

18+ ISSN: 0000-0000 TOM 1, № 1, 2022

**ВЕСТНИК**  
ЮРИДИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

BULLETIN OF LAW RESEARCH



Научно-исследовательский журнал «**Вестник юридических исследований / Bulletin of Law Research**»  
<https://blr-journal.ru>

2025, Том 4, № 5 / 2025, Vol. 4, Iss. 5 <https://blr-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

УДК 347.73

## **Правовые вопросы управления государственным долгом Российской Федерации**

<sup>1</sup> Прокоплюк Ю.Н.,

<sup>1</sup> Московский государственный институт международных отношений  
Министерства иностранных дел Российской Федерации

**Аннотация:** в статье рассматриваются правовые аспекты управления государственным долгом Российской Федерации как важнейшего направления финансовой деятельности государства. Особое внимание уделяется анализу действующего законодательства, регулирующего вопросы государственного долга, в частности, ст. 101 Бюджетного кодекса РФ, в которой закреплены основы управления государственным долгом. Автор обосновывает необходимость внесения изменений в указанную норму с целью более чёткого определения ее содержания, и более эффективного правового регулирования.

Автором также предлагается выделить в доктрине самостоятельную категорию «публичный долг», который включает в себя долговые обязательства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и не включает обязательства муниципальных образований.

В работе проводится классификация полномочий государственных органов по управлению государственным долгом по следующим направлениям: стратегическое управление; непосредственное управление; обслуживание государственного долга; контроль за состоянием государственного долга. В статье раскрываются функции государственных органов, участвующих в управлении государственным долгом, включая Министерство финансов Российской Федерации, Банк России и Счётную палату, а также анализируются методы управления долгом, такие как: рефинансирование, реструктуризация, конверсия и унификация долговых обязательств. Подчёркивается, что совершенствование правового регулирования должно обеспечить повышение прозрачности и эффективности долговой политики государства, минимизацию рисков и поддержание устойчивости бюджетной системы Российской Федерации.

**Ключевые слова:** финансовое право, государственный долг, государственные заимствования, публичный долг, управление государственным долгом, долговая политика.

**Для цитирования:** Прокоплюк Ю.Н. Правовые вопросы управления государственным долгом Российской Федерации // Вестник юридических исследований. 2025. Том 4. № 5. С. 114 – 122.

Поступила в редакцию: 24 июля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 21 сентября 2025 г.; Принята к публикации: 18 ноября 2025 г.

## ***Legal aspects of management of the Russian state debt***

<sup>1</sup> Prokopyuk Yu.N.,

<sup>1</sup> Moscow State Institute of International Relations (University)  
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation

**Abstract:** the article examines the legal aspects of managing the Russian Federation's public debt as a key area of state financial activity. Particular attention is given to the analysis of current legislation regulating state debt, in particular Article 101 of the Budget Code of the Russian Federation, that establishes the fundamentals of state debt

management. The author substantiates the need to amend this provision to more clearly define its content and ensure more effective legal regulation.

The author also proposes establishing a separate category of "public debt" in the doctrine, which includes the debt obligations of the Russian Federation and constituent entities of the Federation and excludes the obligations of municipalities.

The article classifies the powers of state bodies in state debt management according to the following areas: strategic management; direct management; state debt servicing; and control. The article examines the functions of government agencies involved in state debt management, including the Russian Ministry of Finance, the Bank of Russia, and the Accounts Chamber, and analyzes debt management methods such as refinancing, restructuring, conversion, and debt unification. It emphasizes that improved legal regulation should enhance the transparency and effectiveness of the state's debt policy, minimize risks, and maintain the stability of the Russian Federation's budgetary system.

**Keywords:** financial law, state debt, public borrowing, public debt, state debt management, debt policy

**For citation:** Prokopyuk Yu.N. Legal aspects of management of the Russian state debt. Bulletin of Law Research. 2025. 4 (5). P. 114 – 122.

The article was submitted: July 24, 2025; Approved after reviewing: September 21, 2025; Accepted for publication: November 18, 2025.

## Введение

Государственный долг является неотъемлемым элементом финансовой системы любого современного государства и важнейшим инструментом реализации бюджетной и экономической политики. От эффективности правового регулирования государственного долга зависят устойчивость бюджетной системы, инвестиционная привлекательность страны и уровень финансовой безопасности. В условиях растущей зависимости экономики от внешних и внутренних заимствований, а также усиления геополитических факторов, вопросы правового обеспечения управления государственным долгом Российской Федерации приобретают особую актуальность.

Цель данного исследования заключается в комплексном анализе правовых основ управления государственным долгом Российской Федерации, выявлении существующих проблем нормативного регулирования и разработке предложений по его совершенствованию.

## Материалы и методы исследований

Исследование основано на анализе российского законодательства (законы и подзаконные акты). При обобщении теоретических положений использовались доктринальные источники. В качестве источников эмпирического материала также были использованы официальные статистические данные Министерства финансов, Счетной палаты, Центрального банка Российской Федерации.

Использованы методы формально-юридического и системного подходов и казуистического исследования.

## Результаты и обсуждения

Вопросы управления государственным долгом занимают центральное место в системе правового регулирования государственных финансов. Ст. 101 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) [1] закрепляет нормативное определение понятия «управление государственным долгом» и устанавливает его основные цели и принципы.

Согласно п. 1 ст. 101 БК РФ, под управлением государственным долгом понимается деятельность уполномоченных органов государственной власти, направленная на обеспечение потребностей публично-правового образования в заемном финансировании, своевременное и полное исполнение долговых обязательств, минимизацию расходов на обслуживание долга, поддержание объема и структуры обязательств, исключающих их неисполнение. Таким образом, законодателем сформулировано определение, в котором отражены как целевая направленность, так и функциональные составляющие процесса управления государственным долгом.

Указанная норма имеет системообразующее значение для всего блока законодательства, регулирующего государственные долговые отношения. Она определяет, что управление долгом – это не разовая операция, а непрерывная деятельность, включающая совокупностьправленческих, финансовых и контрольных мер. Цель данной деятельности – обеспечение устойчивости государственного долга и финансовой стабильности.

сти государства при рациональном использовании заимствований и минимальных затратах на обслуживание обязательств.

В структуре ст. 101 БК РФ прослеживается три ключевых смысловых элемента: целевой, функциональный и организационный.

1. Целевой элемент отражает назначение деятельности – обеспечение потребностей государства в заемных ресурсах и надлежащее исполнение долговых обязательств.

2. Функциональный элемент раскрывает содержание управленческого процесса, включающего планирование, обслуживание и регулирование долга.

3. Организационный элемент указывает на субъектный состав управления, ограничивая круг уполномоченных органов, способных осуществлять данную деятельность.

Важно отметить, что законодатель закрепил в ст. 101 БК РФ целевые ориентиры, но не установил прямого указания на стадии или функции управления долгом. На практике реализация положений статьи осуществляется посредством подзаконных актов, которые конкретизируют процесс управления на отдельных этапах – планирования, привлечения, обслуживания и погашения долговых обязательств.

Ст. 101 БК РФ закрепляет подход, при котором управление долгом носит целенаправленный и непрерывный характер. Деятельность уполномоченных органов должна обеспечивать не только текущее исполнение обязательств, но и стратегическую устойчивость финансовой системы. В этом смысле управление долгом не ограничивается техническими действиями по привлечению заемных средств или выплате процентов, а включает разработку и реализацию долговой стратегии, основанной на принципах экономической целесообразности, прозрачности и предсказуемости финансовой политики государства.

Законодательное определение управления государственным долгом тесно связано с общими принципами бюджетного регулирования, закрепленными в Бюджетном кодексе. Среди них – принципы сбалансированности, эффективности использования бюджетных средств и прозрачности финансовой деятельности государства. Управление долгом призвано обеспечивать соответствие объема заимствований допустимому уровню долговой нагрузки, а также предотвращать возникновение ситуации неисполнения долговых обязательств. Таким образом, норма ст. 101 БК РФ выступает гарантом финансовой дисциплины и устойчивости бюджетной системы.

В науке финансового права существует позиция, высказанная М.М. Прошуниным [2], в соответствии с которой «управление госдолгом» рассматривается как финансовая деятельность. Управление государственным долгом как финансовая деятельность доктринально включается в общую систему управления финансами государства и осуществляется в том числе с целью обеспечения единства финансовой системы [3], составляющей частью которой является и бюджетная система [4]. В этой связи целесообразным видится необходимость уточнить п. 1 ст. 101 Бюджетного кодекса РФ и определить управление государственным долгом как финансовую деятельность уполномоченных органов.

Опираясь на позицию Е.Ю. Грачевой о том, что «финансовая деятельность как процесс управления сводится к осуществлению управленческого цикла, который, в свою очередь, подразделяется на стадии, каждая из которых есть функция управления» [3] представляется рациональным указать в нормативном определении понятия «управление госдолгом» на содержание и характер рассматриваемой финансовой деятельности. Указание на такие цели как «обеспечение потребностей публично-правового образования в заемном финансировании, своевременное и полное исполнение государственных долговых обязательств, минимизация расходов на обслуживание долга, поддержание объема и структуры обязательств, исключающих их неисполнение» фактически является содержанием основных этапов финансовой деятельности по управлению госдолгом.

Современная практика показывает, что реализация ст. 101 БК РФ требует постоянного совершенствования правового регулирования. Необходимость этого обусловлена изменением экономических условий, колебаниями валютных рынков и ростом объема заимствований. Для повышения эффективности управления долгом представляется целесообразным уточнение нормативного содержания ст. 101 в части указания на характер деятельности уполномоченных органов. С учетом фактического содержания процесса управления долгом в действующей редакции нормы можно предложить закрепить определение в следующем виде:

«Под управлением государственным (муниципальным) долгом понимается финансовая деятельность уполномоченных органов государственной власти (органов местного самоуправления), которая включает в себя определение потребностей публично-правового образования в заемном финансировании, своевременное и полное исполнение государственных (муниципальных) долговых обязательств, минимизацию расходов на обслуживание долга, поддержание объема и структуры обязательств в соответствии с направлениями бюджетной политики, определенными согласно положениям настоящего кодекса».

Такое уточнение позволило бы отразить как финансово-правовую природу рассматриваемой категории, так и практическое содержание деятельности, включающей планирование, реализацию и контроль долговой политики.

Государственный долг как неотъемлемая часть кредитно-финансовых отношений требует управления уполномоченными органами государства. С позиции нормативного регулирования управление государственным долгом рассматривается как деятельность уполномоченных органов, предполагающая поэтапную реализацию мер по управлению государственными долговыми обязательствами. Данная деятельность может быть разделена на следующие этапы:

1. Этап «планирование долга» [5], содержанием которого выступает деятельность уполномоченных субъектов по определению объема, сроков и форм будущих заимствований исходя из плановых показателей бюджета, объема, структуры и стоимости обслуживания долга, а также конъюнктуры долгового рынка.

2. Этап «привлечение заемных ресурсов» проводится на основе анализа рисков и предполагаемой стоимости долга и заключается в осуществлении заимствований и проведении операций с долговыми обязательствами.

3. Этап «активное управление долгом», содержанием которого является деятельность по «разработке и внедрению комплекса мер по минимизации рисков государственных долговых обязательств и стоимости обслуживания государственного долга» [5].

4. Этап «обслуживание и погашение долга», в рамках которого осуществляется текущий учет госдолга и погашение долговых обязательств.

Полномочия по управлению федеральным государственным долгом РФ «возложены на органы различных ветвей государственной власти и специализированные финансовые организации» [6].

Прежде чем переходить к анализу полномочий государственных органов по управлению государственным долгом, необходимо отметить, что система управления государственным долгом в Российской Федерации строится с учетом разграничения полномочий между органами государственной власти различных уровней. При этом каждый уровень бюджетной системы – федеральный и уровень субъекта Федерации — несет ответственность исключительно по своим долговым обязательствам и не отвечает по обязательствам иных уровней (за исключением случаев предоставления гарантий) [7]. Соответственно, функции федеральных органов власти ограничиваются управлением долгом Российской Федерации, а органы власти субъектов осуществляют аналогичные полномочия в отношении собственного долга.

Вместе с тем, при определении правовой природы и объекта управления возникает терминологическая проблема. Законодатель, раскрывая в ст. 6 БК РФ понятие государственного долга, использует конструкцию «государственный (муниципальный) долг», объединяя под термином «государственный» как федеральный, так и уровень субъектов. Это вызывает определенные сложности при научном и правоприменительном анализе функций государственных органов, поскольку муниципальный долг, по своей правовой природе, не относится к категории государственного.

В целях единообразного понимания объекта управления в теории финансового права предлагается использовать термин публичный долг, который охватывал бы обязательства Российской Федерации и ее субъектов как публично-правовых образований, исключая из этой категории муниципальные заимствования. Такое разграничение опирается на положения ст. 12 Конституции РФ [8], согласно которым органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Следовательно, муниципальный долг не может рассматриваться как объект управления в рамках функций государственных органов, а является предметом самостоятельного регулирования на уровне местного самоуправления.

Использование категории публичного долга позволяет более точно определить границы компетенции федеральных и региональных органов власти в сфере управления долговыми обязательствами и способствует систематизации функций по обеспечению долговой устойчивости бюджетной системы в целом.

Поскольку рассматриваемая деятельность является составной частью финансово-бюджетной политики государства в целом, целесообразно провести анализ полномочий органов, осуществляющих полномочия в рассматриваемой сфере с учетом их функций и системного характера указанной деятельности.

Полномочия государственных органов, осуществляющих управление государственным долгом РФ, могут быть сгруппированы по следующим функциональным направлениям: стратегическое управление; непосредственное управление; обслуживание государственного долга; контроль за состоянием государственного долга.

Деятельность в рамках стратегического управления государственным долгом в Российской Федерации осуществляется главой государства (Президентом РФ), высшим законодательным органом (Федеральным Собранием) и высшим исполнительным органом государства (Правительством РФ).

Полномочия Президента РФ, предусмотренные ст. 80 и 83 Конституции РФ определяют общую стратегию управления госдолгом: координация деятельности законодательных и исполнительных органов; формирование системы и структуры органов исполнительной власти, включая представление кандидатуры председателя Банка России [10]; представление послания [11], в том числе по вопросам бюджета и государственного долга.

Полномочия Федерального Собрания РФ в сфере стратегического управления, непосредственно связаны с законотворческой деятельностью, направленной на регулирование вопросов, связанных с государственным долгом. Федеральное собрание РФ утверждает федеральный бюджет, отчет об исполнении федерального бюджета, а также предельный объем долга РФ и дефицита федерального бюджета.

П. 2 ст. 101 Бюджетного кодекса РФ устанавливает, что управление государственным долгом осуществляется Правительством Российской Федерации. В соответствии с нормами Конституции РФ и Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» [9], Правительство Российской Федерации осуществляет «непосредственное управление государственным внутренним и внешним долгом Российской Федерации» [6], в том числе полномочия по: внесению проекта федерального бюджета и отчета о его исполнении Федеральному собранию РФ; подготовке заключения на законопроекты о выпуске государственных займов, изменении финансовых обязательств государства и т.п. Таким образом, полномочия Правительства РФ, в том числе с учетом прямого указания в ст. 101 Бюджетного кодекса РФ, можно отнести как к непосредственному, так и стратегическому управлению. Примером стратегического управления может служить полномочие Правительства РФ по внесению законопроектов в части управления госдолгом [11].

Уполномоченным органом Правительства по вопросу управления и обслуживания государственного долга выступает Министерство финансов Российской Федерации, оно также выступает эмитентом государственных ценных бумаг [13]. Министерство финансов РФ осуществляет «управление в установленном порядке государственным долгом Российской Федерации» [13]. Управление государственным долгом – это бюджетное полномочие Министерства финансов. Основным структурным подразделением Министерства финансов, в функции которого входит управление государственным долгом, является Департамент государственного долга и государственных финансовых активов.

Выделение третьего функционального направления в реализации полномочий по управлению государственным долгом – обслуживание госдолга прямо предусмотрено ст. 119 БК РФ. Указанное функциональное направление реализуется в рамках совместной деятельности Министерства финансов РФ и Центрального банка РФ «при проведении операций по обслуживанию государственного долга, принятию мер по совершенствованию его структуры и оптимизации расходов по его обслуживанию» [14].

Банк России [15] играет важную роль в обеспечении функционирования всей финансовой системы страны. В соответствии со ст. 119 БК РФ Банк России реализует функции генерального агента (агента) Правительства Российской Федерации по обслуживанию долговых обязательств Российской Федерации, а также их размещению, выкупу, обмену и погашению на основе агентских соглашений, заключенных с Министерством финансов Российской Федерации, а также осуществляет иные полномочия, которые позволяют Банку России определять стоимость, состояние и рынок государственных внутренних заимствований, включая способность государства обслуживать и погашать государственный долг. Его действия «по защите и обеспечению устойчивости рубля, развитию и укреплению банковской системы, развитию финансового рынка и обеспечению его стабильности, а также стабильности и развитию национальной платежной системы имеют ключевое значение» [16].

Государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ» представляет собой специализированный государственный финансовый институт, который осуществляет обслуживание государственного внешнего долга [17]. Выступая агентом Правительства Российской Федерации, государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ» ведёт учет внешнего государственного долга; проводит банковские операции по обслуживанию внешнего долга; принимает активное участие в подготовке заключений по проектам межправительственных документов по вопросам урегулирования государственного внешнего долга России.

Четвертым направлением деятельности по управлению долгом государства, в рамках которого возможно осуществить анализ полномочий компетентных органов и организаций - контроль за состоянием государственного долга.

Счетная палата Российской Федерации [18] является государственным органом, отвечающим за финансовый контроль. Ее задачей является контроль за обслуживанием внутреннего и внешнего государственного долга, а также за законностью, целесообразностью и эффективностью использования иностранных кредитов и займов. В рамках своих контрольных функций Счетная палата регулярно проводит аudit государ-

ственного внутреннего и внешнего долга. Функцию контроля за состоянием государственного долга также осуществляет Государственная Дума в рамках отчетной стадии бюджетного процесса – рассмотрения и утверждения годового отчета об исполнении федерального бюджета, который представляется Правительством Российской Федерации, в соответствии со ст. 264.10 БК РФ.

После определения полномочий органов, участвующих в управлении государственным долгом, представляется необходимым рассмотреть наиболее распространённые методы, применяемые в данной сфере.

Одним из базовых инструментов является рефинансирование, которое предполагает погашение основной суммы задолженности и процентов за счёт вновь привлечённых средств, полученных от размещения новых государственных займов [19]. Этот метод широко используется на всех уровнях бюджетной системы Российской Федерации и позволяет обеспечивать бесперебойное обслуживание долговых обязательств при сохранении финансовой устойчивости государства.

Одним из наиболее часто используемых методов управления государственным долгом является реструктуризация, предусмотренная ст. 105 Бюджетного кодекса РФ. Под реструктуризацией понимается изменение условий исполнения обязательств, включающее предоставление отсрочек или рассрочек, а также изменение объёмов и сроков уплаты процентов и иных платежей. Историческим примером служит реструктуризация 1998 года, когда государственные краткосрочные облигации (ГКО) были заменены облигациями федерального займа с переменным купоном (ОФЗ-ПК) со сроком погашения 2013–2018 гг.

Конверсия государственного долга направлена на замену существующих обязательств государства новыми, более выгодными в экономическом плане. Формы конверсии могут включать обмен долга на инвестиции, товарные поставки или долговые обязательства третьих стран [20]. Схожим по целям методом является консолидация, которая предполагает изменение условий займа путём увеличения или уменьшения сроков обращения государственных ценных бумаг [21]. В отличие от пролонгации, предусматривающей лишь продление срока займа, консолидация может также включать сокращение сроков, хотя на практике такие случаи редки.

Следующим методом является унификация – объединение нескольких займов в один, при котором облигации ранних выпусков заменяются на ценные бумаги новых займов. Близкий по содержанию инструмент – секьюритизация, заключающаяся в переводе низколиквидных активов в более ликвидную форму, что повышает гибкость управления активами и обязательствами государства [22].

К радикальным методам относится аннулирование государственного долга, представляющее собой полный отказ государства от исполнения долговых обязательств. От аннулирования следует отличать списание долга, при котором обязательства государства прекращаются частично или полностью при наличии правовых оснований.

Современная практика управления государственным долгом также учитывает использование нестандартных методов, к ним относятся зачет взаимных требований, использование внешних финансовых активов государства и цессия (уступка прав требования или прав собственности) [23].

Мировой опыт показывает, что экономические кризисы, валютные колебания и санкционное давление вынуждают правительства применять комбинацию различных методов управления долгом. В качестве примеров долговых кризисов последних десятилетий, где была проведена реструктуризация государственного долга можно привести: дефолт Аргентины 2001 года с последующей реструктуризацией долга (2005 и 2010 гг.), долговой кризис в Греции (2010–2018 гг.), а также долговой кризис в Украине [24].

### Выводы

Проведённое исследование показало, что правовое регулирование управления государственным долгом Российской Федерации обладает развитой нормативной базой, однако требует дальнейшего совершенствования в части обеспечения прозрачности, ответственности и эффективности долговой политики. Для укрепления финансовой устойчивости государства необходимо совершенствовать координацию между органами государственной власти, уточнять механизмы контроля за объёмом и структурой долга. Повышение качества правового регулирования в данной сфере будет способствовать укреплению бюджетной дисциплины и финансовой безопасности Российской Федерации.

### Список источников

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
2. Прошуин М.М. Финансово-правовые вопросы управления государственным долгом Российской Федерации. специальность: дис. ... канд. экон. наук. / науч. рук. Н.А. Куфакова; Российский университет дружбы народов. Москва., 2003. С.193.

3. Грачева Е.Ю. Финансовая деятельность и финансовый контроль как система управления // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 9. С. 58.
4. Пешкова Х.В. Бюджетное устройство государства (российская правовая концепция): дис. ... докт. юрид. наук. / науч. конс. С.В.Запольский; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук. Москва, 2014. 583 с..
5. Рекомендации Минфина России от 18 декабря 2015 г. «Рекомендации по проведению субъектами Российской Федерации ответственной заемной/долговой политики». [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://minfin.gov.ru/ru/document/?id\\_4=104993&ysclid=lw592yiaml896523068](https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=104993&ysclid=lw592yiaml896523068) (дата обращения: 02.07.2025)
6. Финансовое право: учебник для вузов / под ред. Е.М. Ашмариной. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024.
7. Новожилова Т.Н. Государственный долг Российской Федерации: история становления, современное состояние: учебное пособие. Н. Новгород: Из-во ВВАГС, 2007. С. 25.
8. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
9. Федеральный конституционный закон от 06.11.2020 N 4-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2020. N 45. Ст. 7061.
10. См., в частности: Президент РФ внес в ГД кандидатуру Эльвиры Набиуллиной для назначения на должность Председателя ЦБ. Новости. // Официальный сайт Государственной Думы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://duma.gov.ru/news/53739>
11. Послание Президента Российской Федерации от 29.02.2024 (Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина с Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50431>(дата обращения: 02.07.2025)
12. Законопроект № 609452-7 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг"». Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/609452-7?ysclid=lwaxftmavc706055522> (дата обращения: 02.07.2025)
13. П.5.3.14, п.5.3.16 Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. N 329 «О Министерстве финансов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2004. N 31. Ст. 3258.
14. Богданова А.В. Государственный кредит в Российской Федерации: учебное пособие / под ред. проф. А.А. Ялбулганова. М., 2014. 114 с. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/bogdanova\\_av\\_gosudarstvennyj\\_kredit\\_v\\_rossijskoj\\_federacii/](http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/bogdanova_av_gosudarstvennyj_kredit_v_rossijskoj_federacii/) (дата обращения: 02.07.2025)
15. Федеральный закон от 10.07.2002 «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства РФ. 2002. N 28. Ст. 2790.
16. Хоменко Е.Г. Банк России в национальной платежной системе РФ / Актуальные проблемы российского права № 8, 2016 г. С. 76 – 83. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2016.69.8.076-083> (дата обращения 02.08.2025).
17. Статья 3. Федеральный закон от 17.05.2007 №82-ФЗ «О государственной корпорации развития ВЭБ.РФ» // Собрание законодательства РФ. 2007. N 22. Ст. 2562.
18. Пункт 15 статьи 13, статья 16, статья 21. Федеральный закон от 05.04.2013 №41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. N 14. Ст. 1649.
19. Бекмурзаев И.Д., Хажмурадов З.Д., Хажмурадова С.Д. Сущность, методы и проблемы управления внешним государственным долгом // Гуманитарный научный журнал. 2020. № 1. С.14.
20. Петрова Г.В. Международно-правовые и финансовые условия осуществления государствами конверсии внешних долгов // Финансовый журнал. 2013. № 2 (16) апрель-июнь. С. 118.
21. Мельникова Н.А. Управление бюджетным дефицитом и государственным долгом в системе обеспечения экономической безопасности // Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания в контексте обеспечения национальной безопасности: материалы V Международной научно-практической конференции (13-14 апреля 2017 г., г. Минск). Минск: Военная академия РБ, 2017. Ч. 2. С. 151 – 153.
22. Белозеров С.А., Лупырь А.А. Современный механизм секьюритизации активов: экономическое содержание исходных категорий // Финансы и кредит. 2010. № 29 (413).

23. Брагинская Л.С. Аналитическая записка «Анализ системы управления государственным долгом Российской Федерации» // Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. 2006. № 6 (102). С. 129 – 136. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ach.gov.ru/checks/analiz-sistemy-upravleniya-gosudarstvennym-dolgom-rossiyskoy-federatsii?ysclid=luti9htgk7481519316> (дата обращения 02.12.2024)

24. Gelpern Anna Sovereign debt: what now? The Yale journal of international law. [Vol. 41: 2016]. [Electronic resource]. URL: <https://scholarship.law.georgetown.edu/facpub/1832/>

### References

1. Budget Code of the Russian Federation of 31.07.1998 N 145-FZ. Collected Legislation of the Russian Federation. 1998. No. 31. Art. 3823.
2. Proshunin M.M. Financial and legal issues of managing the public debt of the Russian Federation. specialty: dis. ... Cand. Sci. (Econ.). scientific adviser N.A. Kufakova; Peoples' Friendship University of Russia. Moscow., 2003. P. 193.
3. Gracheva E.Yu. Financial activity and financial control as a management system. Actual problems of Russian law. 2016. No. 9. P. 58.
4. Peshkova H.V. Budgetary structure of the state (Russian legal concept): dis. ... Doctor of Law. scientific adviser S.V. Zapolsky; Federal State Budgetary Institution of Science, Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences. Moscow, 2014. 583 p.
5. Recommendations of the Ministry of Finance of Russia dated December 18, 2015 "Recommendations for the Conduct of Responsible Borrowing/Debt Policy by Subjects of the Russian Federation". [Electronic resource]. Access mode: [https://minfin.gov.ru/ru/document/?id\\_4=104993&ysclid=lw592yiaml896523068](https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=104993&ysclid=lw592yiaml896523068) (date of access: 02.07.2025)
6. Financial Law: textbook for universities. edited by E.M. Ashmarina. 4th ed., revised and enlarged. Moscow: Yurait Publishing House, 2024.
7. Novozhilova T.N. Public debt of the Russian Federation: history of formation, current state: textbook. N. Novgorod: Publishing House of VVAGS, 2007. P. 25.
8. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993). Collected Legislation of the Russian Federation. 2009. No. 4. Art. 445.
9. Federal Constitutional Law of November 6, 2020 No. 4-FKZ "On the Government of the Russian Federation". Collected Legislation of the Russian Federation. 2020. No. 45. Art. 7061.
10. See, in particular: The President of the Russian Federation submitted to the State Duma the candidacy of Elvira Nabiullina for appointment to the post of Chairperson of the Central Bank. News. Official website of the State Duma. [Electronic resource]. Access mode: <http://duma.gov.ru/news/53739>
11. Address of the President of the Russian Federation dated 29.02.2024 (Speech by the President of the Russian Federation V.V. Putin with the Address to the Federal Assembly of the Russian Federation). [Electronic resource]. Access mode: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50431> (date of access: 02.07.2025)
12. Bill No. 609452-7 "On Amendments to the Budget Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Order to Improve the Legal Regulation of Relations in the Sphere of State (Municipal) Borrowing, Management of State (Municipal) Debt and State Financial Assets of the Russian Federation and Repealing the Federal Law "On the Specifics of the Issue and Circulation of State and Municipal Securities"". Access mode: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/609452-7?ysclid=lwaxftmavc706055522> (date accessed: 02.07.2025)
13. Clause 5.3.14, clause 5.3.16 of the RF Government Resolution of June 30, 2004 N 329 "On the Ministry of Finance of the Russian Federation". Collected Legislation of the Russian Federation. 2004. N 31. Art. 3258.
14. Bogdanova A.V. Public Credit in the Russian Federation: a study guide. edited by prof. A.A. Yalbulganov. Moscow, 2014. 114 p. Access mode: [http://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/bogdanova\\_av\\_gosudarstvennyj\\_kredit\\_v\\_rossijskoj\\_federacii/](http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/bogdanova_av_gosudarstvennyj_kredit_v_rossijskoj_federacii/) (date accessed: 02.07.2025)
15. Federal Law of 10.07.2002 "On the Central Bank of the Russian Federation (Bank of Russia)". Collected Legislation of the Russian Federation. 2002. N 28. Art. 2790.
16. Khomenko E.G. Bank of Russia in the National Payment System of the Russian Federation. Current Issues of Russian Law No. 8, 2016. P. 76 – 83. [Electronic resource]. Access mode: <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2016.69.8.076-083> (date of access 02.08.2025).
17. Article 3. Federal Law of 17.05.2007 No. 82-FZ "On the State Development Corporation VEB.RF" // Collected Legislation of the Russian Federation. 2007. No. 22. Art. 2562.

18. Clause 15 of Article 13, Article 16, Article 21. Federal Law of 05.04.2013 No. 41-FZ "On the Accounts Chamber of the Russian Federation". Collected Legislation of the Russian Federation. 2013. No. 14. Art. 1649.
19. Bekmurzaev I.D., Khazhmuradov Z.D., Khazhmuradova S.D. The nature, methods, and problems of managing external public debt. Humanitarian scientific journal. 2020. No. 1. P. 14.
20. Petrova G.V. International legal and financial conditions for states to convert their external debts. Financial journal. 2013. No. 2 (16) April-June. P. 118.
21. Melnikova N.A. Managing budget deficit and public debt in the system of ensuring economic security. Actual problems of social and humanitarian knowledge in the context of ensuring national security: Proceedings of the V International scientific and practical conference (April 13-14, 2017, Minsk). Minsk: Military Academy of the Republic of Belarus, 2017. Part 2. P. 151 – 153.
22. Belozerov S.A., Lupyr A.A. Modern mechanism of asset securitization: economic content of initial categories. Finance and Credit. 2010. No. 29 (413).
23. Braginskaya L.S. Analytical note "Analysis of the public debt management system of the Russian Federation". Bulletin of the Accounts Chamber of the Russian Federation. 2006. No. 6 (102). P. 129 – 136. [Electronic resource]. Access mode: <https://ach.gov.ru/checks/analiz-sistemy-upravleniya-gosudarstvennym-dolgom-rossiyskoy-federatsii?ysclid=luti9htgk7481519316> (date of access 02.12.2024)
24. Gelpern Anna Sovereign debt: what now? The Yale journal of international law. [Vol. 41: 2016]. [Electronic resource]. URL: <https://scholarship.law.georgetown.edu/facpub/1832/>

#### **Информация об авторе**

Прокоплюк Ю.Н., аспирант, ORCID ID <https://orcid.org/0000-0001-9775-9950>, SPIN-код: 2001-6077, Московский государственный институт международных отношений Министерства иностранных дел Российской Федерации, prokoplyuk\_yu\_n@my.mgimo.ru

© Прокоплюк Ю.Н., 2025