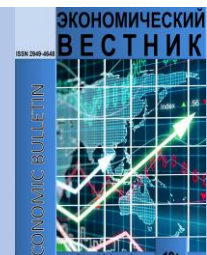


Научно-исследовательский журнал «Экономический вестник / *Economic Bulletin*»
<https://eb-journal.ru>
2025, Том 4 № 5 2025, Vol. 4, Iss. 5 <https://eb-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
УДК 330.101



¹ Исачкин В.С.,

¹ Омский государственный университет путей сообщения

Структурная антропология и экономическая теория: методологические параллели

Аннотация: в статье выявлены, систематизированы и проанализированы методологические параллели между структурной антропологией и экономической теорией. Для того чтобы установить и проиллюстрировать эти взаимосвязи, автор посчитал целесообразным рассмотреть взаимодействие истории и этнологии в контексте применимости к конкретным времени и месту и выхода за эти рамки. Далее противопоставляются концепции эволюционизма и диффузионизма, отдельный акцент отводится эволюционному институционализму. Подчеркивается значимость структурализма Леви-Стросса как воплощения определенного методологического баланса, который выглядит актуальным в разрезе экономических исследований. Кроме того, в качестве аналогии друг другу приводятся такие альтернативные варианты, как синхронный и диахронный подходы в структурной антропологии, метафизический и диалектический методы в философии, которые также рассматриваются с позиций применимости к экономической теории.

Ключевые слова: экономическая теория, структурная антропология, методологические параллели, структурализм, эволюционизм, диффузионизм, эволюционный институционализм, синхронный и диахронный подходы, метафизический и диалектический методы

Для цитирования: Исачкин В.С. Структурная антропология и экономическая теория: методологические параллели // Экономический вестник. 2025. Том 4. № 5. С. 33 – 37.

Поступила в редакцию: 18 июля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 21 сентября 2025 г.; Принята к публикации: 15 ноября 2025 г.

¹ Isachkin V.S.,

¹ Omsk State Transport University

Structural anthropology and economic theory: methodological parallels

Abstract: this article identifies, systematizes, and analyzes methodological parallels between structural anthropology and economic theory. To establish and illustrate these relationships, the author considered it appropriate to examine the interaction of history and ethnology in the context of their applicability to specific times and places, and beyond. The concepts of evolutionism and diffusionism are then contrasted, with a special emphasis on evolutionary institutionalism. The importance of Levi-Strauss's structuralism is emphasized as the embodiment of a certain methodological balance, which appears relevant in the context of economic research. In addition, alternative options such as the synchronic and diachronic approaches in structural anthropology, and the metaphysical and dialectical methods in philosophy are cited as analogies to each other, which are also considered from the standpoint of applicability to economic theory.

Keywords: economic theory, structural anthropology, methodological parallels, structuralism, evolutionism, diffusionism, evolutionary institutionalism, synchronic and diachronic approaches, metaphysical and dialectical methods

For citation: Isachkin V.S. Structural anthropology and economic theory: methodological parallels. Economic Bulletin. 2025. 4 (5). P. 33 – 37.

The article was submitted: July 18, 2025; Approved after reviewing: September 21, 2025; Accepted for publication: November 15, 2025.

Введение

Структурализм как направление познания возник не на пустом месте. Его методология формировалась на базе положений различных теорий, в рамках постепенного создания общей системной картины мира. Сегодня в свою очередь уже структурализм оказывает влияние на самые разные учения и концепции, являясь ярким примером междисциплинарного подхода. Сам термин после выхода книги «Структурная антропология» Клода Леви-Стросса во многом стал ассоциироваться именно с этим ученым как с одним из основных представителей направления. Некоторая кажущаяся разрозненность его работы скорее иллюстрирует применимость данного подхода в различных сферах. В настоящей статье автор решил установить и продемонстрировать такую применимость к экономической теории.

Материалы и методы исследований

Работа основана на изучении, интерпретации и адаптации научной литературы по соответствующей проблематике, сравнительном анализе различных учений, концепций и направлений в контексте выбранной темы. В рамках поиска и систематизации методологических параллелей между структурной антропологией и экономической теорией рассматриваются и используются идеи структурализма, этнологии, экономической истории, истории экономических учений. Противопоставляются эволюционизм и диффузионизм, особое внимание уделяется эволюционному институционализму. Сопоставляются в разрезе применимости к экономической теории такие альтернативные методологические подходы, как синхрония и диахрония в структурной антропологии, метафизика и диалектика в философии. Все перечисленные элементы работы базируются на системном подходе в целях обеспечения комплексного междисциплинарного исследования.

Результаты и обсуждения

Важное место в трудах Клода Леви-Стросса отведено взаимодействию истории и этнологии [1, с. 8], [2, с. 78]. С одной стороны, это обусловлено конкретным этапом развития общества и науки. Многие работы создавались в рамках послевоенного времени, для которого было характерно осознание второй мировой и ее воздействия как на отдельные нации, так и на цивилизацию в целом. С другой стороны, теория структурализма выходила за эти рамки, постепенно становясь самостоятельной и универсальной [3, с. 82].

Применительно к экономической теории напрашиваются следующие параллели. Во-первых, применение исторического метода довольно обширно, а связь между науками тесная и разносторонняя, что находит свое отражение как в истории экономики, так и в истории экономических учений. Во-вторых, методологическая база экономической науки должна быть достаточно крепкой, чтобы не зависеть от текущей ситуации и конкретных событий некоторого периода в хозяйственной жизни страны или даже мирового хозяйства в целом. Безусловно, экономика предполагает подвижность в своем инструментарии и в своих методах, но теоретическому фундаменту следует обладать определенным постоянством. В-третьих, изучение экономики также должно происходить в рамках конкретной эпохи и национальных особенностей, чтобы иметь практическую направленность и приближать теорию к реальной жизни. Одним из средств такого сближения является как раз анализ экономической деятельности в тесной связи с другими общественными науками.

Многие дискуссионные вопросы в антропологии связаны с концепцией эволюционизма и появившимся во многом как реакция на нее направлением – диффузионизмом [4, с. 365; 5, с. 8]. Помимо самого Леви-Стросса в этом аспекте следует отметить, например, такого исследователя, как Франц Боас. Суть споров заключается в том, приемлема ли вообще любого рода экстраполяция при анализе общественного развития. Дилемма состоит в целесообразности создания реконструкций либо строгой опоре исключительно на результатах полевых исследований. Возможны ли предполагаемые умозаключения на основе эволюционных принципов или в основе должны находиться только факты, подтвержденные документально? Вопрос упирается в доказуемость преемственности одного этапа развития относительно другого и верном определении направленности этих изменений.

Соответственно, полемика разворачивается также вокруг понятия функции и приемлемости этой математической категории в процессе изучения общественных явлений. В этом смысле представляется логичным появление функционалистской школы, структурного функционализма и в целом эмпирико-функционалистской группы теорий.

Леви-Стросс, рассматривая труды различных ученых в рамках данной проблематики, как подвергает критическому анализу, так и отдает им

должное, избегая ортодоксальных выводов и односторонности суждений. Говоря об объективности исследователя, он подчеркивает важность сформировать в себе способность «выявить в хаосе правил и обычаев единую наличную в каждом из них схему, проявляющуюся по-разному в зависимости от местных и временных условий» [1, с. 29]. Во многом эти слова отражают в его представлении сущность структурного анализа.

Двойственность, заложенная в самой экономической теории, образует благодатную почву для применения вышеописанных принципов. С одной стороны, изучая хозяйственное поведение людей, в своей основе она является гуманитарной наукой. И действительно, методология точных наук здесь применима далеко не всегда. С другой стороны, без активного использования математических и статистических методов экономикой нельзя себе представить уже давно.

Именно поэтому структурализм Леви-Стросса как воплощение определенного методологического баланса выглядит актуальным в разрезе экономических исследований. На взгляд автора настоящей статьи, нет необходимости каждый раз делать однозначный выбор между существующими теоретическими подходами, многие из которых являются не только не совпадающими, но и противоположными. Целесообразным представляется использовать в экономической теории применимые к ней аспекты разных концепций, каждая из которых может оказаться в определенной степени полезной.

Так, диффузионизм как концепция, отдающая приоритет в социальной динамике разворачиванию процессов заимствования, конечно же, актуален в мировой экономике с ее ярко выраженными центрами силы. В этой связи экономическая теория и практика уже сами, так сказать, обрастают собственными концепциями, например, рассматривающими догоняющую модернизацию [6, с. 7].

В то же время применимость концепции эволюционизма кажется не менее очевидной. Причем взгляд может быть обращен как в прошлое, так и в будущее. Например, отраслевая структура сегодняшнего дня, безусловно, определяется предшествующим этапом развития народного хозяйства и обуславливается конкретными историческими причинами. При этом структурная трансформация экономики должна быть последовательной, поэтапной, воплощаться шаг за шагом. Стоит также отметить уже непосредственно экономические концепции, базирующиеся на данных принципах и развивающие их в соответствующем контексте, в частности, эволюционный институционализм.

Родоначальником данного направления является Дуглас Норт, предложивший интерпретировать историю национальных экономик, а значит, и их эволюцию с позиций институциональных трансформаций. Именно институты «создают базовые структуры, с помощью которых люди на протяжении всей истории добились порядка и таким образом снизили степень своей неуверенности. Используя технику, они определяют стоимость операций и преобразований и, следовательно, рентабельность и обоснованность экономической активности» [7, с. 7]. В данной цитате обращает на себя внимание центральное место, отдаваемое базовым структурам и сдвигам в их развитии, что наталкивает автора статьи на еще одну параллель со структурализмом Леви-Стросса.

Таким образом, институциональная среда, естественно, не является раз и навсегда заданным образованием. Вышеупомянутые сдвиги в ней происходят как вследствие целенаправленного государственного воздействия, так и могут быть результатом стихийных процессов.

Макроэкономические приоритеты воплощаются в жизнь эволюционными и революционными методами. Сама по себе теория эволюционного институционализма предусматривает преемственность социально-экономических трансформаций. Однако в реальной хозяйственной практике так случается далеко не всегда. Многие отечественные исследователи, например, В.М. Полтерович и А.Ю. Грибов, рассматривают т.н. издержки трансформации, являющиеся результатом альтернативного сценария – революционных сдвигов, когда искомой преемственности не наблюдается [8, 9]. Сопутствующими процессами в рамках данного сценария с высокой долей вероятности могут выступать дезорганизация, разрушение прежних структур еще до того времени, когда новые структуры станут жизнеспособными, несогласованность линий поведения экономических субъектов. Все это чревато стабильно неэффективными рамками их взаимоотношений и появлением институциональных ловушек.

Одной из таких ловушек является следующая. Системы институтов передовых государств формировались в условиях длительного последовательного рыночного развития. При попытке их заимствования и копирования представляется вполне вероятным институциональный конфликт между устоявшимися и насаждаемыми нормами, которые могут и не прижиться вследствие естественных различий и национальной специфики. Таким образом, мы вновь возвращаемся к диффузионизму как к научному направлению и тем са-

мым закольцовываем параллель со структурной антропологией.

Наконец, заключительную параллель настоящей статьи автор предлагает рассмотреть в разрезе трех составляющих: в рамках структурной антропологии, философии и экономической теории.

В структурной антропологии подчеркивается значимость дефиниции критериев развития без одностороннего понимания эволюции в парадигме устоявшихся представлений. При этом акцент делается на том, что отсутствие документально подтвержденных фактов не тождественно отсутствию истории как таковой. Как следствие, у Леви-Стросса мы встречаем такую формулировку: «Если изучение прошлого невозможно, то по каким же формальным структурным признакам отличаются так называемые первобытные общества от тех, которые мы называем современными или цивилизованными?» [1, с. 93].

Этот вопрос не только вытекает из логики изложенного выше. В нем прослеживаются методологические приоритеты структурной антропологии и направленность ее инструментария. Прежде всего в данном случае речь идет о синхронном подходе, первостепенную значимость которого подчеркивали многие ученые [10, с. 379]. Суть его заключается в статическом исследовании языка в настоящее время, некий лингвистический срез. Особое внимание при этом отводится его функционированию, состоянию и структуре. Но, конечно, опять-таки существует и альтернативный подход – это т.н. диахрония, предполагающая анализ того же объекта изучения, но уже в историческом контексте, с наблюдением за изменениями, которые происходят с течением времени.

С данными подходами напрашивается аналогия в философии: метафизический и диалектический методы познания. Первый изучает процессы изолированно друг от друга, в состоянии неизменности и покоя. Соответственно, целое рассматривается как совокупность статичных частных форм. Второй предполагает исследование явлений в движении, динамике и взаимной обусловленности.

Экономическая теория также берет на вооружение описанные подходы и методы. Первые применяются для изучения отдельных элементов, выявления внутренней структуры, классификации и систематизации экономических понятий и категорий. Это могут быть формы собственности, виды рынков, типы отдачи от масштаба, причины безработицы и т.д. Вторые используются для исследования хозяйственных явлений в развитии и взаимодействии. Например, динамика инфляции и безработицы в стране за последние десять лет, приоритеты городского и сельского развития как структурных составляющих национальной экономики.

Выводы

Таким образом, многие аспекты структурной антропологии и структурализма в целом как междисциплинарного подхода, актуального в современной науке, были систематизированы в настоящей статье и наполнены конкретным экономическим содержанием, еще раз подчеркивающим как указанную междисциплинарность, так и применимость к экономической теории в целях комплексного понимания различных хозяйственных процессов и явлений.

Список источников

1. Леви-Стросс К. Структурная антропология. М.: Наука, 1985. 399 с.
2. Леви-Стросс К. Первобытное мышление. М.: Республика, 1994. 384 с.
3. Бряник Н.В. Концепция структурного закона и методология структурализма в неклассической науке // Вопросы философии. 2020. № 1. С. 74 – 84.
4. Леви-Стросс К. Путь масок. М.: Республика, 2000. 399 с.
5. Леви-Стросс К. Тотемизм сегодня. Неприрученная мысль. М.: Академический Проект, 2008. 520 с.
6. Устенко В.С., Попкова Е.Г. Эволюция подходов к анализу экономической структуры: опыт онтологического прочтения // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2023. № 63. С. 5 – 37.
7. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.
8. Эволюционный институционализм. URL: https://www.gribov.ru/evolution_institutionalism.html (дата обращения: 22.09.2025)
9. Неоинституциональная теория и экономика права. URL: https://www.gribov.ru/neoinstitution_theory_economy_right.html (дата обращения: 22.09.2025)
10. Энафф М. Клод Леви-Стросс и структурная антропология. СПб.: Гуманитарная Академия, 2010. 560 с.

References

1. Lévi-Strauss K. Structural Anthropology. Moscow: Nauka, 1985. 399 p.
2. Lévi-Strauss K. Primitive Thinking. Moscow: Respublika, 1994. 384 p.
3. Bryanik N.V. The Concept of Structural Law and the Methodology of Structuralism in Non-Classical Science. Voprosy Filosofii. 2020. No. 1. P. 74 – 84.
4. Lévi-Strauss K. The Path of Masks. Moscow: Respublika, 2000. 399 p.
5. Lévi-Strauss K. Totemism Today. Untamed Thought. Moscow: Akademicheskyy Proekt, 2008. 520 p.
6. Ustenko V.S., Popkova E.G. Evolution of Approaches to the Analysis of Economic Structure: An Ontological Reading. Bulletin of Tomsk State University. Economics. 2023. No. 63. P. 5 – 37.
7. North D. Institutions, Institutional Changes, and the Functioning of the Economy. Moscow: Nachalo Economic Book Foundation, 1997. 180 p.
8. Evolutionary Institutionalism. Available at: https://www.gribov.ru/evolution_institutionalizm.html (date of access: 22.09.2025)
9. Neo-Institutional Theory and Economics of Law. Available at: https://www.gribov.ru/neoinstitution_theory_economy_right.html (date of access: 22.09.2025)
10. Enaff M. Claude Levi-Strauss and Structural Anthropology. St. Petersburg: Humanitarian Academy, 2010. 560 p.

Информация об авторе

Исачкин В.С., кандидат экономических наук, доцент, SPIN-код 5980-5803, Омский государственный университет путей сообщения, isachkin@rambler.ru

© Исачкин В.С., 2025