

правой группы Государственного совета автором включены гр. Витте, ни к каким фракциям не принадлежавший, и барон Ю.А. Икскуль фон Гиндельбанд (с. 463), входивший с 1910 г. в кружок внепартийного объединения⁵⁹.

Тем не менее, несмотря на недочёты, работа А.М. Попова вносит существенный вклад в историческую науку.

Артем Евдокимов: Ещё одно исследование хорошо изученной темы

Artem Evdokimov (Institute of International Relations and World History, National Research Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod): Another study of a well-studied topic

DOI: 10.7868/S3034579025060165

В книге А.М. Попова освещается влияние «дела Мясоедова» и «дела Сухомлинова» на политический кризис в Российской империи накануне и в годы Первой мировой войны, завершившийся разрушением монархии в 1917 г. Однако данный сюжет к настоящему времени довольно хорошо изучен. Конечно, советские историки, по понятным причинам, оценивали деятельность С.Н. Мясоедова и В.А. Сухомлинова весьма тенденциозно⁶⁰, но уже К.Ф. Шацилло⁶¹ и А.Я. Аврех⁶² писали о ней более взвешенно. В зарубежной историографии наиболее подробно эту проблематику рассмотрел У. Фуллер⁶³. В России появились работы О.Р. Айрапетова⁶⁴, Е.В. Бея⁶⁵, А.В. Евдокимова и Ф.А. Селезнева⁶⁶. В общем и целом эти публикации раскрывают практически все аспекты борьбы вокруг «дела Сухомлинова».

Исследование Попова производит неоднозначное впечатление. Пытаясь сделать книгу более понятной широкому кругу читателей, автор составил её из ряда очерков, не указав во введении ни целей, ни задач своего труда, хронологические рамки которого только обозначены, но никак не обоснованы (с. 19). Несколько затрудняет знакомство с текстом и отсутствие именного указателя.

⁵⁹ Государственный совет Российской империи: 1906–1917. Энциклопедия / Отв. ред. В.В. Шелохаев. М., 2008. С. 38, 107.

⁶⁰ См., например: *Апушкин В.А. Генерал от поражений В.А. Сухомлинов. Л.*, 1925; *Сейдаметов Д., Шляпников Н. Германо-австрийская разведка в царской России. М.*, 1939.

⁶¹ Шацилло К.Ф. «Дело» полковника Мясоедова // Вопросы истории. 1967. № 4. С. 103–116.

⁶² Аврех А.Я. Царизм накануне свержения. М., 1989; Аврех А.Я. Чрезвычайная следственная комиссия Временного правительства: замысел и исполнение // Исторические записки. Т. 118. М., 1990. С. 72–101.

⁶³ Фуллер У. Указ. соч.

⁶⁴ Айрапетов О.Р. Генералы, либералы и предприниматели: работа на фронт и революцию. 1907–1917. М., 2003; Айрапетов О.Р. «Дело Мясоедова». ХХ век начинается...; Айрапетов О.Р. Дело Мясоедова: предвыборные технологии...

⁶⁵ Бей Е.В. Военный министр...

⁶⁶ Евдокимов А.В. Политическая борьба вокруг «дела Сухомлинова» (1915–1917 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 2017; Евдокимов А.В., Селезнев Ф.А. Комиссия генерала Н.П. Петрова и материалы, компрометирующие бывшего военного министра В.А. Сухомлинова (1915–1916) // Новейшая история России. 2017. № 2(19). С. 216–227; Селезнев Ф.А., Евдокимов А.В. Некоторые обстоятельства отставки военного министра Сухомлинова // Вестник СПбГУ. Сер. История. Т. 62. 2017. Вып. 3. С. 481–496; Селезнев Ф.А., Евдокимов А.В. Роковая женщина...; Селезнев Ф.А., Евдокимов А.В. Суд над генералом...

Судя по вполне удовлетворительному историографическому обзору (с. 19–66), Попов достаточно свободно ориентируется в современной литературе, но, похоже, прежде всего стремится опровергнуть сделанные в ней выводы, особенно касающиеся роли А.И. Гучкова и А.А. Поливанова. При этом автор риторически восклицает: «Можно долго продолжать список несущественностей, превратившихся уже в устойчивые мифы» (с. 66).

Пересмотр сложившихся представлений, очевидно, требовал анализа множества источников, но их характеристика (с. 66–85) является одним из самых слабых мест книги. Попов бегло перечислил использованные им газеты и выборочно затронул ряд дел, хранящихся в фондах штаба Отдельного корпуса жандармов (ГА РФ, ф. 110), который почему-то представлен как «фонд Департамента полиции (ф. 110)» (с. 76), и Гучкова (ГА РФ, ф. 555), подробнее оставившись лишь на дневниках А.В. Богданович (РГИА, ф. 1620) и А.А. Поливанова (РГВИА, ф. 89), а также на материалах Комиссии генерала Н.П. Петрова (РГВИА, ф. 962). По словам историка, её «фонд пронизан предвзятостью суждений, но это не означает, что собранные документы подложны». Тут же не без наивности утверждается, будто «вообще, до сих пор никто из исследователей не обратил внимания на то, что количество документов по расследованиям, связанным с Мясоедовым, огромно» (с. 68). Как ни странно, автор не заметил, насколько часто его предшественники обращались к этим делам. Удивительно и то, что он пропустил опубликованный ещё в 2021 г. сборник «Суд над генералом В.А. Сухомлиновым: документы и материалы (1912–1917 гг.)», размещённый в свободном доступе в Интернете. В него вошло немало свидетельств, обнаруженных нами в ГА РФ, РГИА и РГВИА, которые важны для понимания не только «дела Мясоедова», но и «дела полковника Иванова и других», деятельности комиссии Петрова, предварительного следствия, подготовки и проведения суда над Сухомлиновым.

В частности, там приведено письмо Гучкова, сообщившего 7 августа 1915 г. генералу М.В. Алексееву: «Председатель К[омис]сии Ник[олай] Павл[ович] Петров советовался со мною на этих днях, как направить работы К[омис]сии»⁶⁷. И это далеко не единственный пример участия Гучкова в борьбе с Сухомлиновым, которое явно недооценивается Поповым.

Трудно что-либо сказать и о том, на какие принципы и методы опирался историк в своём исследовании. Книга его во многом носит описательный характер, а наблюдения зачастую далеко не новы, как, например, констатация того, что «высшие государственные сановники, лидеры парламентских фракций, издатели крупнейших столичных газет вели информационную войну с режимом и считали это нормой» (с. 611). Для осмыслиения же причин и последствий этой борьбы не следовало бы игнорировать те возможности, которые открывает применение теории элит⁶⁸.

Конечно, книга А.М. Попова имеет право на существование. В ней можно найти и сведения, взятые из новых интересных источников, и оригинальную, порой слишком вольную, интерпретацию различных событий и фактов. Вероятно, она будет способствовать популяризации политической истории последних лет существования Российской империи и привлечёт дополнительное внимание к деятельности Мясоедова и Сухомлина.

⁶⁷ Селезнев Ф.А., Евдокимов А.В. Суд над генералом... С. 116.

⁶⁸ Подробнее см.: Селезнев Ф.А., Евдокимов А.В. Роковая женщина...