

*Олег Чернов*

**Дипломатия, политика и общество: наследие В.Я. Гросула  
в воспоминаниях и исследованиях\***

*Oleg Chernov*

*(Samara State University of Social Sciences and Education, Russia)*

**Diplomacy, politics and society: the legacy of V.Y. Grosul  
in memoirs and research**

DOI: 10.31857/S2949124X24010137, EDN: CGIYYG

Выдающийся историк, доктор исторических наук, профессор Владислав Якимович Гросул (1939–2022) известен фундаментальными исследованиями по проблемам внешней и внутренней политики Российской империи, общественного и революционного движения в России XIX в. С 1971 г. он работал в Институте истории СССР АН СССР (с 1992 г. – Институт российской истории РАН), где в память о нём был подготовлен сборник статей.

Открывает издание статья ответственного редактора и составителя сборника Е.Г. Костриковой, которая обратила внимание на важнейшие моменты биографии и научной деятельности Гросула, происходившего из семьи видного историка, первого президента Академии наук Молдавской ССР Я.С. Гросула. Незаурядные способности Владислава Якимовича к исследовательской работе проявились в период его учёбы на историко-филологическом факультете Кишинёвского государственного университета. Впоследствии его отличали «широта кругозора, уважительное отношение к предшественникам, исключительная научная добросо-

вестность и огромное трудолюбие», что позволило ему «встать в один ряд с лучшими представителями отечественной исторической науки» (с. 37). Творческое наследие учёного составляет более 600 научных работ, в том числе 16 монографий. Он щедро делился знаниями и опытом с коллегами и учениками. Непрерывно находясь в научном поиске, Владислав Якимович никогда не оставался и в стороне от общественной жизни, неуклонно и последовательно отстаивал собственную позицию.

Мемуарную часть сборника составили тексты, предоставленные вдовой Гросула Ниной Валентиновной, а также его сестрой Л.Я. Гросул и товарищем юности историком И.Ф. Греком. Их воспоминания, яркие и эмоциональные, дополняют образ учёного и гражданина, человека «с большой буквы». «Штрихи к портрету» Владислава Якимовича содержатся в статьях некоторых других авторов – И.М. Пушкарёвой, В.В. Шелохаева, А.Л. Кругликова.

Обширности научных интересов Гросула соответствует тематическая разноплановость второй части книги. Статьи Н.Н. Ауровой, В.П. Бул-

---

\* Владислав Якимович Гросул: Жизнь и профессия – одно. Сборник статей, посвящённых памяти профессора В.Я. Гросула / Отв. ред. Е.Г. Кострикова. М.: Институт российской истории РАН, 2023. 452 с.

дакова, В.В. Зверева, Н.А. Ивановой, И.М. Пушкарёвой, Н.Б. Хайловой и В.В. Шелохаева посвящены различным аспектам истории общественной мысли и революционного движения в России. В частности, Хайлова проанализировала взгляды видного либерального деятеля М.М. Ковалевского на закономерности развития отечественной государственности. В качестве источника использована его публикация «Очерки по истории политических учреждений России» (1903), переизданная с научными комментариями в 2010 г. в рамках масштабного проекта «Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времён до начала XX века»<sup>1</sup>. «Анализ транзита России с Востока на Запад, рассмотрение результатов адаптации в стране зарубежного опыта – всё это приводило Ковалевского к выводу о том, что преобразование государственного строя по иностранным образцам несколько не помешало сохранению сути политических институтов, сложившихся в период Московского царства», – констатирует Хайлова. Учёный объяснял это тем, что «иностраные идеи и учреждения заимствовались лишь постольку, поскольку они не противоречили существовавшей форме правления», а освобождение России из тисков «Московской Руси» он видел на путях развития представительного строя, широкого распространения местного самоуправления и народного просвещения (с. 331–332).

Шелохаев на примере большевистской и меньшевистской фракций РСДРП, неонародников, либералов и консерваторов показал, что «проблема определения союзников и противников решалась каждой из политических партий, исходя из общей системы их мировидческих, мировоззренческих и мироощущенческих представлений, которая нашла отражение в их программных документах. Всё это опре-

делило исходные критерии для выработки их тактического курса. При этом каждая политическая партия определяла свой собственный тактический курс, с одной стороны, в зависимости от быстро меняющейся политической ситуации в стране, с другой – имея в виду общий тренд продвижения к конечной стратегической цели. При этом Таврический дворец, где заседала Дума, стал своеобразным испытательным полигоном: здесь шла нескончаемая битва амбиций лидеров думских фракций, битва за удержание политическими партиями лидерства в общественном мнении страны» (с. 323).

Иванова и Пушкарёва посчитали необходимым ещё раз привлечь внимание к рабочему вопросу в России на рубеже XIX–XX столетий, рассмотрев его во взаимосвязи с развитием революционного движения. Интересны, в частности, размышления Пушкарёвой, признанного специалиста по проблеме, о том, «что же представляли собой социал-демократические политические организации рабочего класса, много ли рабочих шло за ними и при каких обстоятельствах» (с. 255). Детальный анализ позволил автору сделать обоснованный вывод, что связь рабочего класса с социал-демократами носила глубинный характер, была частью их жизненных практик.

Вопросы дипломатической и военной истории России получили освещение в работах Л.В. Мельниковой, В.Б. Перхавко, В.П. Рыбалкина, А.С. Стыкалина. Так, в статье Мельниковой раскрывается семиотический аспект итогов Отечественной войны 1812 г. Автор рассматривает обстоятельства возведения Александровской колонны и отмечает, что «по окончательно сформировавшемуся замыслу создателей, Александровская колонна выражала идею победы и памяти в соответствии с древними канонами

и русской православной традицией. Её символика и художественные средства были понятны каждому образованному россиянину» (с. 110).

Стыкалин обратился к теме российско-австрийских отношений в связи с революционными событиями в Венгрии в 1849 г. Он пришёл к выводу, что в долгосрочной перспективе российско-австрийские противоречия стали одним из факторов Первой мировой войны: «В условиях начавшейся в 1853 г. Крымской войны русские войска временно оккупируют Дунайские княжества, Молдову и Валахию, что не отвечало интересам монархии Габсбургов. После вынужденного вывода российских войск из княжеств русскую оккупацию сменила австрийская. Франц Иосиф, по выражению одного из современников, “удивил весь мир неблагодарностью”, заняв формально нейтральную, но на самом деле недружественную России позицию» (с. 179). Добавим, что в дальнейшем попытки российской дипломатии нейтрализовать давление Австро-Венгрии воплощались в различные проекты консолидации балканских стран, имевшие антиавстрийскую направленность<sup>2</sup>.

Национально-конфессиональные аспекты развития общества и государства акцентированы в текстах Н.Ф. Бугая и Н.И. Никитина. В публикациях А.Е. Иванова, А.Л. Кругликова, Л.Ф. Писарьковой, О.А. Плех, И.В. Ружицкой, Н.В. Черниковой речь идёт о малоизученных сторонах государственной политики России до начала XX в. (организация местного управления, аграрно-крестьянский вопрос, университетская политика, и др.). К примеру, важный признак устройства Российского государства как композитарной монархии нашёл

отражение в статье Ружицкой, посвящённой инвентаризации помещичьих имений в западных регионах империи при Николае I. Черникова, анализируя поиски решения проблемы всеобщего начального образования в 1860–1870-х гг., указала на объективные причины снятия правительствам этого вопроса с повестки дня в 1880-х гг., поскольку тогда выяснились «принципиальная невозможность немедленного введения обязательного обучения на сколько-нибудь обширных территориях, необходимость длительной подготовки к этому шагу». Только к началу XX в. «увеличение числа школ и объёмов их финансирования, значительный рост разнообразных педагогических учебных заведений, выпускавших подготовленных учителей, наконец, изменение отношения к образованию самих крестьян создали, наконец, те условия, при которых введение всеобщего обязательного обучения перестало быть авантюрой, превратившись в последовательный и необходимый шаг развития начального народного образования» (с. 252).

Отмечая высокий профессиональный уровень статей, включённых в сборник, подчеркну его главное значение. Продолжающий традицию «летописания в лицах» истории академической науки, он актуализирует важность сохранения памяти о бесценном наследии учёных, прославивших отечественную историографию.

## Примечания

<sup>1</sup> Ковалевский М.М. Избранные труды: в 2 ч. / Сост., автор вступ. ст. и коммент. Н.Б. Хайлова. Ч. 1. М., 2010. С. 157–391.

<sup>2</sup> Чернов О.А. Дипломатическая деятельность и исторические взгляды Н.В. Чарыкова. Самара, 2010.