



Научно-исследовательский журнал «Вестник филологических наук / Philological Sciences Bulletin»

<https://vfn-journal.ru>

2025, Том 5, № 12 / 2025, Vol. 5, Iss. 12 <https://vfn-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (филологические науки)

УДК 81-114.4

<sup>1</sup> Тимофеева Е.М.

<sup>1</sup> Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена

### Роль и функция имплицитной оценки и самооценки в политическом дискурсе

**Аннотация:** в статье рассматриваются особенности имплицитной оценки в англоязычном политическом дискурсе как инструмента идеологического воздействия. Исследование основано на материале публичных речей, публикаций и высказываний в социальных сетях современных американских политиков (Д. Трампа, Дж. Байдена, Б. Обамы, Н. Хейли и др.) за период 2016–2024 гг. Целью работы является выявление функциональных и прагматических особенностей имплицитных оценочных средств, используемых для формирования эмоционального восприятия и убеждений аудитории. Методологическую основу исследования составляют положения аппрейд-теории (М. Мартин, Р. Уайт, 2005), а также методы дискурсивного, контент-, когнитивно-семантического и прагматического анализа. Показано, что имплицитная оценка, в отличие от эксплицитной, действует мягко, не вызывая сопротивления у адресата, но при этом формирует устойчивое эмоциональное отношение. На материале политических текстов и постов выявлены типичные средства имплицитного оценивания: метафора, сарказм, эвфемизм, пресуппозиция и гибридные паттерны, сочетающие положительные и отрицательные элементы. Делается вывод, что имплицитная оценка играет ключевую роль в реализации прагматических стратегий убеждения, легитимации и манипуляции в политическом дискурсе.

**Ключевые слова:** имплицитная оценка, самооценка, политический дискурс, скрытая оценочность, самоидентификация

**Для цитирования:** Тимофеева Е.М. Роль и функция имплицитной оценки и самооценки в политическом дискурсе // Вестник филологических наук. 2025. Том 5. № 12. С. 86 – 90.

Поступила в редакцию: 05 ноября 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 20 ноября 2025 г.; Принята к публикации: 24 декабря 2025 г.

<sup>1</sup> Timofeeva E.M.

<sup>1</sup> Herzen State Pedagogical University of Russia

### Role and function of implicit assessment and self-assessment in political discourse

**Abstract:** the article examines the features of implicit evaluation in English-language political discourse as a tool of ideological influence. The study is based on public speeches, publications, and social media statements of contemporary U.S. politicians (D. Trump, J. Biden, B. Obama, N. Haley, etc.) from 2016 to 2024. The aim is to identify the functional and pragmatic characteristics of implicit evaluative means used to shape audience emotions and beliefs. The methodological framework draws on the Appraisal Theory (M. Martin, P. White, 2005), complemented by discourse, content, cognitive-semantic, and pragmalinguistic analyses. The findings demonstrate that implicit evaluation, unlike explicit assessment, operates subtly, avoiding overt confrontation while establishing stable emotional attitudes. The study identifies key forms of implicit evaluation such as metaphor, sarcasm, euphemism, presupposition, and hybrid evaluative patterns combining positive and negative elements. It is concluded that implicit evaluation serves as a crucial instrument of persuasion, legitimization, and manipulation in political communication, ensuring the efficiency and emotional resonance of ideological messages.

**Keywords:** *implicit evaluation, self-evaluation, political discourse, hidden evaluativity, self-identification*

**For citation:** Timofeeva E.M. Role and function of implicit assessment and self-assessment in political discourse. Philological Sciences Bulletin. 2025. 5 (12). P. 86 – 90.

*The article was submitted: November 05, 2025; Approved after reviewing: November 20, 2025; Accepted for publication: December 24, 2025.*

## Введение

Одной из основных черт политического дискурса является идеологически целенаправленное воздействие на массового адресата, реализуемое посредством разнообразных аксиологических средств как эксплицитных, так и имплицитных.

Политический дискурс представляет собой в большинстве случаев поле идеологической борьбы за умы и настрой массовой аудитории. Основная задача адресанта в рамках политического дискурса заключается в формировании у адресата определённого отношения к окружающей его картине мира, соответствующего целям и задачам политического адресанта. Языковые средства оценки в данном контексте выступают в качестве инструмента убеждения адресата в правоте представлений и оценок адресанта политической картины мира. Как свидетельствует исследование М. Мартин и П. Уайта в рамках исторической аппрейд-теории, политическая риторика насыщена компонентами отношения (Attitude), вовлечения (Engagement) и степенного модификатора (Graduation).

Вместе с тем, хотя именно имплицитная оценка «присутствует почти во всех типах дискурса» и оказывает особенно сильное воздействие на адресата [1], на протяжении длительного времени основное внимание исследователей уделялось эксплицитным оценкам, тогда как скрытые, имплицитные компоненты оценки, оставались на периферии анализа.

## Материалы и методы исследований

Материалом исследования послужили англоязычные политические тексты, высказывания и публикации в социальных сетях современных политических деятелей США (Д. Трампа, Дж. Байдена, Б. Обамы, Н. Хейли и др.) за период 2016–2024 гг. Анализ проводился с опорой на аппрейд-теорию (М. Martin, P. White, 2005) и современные исследования имплицитной оценки [1, 10]. В работе использовались методы дискурсивного и контент-анализа, прагмалингвистический и когнитивно-семантический подходы, что позволило выявить особенности функционирования имплицитных оценочных средств и их роль в реализации идеологического воздействия в политическом дискурсе.

## Результаты и обсуждения

Благодаря своей когнитивной гибкости имплицитная оценка в политических текстах и дискурсах выступает в роли мягкого «речевого катализатора», позволяя адресанту передать свою позицию не напрямую, а через контекстные подтексты, образные конструкции и ассоциативные намёки. По мнению Е.А. Гейко, именно такие средства дают возможность говорящему «выпустить пар» - выразить эмоции и отношение, избегая открытой конфронтации с получателем информации, смягчая категоричность высказывания [3]. Имплицитные формы оценки активно используются как в печатных текстах, так и в блогах и социальных сетях политической тематики, где сарказм, гипербола и метафорические сравнения становятся способами выражения критического мнения, отношения к проблеме. Так, например, сравнительный твит - «политическая стабильность держится на тех же трёх китах, что и вера – привычке, страхе и надежде», связывающий политическую стабильность с верой намекает на безысходность ситуации, где отрицательная оценка скрыта под внешне нейтральной метафорой. Подобные конструкции избегают прямых оценочных маркеров (прилагательных типа плохой, неэффективный), но благодаря контексту, образу и иронии транслируют негативный смысл [2, 4].

Показателен в этом отношении и пример политического сарказма. Так, президент США Дональд Трамп иронично отозвался о речи юной экоактивистки Греты Тунберг, написав в Twitter 12 декабря 2019 года: “She looks like a very happy young girl looking forward to a bright and wonderful future. So nice to see!” («Она выглядит как очень счастливая молодая девушка, с оптимизмом смотрящая в светлое и прекрасное будущее. Приятно это видеть!»). Действительное настроение Тунберг было прямо противоположным, и позитивное высказывание Трампа под маской похвалы скрывает на самом деле насмешку, негативную оценку речевого/неречевого поведения Греты Тунберг.

Семантически имплицитная оценка тесно связана с упомянутой выше теорией аппрейд-теории. Исследователи подчёркивают, что скрытая оценка отличается высокой степенью «интенциональной тональности» [5, 6]. В

частности, Сун и Лю отмечает, что в политическом дискурсе имплицитные ресурсы оценки используются для накопления эмоциональных тонов речи [10]. Это означает, что эффект имплицитной оценки двояк: с одной стороны, она действует ненавязчиво, с другой – остаётся уязвимой к неосознанию аудитории. Такая скрытность часто бывает выгодна: отрицательный подтекст или самопохвала «проскальзывают» мимо критического фильтра слушателя, что облегчает внушение нужного восприятия и формирует более гибкое «радужное» или «кислое» отношение к обсуждаемым событиям.

Так, метафорическое сравнение нелегальных иммигрантов с троянским конём в речи Дональда Трампа не содержит прямых оценочных эпитетов, однако формирует сверхнегативный образ «чужаков» как угрозы национальной безопасности. Так, в июне 2016 года, после теракта в Орландо, Трамп прямо заявил, что программа по приему беженцев из стран Ближнего Востока, особенно из Сирии, может быть использован террористами для проникновения в США под видом мирных переселенцев, подобно тому, как греки проникли в Трою внутри деревянного коня: “We’re taking in thousands of people into our country. We don’t know where they come from, we don’t know who they are. They could be ISIS, it could be a Trojan horse”. В ходе своей предвыборной кампании в 2016 году Д. Трамп вновь озвучил аналогию с троянским конем: “We are letting people come into our country ... This could be the ultimate Trojan horse”. Ещё один сходный пример – резонансный твит сына политика, Дональда Трампа-младшего, сравнившего сирийских беженцев с отравленными конфетами Skittles. В сентябре 2016 года он опубликовал изображение, на одной стороне была фотография руки, держащей миску конфет Skittles, а на другой фотография сирийских беженцев: “If I had a bowl of skittles and I told you just three would kill you. Would you take a handful? That’s our Syrian refugee problem.” («Если бы у меня была миска Skittles и я сказал, что три из них убьют вас, стали бы вы их есть? Вот наша проблема с сирийскими беженцами»). Подобные образы, формально избегая прямых оскорблений, вызывают у аудитории негативные ассоциации (скрытая опасность, яд, враг внутри), порождая чувство угрозы, а также иллюстрируют жесткую риторику в отношении иммиграции [9].

На прагматическом уровне имплицитные оценки выступают одним из ключевых инструментов речевого воздействия. Её использование позволяет политикам варьировать интонацию, применять лингвистические «ловушки» - метафоры, эвфемизмы, элементы игровой лексики – и тем самым незаметно изменять эмоциональный фон высказывания с целью влияния на адресанта. Имплицитная оценка используется политиками не ради «красоты речи», а ради конкретных прагматических целей: изменить эмоции и убеждения аудитории, замаскировать ответственность, легитимизировать или дискредитировать, а иногда и косвенно ввести в заблуждение [8].

Наряду с метафорами политики нередко прибегают к культурно обусловленным эвфемизмам для имплицитной отрицательной оценки оппонентов. Так, в интервью телеканалу FOX 5 Atlanta от 20 февраля 2024 года бывшая губернатор Южной Каролины Никки Хейли, прокомментировала брошенную ею фразу во время своей предвыборной кампании 19 февраля 2024 года в отношении Дональда Трампа: “Bless his heart!”. Это классическое выражение из южноамериканского английского, которое на поверхности является вежливым и даже сочувственным, однако на практике в определенных ситуациях и определенных ее участников (отношения Никки Хейли к Дональду Трампу прошли сложную и полную трансформацию, на сегодняшний день их можно охарактеризовать как стратегические, прагматичные и напряженные; ее отношение – это смесь политической необходимости поддержать кандидата от своей партии и личного стремления сохранить свое влияние и идеологическое наследие для будущего Республиканской партии) означает снисходительно-пренебрежительное «ну bless тебе, бедняжка». Хейли выбрала формально учтивую форму, которая на самом деле подразумевает резкое негативное отношение, оставаясь при этом внешне корректной. В ходе интервью она развила свою мысль и добавила: “I will pray for him any day” («Я буду молиться за него в любой день»), что в контексте описанной ситуации является иронией. В данном случае ирония – это оружие в политической риторике Хейли. Это была вежливая, но язвительная уловка с целью нанести удар по репутации Трампа, одновременно соблюдая формальные приличия.

Имплицитная оценка используется и для смягчения нежелательных новостей или ситуаций.

Пресуппозиция: летом 2022 года на фоне экономического спада, представители Белого дома, выступая перед аудиторией нередко трансформировали данное положение вещей, переоформляя негативную ситуацию в нейтрально-позитивном ключе. Администрация постоянно противопоставляла негативные макроэкономические данные позитивным показателям занятости. Например, 24 июля 2022 года в интервью телеканалу NBC “Meet the press” министр финансов Джанет Йеллен заявила: “We have a very strong labor market. This is not an economy that’s in recession... When you have 375 000 jobs created a month, that is not a recession” («У нас очень сильный рынок труда. Это не экономика, находящаяся в рецессии... Когда вы создаете 375 000 рабочих мест в месяц – это не рецессия»). Использование одного позитивного индикатора (низкая без-

работица) для дискредитации негативного общего тренда (падение ВВП). Йеллен не просто сообщает данные о сложившейся ситуации с стране, она использует комплекс имплицитных средств: переопределяет понятие рецессии, интенсифицирует позитивные аспекты, смещает фокус на выгодные показатели, апеллирует к неявной норме через конкретные цифры. Это позволяло администрации заявлять, что фундамент экономики остается прочным, несмотря на «временные трудности».

Одним из частотных приемов выражения имплицитной оценки. Является и «Гибридный паттерн». Этот риторический прием, заключается в чередовании позитивных и негативных эпитетов и является эффективным инструментом влияния в политической коммуникации. Он создает иллюзию объективности, но на деле служит для градуированного и кумулятивного усиления главного, негативного вывода. Например, рассмотрим высказывание Джо Байдена о «МАГА» - республиканцах в 2022 году: “There are many fine Republicans out there. There are decent ones who I disagree with, but they’re decent. But the MAGA Republicans are different. They’re extremist, and they’re threatening the very foundations of our republic.” («Есть много хороших республиканцев. Есть достойные люди, с которыми я не согласен, но они достойные. Но республиканцы из МАГА – это другое дело. Они экстремисты, и они угрожают самим основам нашей республики.»). Похвалив «хороших» республиканцев, Байден делает образ «МАГА»-республиканцев не просто оппонентами, а чудовищной аномалией, угрозой самой системе. Позитивная оценка одной группы случит для усиления негативной оценки другой. Таким образом выражается кумулятивный эффект. Данный гибридный паттерн делает оценку более изощренной, убедительной, разрушительной.

Сочетание анафоры, параллелизма и метафоры выступает как один из мощных риторических инструментов. Этот комплексный прием гипнотизирует слушателя ритмом, усиливает мысль за счет повтора и впечатывает в сознание яркий, оценочный образ. Обратимся к примеру, где данный комплект используется для имплицитного утверждения «они – угроза». 2 ноября 2022 года в своей предвыборной речи на митинге в поддержку кандидатов от Демократической партии Джона Феттермана (в Сенат) и Джоша Шапиро (на пост губернатора) Барак Обама сказал: “We have to be honest with ourselves: Too often we see a politics that’s driven by rancor and paranoia. Too often we see a culture that’s fueled by conspiracy and disdain for the truth. Too often we see a media environment that’s amplifying the worst in us rather than helping us find common ground.” («Мы должны быть честны с собой: слишком часто мы видим политику, движимую злобой и паранойей. Слишком часто мы видим культуру, подпитываемую заговорами и пренебрежением к истине. Слишком часто мы видим медиасреду, усиливающую худшее в нас, а не помогающую нам найти общий язык.»). Обама выступал как «тяжелая артиллерия» демократической партии, чтобы мобилизовать избирателей и повысить явку на критически важных выборах, которые определяли бы контроль над Сенатом. Обвинения не адресованы прямо, но слушатель понимает о ком речь. Барак Обама имплицитно оценивает оппонентов как силу, которая систематически отравляет саму основу общества: его политику, культуру и информационное поле. Угроза в данном фрагменте прослеживается через внутренний распад и уход в иррациональность.

### Выводы

Таким образом, сочетание различных языковых приёмов способствует формированию у слушателя устойчивого эмоционального импульса, который носит сложный, гибридный характер (он может быть одновременно направленным – мобилизующим или успокаивающим), градуированным по интенсивности и устойчивым во времени, даже если основная оценка выражена неявно.

### Список источников

1. Булатая Е.В. Имплицитная оценка в художественном тексте (на материале рассказов А.П. Чехова) // Содружество наук 2015: материалы XI междунар. науч.-практ. конф. молодых исследователей. Барановичи: Изд-во БарГУ, 2015. Ч. 3. С. 76 – 78.
2. Видинеева Н.Ю. Имплицитность в жанре политического блога: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Пенза: Пенз. гос. ун-т, 2022. 16 с.
3. Гейко Н.Р., Сирилья М.А. Имплицитные оценки в политическом дискурсе // Вестник Брянского государственного университета. 2016. № 2 (28). С. 164 – 166.
4. Зимина Е.А. Лексические способы реализации имплицитной оценки в немецкоязычных печатных СМИ // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. 2025. № 2 (127). С. 18 – 25.
5. Кашкина О.В. Оценочный аспект самопрезентации политиков в СМИ // Политическая лингвистика. 2006. № 17. С. 101 – 123.

6. Куликова В.А. ИмPLICITная и эксплицитная оценочность словообразовательных новообразований в заголовках интернет-СМИ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Гуманитарные науки». 2021. № 1. С. 54 – 62.
7. Павлина С.Ю. Репрезентация идиоматического образа в редакционной карикатуре // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2025. № 93. С. 93 – 122.
8. Селиванова И.В. Идеологемы как ресурс речевого воздействия в публичном дискурсе испанской монархии // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2022. Т. 20. № 3. С. 51 – 63.
9. Babelyuk O., Koliasa O. Language Means of Expressing Implicit Evaluation in Contemporary Political Discourse: Pragmatic Aspect // Scientific Journal of Polonia University. 2022. № 55 (6). С. 95 – 107.
10. Sun J., Liu Z. Evaluation Mechanism of Political Discourse: A Holistic Approach // Journal of Psycholinguistic Research. 2023. № 52 (6). С. 2143 – 2179.

#### References

1. Bulataya E.V. Implicit Evaluation in a Fiction Text (Based on the Stories of A.P. Chekhov). Commonwealth of Sciences 2015: Proc. of the XI International Scientific and Practical Conf. of Young Researchers. Baranovich: BarSU Publishing House, 2015. Part 3. P. 76 – 78.
2. Vidineeva N.Yu. Implicitness in the Political Blog Genre: Abstract of a Cand. Sci. (Philological) Dissertation. Penza: Penza State University, 2022. 16 p.
3. Geiko N.R., Sirivlya M.A. Implicit Evaluations in Political Discourse. Bulletin of Bryansk State University. 2016. No. 2 (28). P. 164 – 166.
4. Zimina E.A. Lexical Methods of Implementing Implicit Evaluation in German-Language Print Media. Bulletin of the Chuvash State Pedagogical University named after I.Ya. Yakovlev. 2025. No. 2 (127). P. 18 – 25.
5. Kashkina O.V. Evaluative Aspect of Politicians' Self-Presentation in the Media. Political Linguistics. 2006. No. 17. P. 101 – 123.
6. Kulikova V.A. Implicit and Explicit Evaluation of New Word-Formation Formations in Online Media Headlines. Bulletin of the Lobachevsky University of Nizhny Novgorod. Series "Humanities". 2021. No. 1. P. 54 – 62.
7. Pavlina S.Yu. Representation of an Idiomatic Image in an Editorial Cartoon. Bulletin of Tomsk State University. Philology. 2025. No. 93. P. 93 – 122.
8. Selivanova I.V. Ideologemes as a Resource of Speech Impact in the Public Discourse of the Spanish Monarchy. Bulletin of Novosibirsk State University. Series: Linguistics and Intercultural Communication. 2022. Vol. 20. No. 3. P. 51 – 63.
9. Babelyuk O., Koliasa O. Language Means of Expressing Implicit Evaluation in Contemporary Political Discourse: Pragmatic Aspect. Scientific Journal of Polonia University. 2022. No. 55 (6). P. 95 – 107.
10. Sun J., Liu Z. Evaluation Mechanism of Political Discourse: A Holistic Approach. Journal of Psycholinguistic Research. 2023. No. 52 (6). P. 2143 – 2179.

#### Информация об авторах

**Тимофеева Е.М., РГПУ им. Герцена, Санкт-Петербург, [elapshina96@gmail.com](mailto:elapshina96@gmail.com)**

© Тимофеева Е.М., 2025