



Научно-исследовательский журнал «Вестник филологических наук / Philological Sciences Bulletin»
<https://vfn-journal.ru>
2025, Том 5, № 12 / 2025, Vol. 5, Iss. 12 <https://vfn-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки)
УДК 811.11

¹ Сахарова Н.С., ¹ Кабанова О.В.

¹ Оренбургский государственный университет

Микросистема средств выражения проспективности в английском языке: синтез классических и современных подходов

Аннотация: в статье представлен комплексный анализ микросистемы средств выражения проспективности в английском языке. Исследование интегрирует классические грамматические теории с современными подходами, в частности, конструкционной грамматикой и теорией грамматикализации. Доказывается, что проспективность реализуется не парадигмой форм одной категории, а сетью конкурирующих конструкций, каждая из которых вносит уникальные модально-аспектуальные смыслы. Центральное место занимает конструкция «would + инфинитив», трактуемая как полифункциональное единство, а не как аналитическая форма «будущего в прошедшем». Особое внимание уделяется роли гипотетичности как скалярной, а не бинарной категории, связанной с эпистемической позицией говорящего. В статье вводится и подробно рассматривается понятие «нarrативной перспективы» как ключевого фактора, определяющего выбор проспективной конструкции. Статья вносит вклад в теорию функционально-семантических полей, предлагая модель описания проспективности как зоны интерференции временной отнесенности, модальности и аспектуальности.

Ключевые слова: проспективность, конструкционная грамматика, грамматикализация, модальность, нарративная перспектива

Для цитирования: Сахарова Н.С., Кабанова О.В. Микросистема средств выражения проспективности в английском языке: синтез классических и современных подходов // Вестник филологических наук. 2025. Том 5. № 12. С. 39 – 44.

Поступила в редакцию: 02 ноября 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 16 ноября 2025 г.; Принята к публикации: 24 декабря 2025 г.

¹ Sakharova N.S., ¹ Kabanova O.V.

¹ Orenburg State University

The microsystem of means for expressing prospectivity in English: a synthesis of classical and modern approaches

Abstract: the article presents a comprehensive analysis of the microsystem of means for expressing prospectivity in the English language. The research integrates classical grammatical theories with modern approaches, in particular, Construction Grammar and the theory of grammaticalization. It is proven that prospectivity is realized not by a paradigm of forms of a single category, but by a network of competing constructions, each of which contributes unique modal-aspectual meanings. A central place is occupied by “the would + infinitive construction”, interpreted as a polyfunctional unity rather than as an analytical form of the “future-in-the-past”. Special attention is paid to the role of hypotheticality as a scalar, rather than binary, category related to the speaker’s epistemic stance. The article introduces and examines in detail the concept of “narrative perspective” as a key factor determining the choice of a prospective construction. The article contributes to the theory of functional-semantic fields by proposing a model for describing prospectivity as a zone of interference of temporal reference, modality, and aspectuality.

Keywords: *prospectivity, construction grammar, grammaticalization, modality, narrative perspective*

For citation: Sakharova N.S., Kabanova O.V. The microsystem of means for expressing prospectivity in English: a synthesis of classical and modern approaches. Philological Sciences Bulletin. 2025. 5 (12). P. 39 – 44.

The article was submitted: November 02, 2025; Approved after reviewing: November 16, 2025; Accepted for publication: December 24, 2025.

Введение

Проспективность, понимаемая как отнесенность действия к будущему по отношению к моменту в прошлом, представляет собой сложный функционально-семантический участок английской грамматики. Традиционные исследования фокусировались на дилемме грамматического статуса сочетаний «would/should + инфинитив», колеблясь между их трактовкой как аналитической формы времени («будущее в прошедшем»), формы наклонения или свободного сочетания модальных глаголов [1, 7]. Однако этот спор часто заходил в тупик, так как данные сочетания демонстрируют свойства, не укладывающиеся в рамки одной категории. Периферийные средства, такие как «was going to» или «was to», при этом часто рассматривались как второстепенные, без построения целостной модели их взаимодействия с ядром системы.

Современная лингвистика, опираясь на принципы конструкционной грамматики [3, 9] и теорию грамматикализации [10], предлагает иной путь. Она рассматривает язык как инвентарь конструкций – устойчивых form-meaning pairings (пар «форма – значение»). В рамках этого подхода проспективность предстает не как единая категория, а как семантическая зона, обслуживаемая сетью формальных средств, находящихся в отношениях конкуренции и взаимодополнения. Это позволяет преодолеть ограниченность чисто парадигматического взгляда и описать системность на уровне дискурсивных функций.

Цель данной статьи – переосмыслить микросистему средств выражения проспективности, синтезировав ключевые положения классической грамматики с современными теоретическими подходами для построения более целостной и функционально адекватной модели. В задачи входит: 1) выявление состава и иерархии конструкций микросистемы; 2) описание их семантических зон и условий употребления; 3) анализ гипотетичности как скалярной категории; 4) введение и обоснование понятия «нarrативная перспектива» как ключевого дискурсивного фактора.

Материалы и методы исследований

Методологической основой исследования выступил интегративный подход, сочетающий:

– сопоставительный анализ классических теорий (школы А.И. Смирницкого, М.Я. Блоха, Л.С. Бархударова) для выявления базовых оппозиций и проблемных зон. Этот анализ служит историческим фундаментом и отправной точкой для критического переосмысливания [1, 2, 7];

– конструкционно-грамматический подход, в рамках которого средства выражения проспективности анализируются как самостоятельные конструкции с присущей им семантикой, прагматикой и условиями употребления. Этот метод позволяет описать полифункциональность «would» без насилиственного присыпывания ее к одной категории;

– диахронический анализ (в рамках теории грамматикализации) для объяснения статуса и семантики периферийных средств, таких как «was going to». Этот метод помогает понять, как пространственная семантика глагола «го» трансформировалась в темпорально-модальную, и почему конструкция приобрела импликацию нереализованности;

– принцип семантической шкалы (scalar approach) для анализа модальности гипотетичности, позволяющий рассматривать ее не как бинарную оппозицию «реальность / ирреальность», а как континuum вероятности [4]. Это помогает объяснить, почему одни проспективные конструкции звучат более уверенно, чем другие.

– дискурсивно-нarrативный анализ для изучения роли проспективных конструкций в построении текста, в частности, в управлении точкой зрения (focalization) в narrативе.

Материалом для анализа послужили данные современных корпусных исследований, примеры из академических грамматик, в частности, «The Cambridge Grammar of the English Language» [8], а также художественные тексты, иллюстрирующие употребление проспективности в контексте.

Результаты и обсуждения

Проведенный анализ позволил пересмотреть структуру и принципы функционирования микросистемы проспективности. Было установлено, что конструкция «would + инфинитив» является смысловым и частотным ядром системы. В отличие от классической дихотомии, она трактуется не как форма, а как кон-

структуря, чье значение – «проспективность с оттенком гипотетичности» – является целостным и не сводится к сумме значений компонентов. Ее полифункциональность (будущее в прошедшем, условное наклонение, привычное действие) объясняется взаимодействием ядерного значения с контекстом, а не принадлежностью к разным грамматическим категориям. Ключевым является ее свойство обозначать «неактуализированное будущее с точки прошлого», что одинаково применимо как к сообщению о чьих-то словах (e.g. He said he would come.), так и к описанию привычки (e.g. He would often sit here.), которая также представляет собой серию неактуализованных в момент речи событий.

Периферийные средства образуют сеть специализированных конструкций, прошедших путь грамматикализации и занявших четкие функциональные ниши:

– «was going to + инфинитив»: конструкция, выражающая прошлое намерение или план. Ключевой pragматической составляющей является импликация «нереализованности», особенно в нарративе. Ее происхождение от конструкции физического движения обуславливает семантику «направленности» и «запланированности» события. В отличие от «would», она теснее связана с волей и сознательным намерением субъекта, а не с нейтральным предсказанием;

– «was to + инфинитив»: конструкция с семантикой «предопределенности» или «судьбы», часто используемая для ретроспективного взгляда с позиции знания о свершившихся событиях. Эта конструкция часто служит маркером «драматической иронии», когда читатель / слушатель знает о последствиях, которых не знал персонаж в прошлом (e.g. In 1937, he became Chancellor – a post he was to hold for twelve turbulent years). Здесь говорящий использует знание последующих событий, проецируя его в прошлое.

– «was about to + инфинитив»: конструкция, характеризующая «непосредственную близость» события к моменту в прошлом. Она фокусируется на точке, непосредственно предшествующей началу события, создавая эффект «пристальной камеры» в нарративе. Ее семантика ограничивает ее употребление конкретными, часто единичными ситуациями [5, 6].

Анализ подтвердил, что гипотетичность является неотъемлемым, но вариативным компонентом проспективности. Ее степень колеблется в зависимости от выбранной конструкции, что можно представить в виде шкалы:

1 Высокая степень уверенности/непосредственности, e.g. He was about to leave (событие воспринимается как неизбежное в данный прошлый момент).

2 Средняя степень, основанная на плане / намерении, e.g. He was going to leave (событие вероятно, но его реализация зависит от воли субъекта).

3 Гипотетичность / предопределенность, оторванная от воли субъекта, e.g. He was to become a great leader / He would later regret his decision (в первом случае – фатальность, во втором – гипотетическое последствие).

Выбор конструкции отражает «эпистемическую позицию» говорящего [14] – его знание, убеждения и отношение к сообщаемому событию с точки зрения прошлого момента.

Важнейшим результатом исследования является выявление роли «нарративной перспективы» (point of view) в выборе проспективной конструкции. В нарративе проспективные конструкции служат мощным инструментом управления точкой зрения.

Конструкция «was going to» часто закреплена за внутренней перспективой персонажа, отражая его личные планы и намерения, о которых рассказчик мог узнать из дневников, писем или мыслей персонажа.

Конструкция «was to», напротив, почти всегда сигнализирует о внешней, часто «всеведущей» позиции рассказчика, который с высоты своего знания сообщает о том, что было суждено случиться.

Конструкция «would» является более нейтральной и может использоваться как для передачи мыслей персонажа (e.g. He wondered if he would ever see her again.), так и для комментариев от лица рассказчика (e.g. This decision would shape the rest of his life.). Эта гибкость делает ее основным нарративным инструментом проспективности.

Полученные результаты позволяют дискуссию о проспективности вывести на новый уровень, интегрируя грамматику и теорию нарратива.

Конструкционный подход снимает многовековой спор о статусе «would», фокусируясь на том, какое значение и при каких условиях передает эта конструкция, а не к какой категории она принадлежит. Это согласуется с позицией Хадлстона и Пуллума [8], которые рассматривают «would» как модальный глагол с ядерным проспективно-гипотетическим значением. Такой взгляд более адекватно описывает поведение «would» в реальном языке, где границы между «временем» и «наклонением» оказываются размытыми.

Предложенная модель объясняет, почему носители языка выбирают ту или иную конструкцию. Семантика конструкции «was to» делает ее идеальной для исторического нарратива, а «was going to» – для

рассказа о личных, неосуществившихся планах. Таким образом, микросистема проспективности является не случайным набором синонимов, а высокоорганизованной системой с четким функциональным распределением, которое проявляется именно в дискурсе. Импликация нереализованности конструкции «was going to» – это не строгое грамматическое значение, а устойчивая прагматическая импликатура, возникающая в определенных контекстах (например, при наличии контраста с помощью союза «but»), которая, однако, стала неотъемлемой частью смыслового ореола конструкции.

Подход к гипотетичности как к скалярной категории, связанной с эпистемической позицией, более точно описывает факты языка, чем бинарная оппозиция «реальность/ирреальность». Он позволяет учесть весь спектр смыслов – от почти уверенного предсказания до контрафактического условия. Введение понятия «нarrативная перспектива» позволяет связать грамматический выбор с макросмыслами текста. Выбор проспективной конструкции становится не просто грамматической необходимостью, а стилистическим и смысловым решением автора, который таким образом управляет вниманием читателя и расставляет акценты, указывая, чьего знания или чьих ожиданий придерживается нарратив в данный момент.

Важным аспектом для обсуждения является взаимодействие проспективных конструкций с видовременными формами. Например, проспективность, выраженная формой Past Continuous (e.g. He was leaving tomorrow.), возможна только с глаголами, обозначающими ограниченные во времени процессы или действия. Это демонстрирует, что проспективность не просто накладывается на временную форму, а вступает с аспектуальной семантикой глагола в сложное взаимодействие, где аспект определяет саму возможность проспективной интерпретации.

Выводы

В результате исследования была предложена и обоснована интегративная модель микросистемы средств выражения проспективности в английском языке, синтезирующая классические и современные лингвистические теории. Доказано, что ядро системы составляет полифункциональная конструкция «would + инфинитив», а ее периферия представлена набором грамматикализованных конструкций («was going to», «was to», «was about to»), находящихся в отношениях функциональной дополнительности. Установлено, что модальность гипотетичности является не побочным продуктом, а фундаментальным, скалярным свойством проспективных значений, тесно связанным с эпистемической позицией говорящего.

Ключевым выводом работы является определение «нarrативной перспективы» как критически важного дискурсивного фактора, управляющего выбором проспективной конструкции. Конструкции микросистемы служат не только для выражения временных отношений, но и для тонкого управления точкой зрения в повествовании, выступая маркерами внутреннего мира персонажа или всеведущего голоса рассказчика.

Перспективы дальнейших исследований видятся, во-первых, в проведении верифицирующего корпусного анализа для количественной оценки функционального распределения выявленных конструкций в различных дискурсивных жанрах (художественная литература, мемуары, исторические хроники). Во-вторых, перспективным представляется сопоставительное изучение микросистем проспективности в других языках для выявления универсальных и идиоэтнических черт в организации этого функционально-семантического поля. В-третьих, углубленного изучения требует взаимодействие проспективности с другими грамматическими категориями, такими как вид и таксис (то есть временная и логическая связь между частями сложно-го сказуемого), в рамках сложных предикативных комплексов.

Список источников

1. Бархударов Л.С. Очерки по морфологии современного английского языка. М.: Высшая школа, 1975. 356 с.
2. Блох М.Я. Теоретическая грамматика английского языка. М.: Высшая школа, 1983. 383 с.
3. Голдберг А.Е. Конструкции: конструкционный подход к грамматике // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 1995. № 3. С. 12 – 25.
4. Лангакер Р.У. Концепция, образ и символ: когнитивная основа грамматики // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 1991. № 1. С. 15 – 30.
5. Сахарова Н.С. Логико-семантический подход к трактовке средств выражения проспективности в английском языке // Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 11. С. 120 – 125.
6. Сахарова Н.С., Иванова С.Г., Дмитриева Е.В. Варьирование видовременных форм в значении проспективности в английском языке (диахронический аспект) // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 11. С. 156 – 161.
7. Смирницкий А.И. Морфология английского языка. М.: Изд-во лит-ры на иностр. яз., 1959. 440 с.

8. Хадлстон Р., Пуллум Дж.К. Кембриджская грамматика английского языка. Кембридж: Изд-во Кембриджского университета, 2002. 1842 с.
9. Хилперт М. Конструкционная грамматика как когнитивно-ориентированный подход // Вопросы когнитивной лингвистики. 2008. № 3. С. 5 – 21.
10. Хоппер П., Трауготт Э.К. Теория грамматикализации. М.: Языки славянской культуры, 2003. 256 с.
11. Davies N.M.M. The Future Tense. Cambridge: Cambridge University Press, 2023. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/future-tense/1D35F060509C00F472F21A45A71B8F0B> (дата обращения: 20.09.2023).
12. Declerck R. Tense in English: Its Structure and Use in Discourse. L.: Routledge, 1991. 450 p.
13. Duffley P. Prospective and Proximative in English // The Oxford Handbook of Tense and Aspect / ed. by R.I. Binnick. Oxford: Oxford University Press, 2021. P. 568 – 589. URL: <https://academic.oup.com/edited-volume/34521/chapter/292892325> (дата обращения: 20.10.2023).
14. Englebretson R. Stancetaking in Discourse: Subjectivity, Evaluation, Interaction. Amsterdam: John Benjamins Publishing, 2007. 323 p.
15. Kranich S., Torres Cacoullos R. The English futurity: A corpus-based cognitive analysis of will, be going to, and the present progressive // English Language and Linguistics. 2022. Vol. 26. No. 2. P. 287 – 315. URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/english-language-and-linguistics/article/abs/english-futurity/> (дата обращения: 20.10.2023).
16. López-Couso M.J., Los B. From spatial goal to future: A corpus-based study of the be going to construction in Late Modern and Present-Day English // Journal of Historical Linguistics. 2020. Vol. 10. No. 1. P. 28 – 56. URL: <https://www.jbe-platform.com/content/journals/10.1075/jhl.18035.los> (дата обращения: 20.10.2023).
17. Salkie R. Will and shall as markers of modality and futurity in contemporary English: A corpus-based reassessment // Functions of Language. 2019. Vol. 26. No. 2. P. 135 – 162. URL: <https://benjamins.com/catalog/fol.26.2.01sal> (дата обращения: 20.10.2023).

References

1. Barkhudarov L.S. Essays on the Morphology of Modern English. Moscow: Vysshaya shkola, 1975. 356 p.
2. Blokh M.Ya. Theoretical Grammar of English. Moscow: Vysshaya shkola, 1983. 383 p.
3. Goldberg A.E. Constructions: A Constructional Approach to Grammar. Bulletin of Moscow University. Series 9. Philology. 1995. No. 3. P. 12 – 25.
4. Langacker R.U. Concept, Image, and Symbol: The Cognitive Basis of Grammar. Bulletin of Voronezh State University. Series: Linguistics and Intercultural Communication. 1991. No. 1. P. 15 – 30.
5. Sakharova N.S. A Logical-Semantic Approach to Interpreting the Means of Expressing Prospectivity in English. Bulletin of Orenburg State University. 2012. No. 11. P. 120 – 125.
6. Sakharova N.S., Ivanova S.G., Dmitrieva E.V. Variation of Tense-Aspectual Forms in the Meaning of Prospectivity in English (Diachronic Aspect). Bulletin of Orenburg State University. 2014. No. 11. P. 156 – 161.
7. Smirnitsky A.I. Morphology of the English Language. Moscow: Publishing House of Literature in Foreign Languages, 1959. 440 p.
8. Huddleston R., Pullum J.K. Cambridge Grammar of the English Language. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. 1842 p.
9. Hilpert M. Constructional Grammar as a Cognitive-Oriented Approach. Issues of Cognitive linguistics. 2008. No. 3. P. 5 – 21.
10. Hopper P., Traugott E.K. The Theory of Grammaticalization. Moscow: Languages of Slavic Culture, 2003. 256 p.
11. Davies N.M.M. The Future Tense. Cambridge: Cambridge University Press, 2023. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/future-tense/1D35F060509C00F472F21A45A71B8F0B> (date of accessed: 20.09.2023).
12. Declerck R. Tense in English: Its Structure and Use in Discourse. L.: Routledge, 1991. 450 p.
13. Duffley P. Prospective and Proximative in English. The Oxford Handbook of Tense and Aspect. Ed. by R.I. Binnick. Oxford: Oxford University Press, 2021. P. 568 – 589. URL: <https://academic.oup.com/edited-volume/34521/chapter/292892325> (date of accessed: 20.10.2023).
14. Englebretson R. Stancetaking in Discourse: Subjectivity, Evaluation, Interaction. Amsterdam: John Benjamins Publishing, 2007. 323 p.

15. Kranich S., Torres Cacoullos R. The English futurity: A corpus-based cognitive analysis of will, be going to, and the present progressive. *English Language and Linguistics*. 2022. Vol. 26. No. 2. P. 287 – 315. URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/english-language-and-linguistics/article/abs/english-futurity/> (date of accessed: 20.10.2023).

16. López-Couso M.J., Los B. From spatial goal to the future: A corpus-based study of the being going to construction in Late Modern and Present-Day English. *Journal of Historical Linguistics*. 2020. Vol. 10. No. 1. P. 28 – 56. URL: <https://www.jbe-platform.com/content/journals/10.1075/jhl.18035.los> (date of accessed: 20.10.2023).

17. Salkie R. Will and shall as markers of modality and futurity in contemporary English: A corpus-based reassessment. *Functions of Language*. 2019. Vol. 26. No. 2. P. 135 – 162. URL: <https://benjamins.com/catalog/fol.26.2.01sal> (date of accessed: 20.10.2023).

Информация об авторах

Сахарова Н.С., доктор педагогических наук, профессор, кафедра иностранных языков, Оренбургский государственный университет, nssakharova@mail.ru

Кабанова О.В., кандидат педагогических наук, доцент, кафедра иностранных языков, Оренбургский государственный университет, oleg-olga2005@yandex.ru

© Сахарова Н.С., Кабанова О.В., 2025