



Научно-исследовательский журнал «Вестник филологических наук / Philological Sciences Bulletin»  
<https://vfn-journal.ru>  
2025, Том 5, № 8 / 2025, Vol. 5, Iss. 8 <https://vfn-journal.ru/archives/category/publications>  
Научная статья / Original article  
Шифр научной специальности: 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки)  
УДК 8; 81-25

<sup>1</sup> Косоножкина Л.В., <sup>2</sup> Герасимова Н.И.

<sup>1</sup> Донской государственный технический университет  
<sup>2</sup> Ростовский государственный экономический университет

### Универсальный характер эллиптических одночленных ответов в вопрос-ответных диалогических единствах в современных языках мира

**Аннотация:** в данной статье рассматривается одно из наиболее распространённых, универсальных явлений синтаксиса предложений. Авторы исследуют проблему эллипсиса, отражающую многие фундаментальные проблемы синтаксического уровня современных мировых языков. В статье авторы рассматривают только одночленную структуру эллиптических ответных предложений в диалогическом единстве, которая является, несмотря на фрагментарность, семантически достаточной и универсальной в разноструктурных мировых языках. Классификация данных языковых структур проводится в соответствии с морфологической выраженностью стержневого компонента. Исследуются субстантивные, прономинальные, адвербальные, адъективные одночленные структуры эллиптических ответных предложений в диалогическом единстве различных языков, а также выраженные словами «да», «нет».

**Ключевые слова:** эллипсис, эллиптические ответные предложения, вопросно-ответное диалогическое единство, экспрессивность, нулевой знак, синтаксическая универсалия

**Для цитирования:** Косоножкина Л.В., Герасимова Н.И. Универсальный характер эллиптических одночленных ответов в вопрос-ответных диалогических единствах в современных языках мира // Вестник филологических наук. 2025. Том 5. № 8. С. 31 – 37.

Поступила в редакцию: 17 июня 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 06 июля 2025 г.; Принята к публикации: 21 июля 2025 г.

<sup>1</sup> Kosonozhkina L.V., <sup>2</sup> Gerasimova N.I.

<sup>1</sup> Don State Technical University  
<sup>2</sup> Rostov State University of Economics

### The universal character of elliptical one member answers in question-and-answer dialogical unities in modern languages of the world

**Abstract:** this article examines one of the most common, universal phenomena of sentence syntax. The authors explore the problem of ellipsis, reflecting many fundamental problems of the syntactic level of modern world languages. In the article, the authors consider only the one-member structure of elliptical response sentences in a dialogical unity, which, despite its fragmentation, is semantically sufficient and universal in the world's languages with different structures. The classification of these linguistic structures is carried out in accordance with the morphological character of the key component. The substantive, pronominal, adverbial, and adjectival one member structures of elliptical response sentences in the dialogical unities of various languages, as well as those expressed by the words "yes" and "no" are investigated.

**Keywords:** ellipsis, elliptical response sentences, question-and-answer dialogical unity, expressivity, zero sign, syntactic universality

**For citation:** Kosonozhkina L.V., Gerasimova N.I. The universal character of elliptical one member answers in question-and-answer dialogical unities in modern languages of the world. Philological Sciences Bulletin. 2025. 5 (8). P. 31 – 37.

*The article was submitted: June 17, 2025; Approved after reviewing: July 06, 2025; Accepted for publication: July 21, 2025.*

## Введение

Актуальность. Одним из наиболее существенных признаков любого разговорного языка современного мира является широкое использование эллиптических (укороченных, фрагментарных) предложений как в диалогах, так и в монологах. Эллиптические предложения считаются универсальной нормой во всех мировых языках: славянских, азиатских, германских, романских и др.

Целью данной работы является исследование универсального характера одночленных эллиптических предложений ответов на вопросительные предложения (далее ОЭП) различных неродственных мировых языках.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

- выполнить анализ лингвистической литературы по проблеме эллипсиса и языковых универсалий;
- провести анализ рассматриваемых структур ОЭП в вопросо-ответных диалогических единствах (далее ВОДЕ);
- сделать анализ различных семантических функций ОЭП в вопросо-ответных диалогических единствах (ВОДЕ);
- выявить структурную и семантическую идентичность структур ОЭП в различных языках мира.

В этой статье изучаются эллиптические ответы на вопросительные предложения в вопросо-ответных диалогических единствах (ВОДЕ) в английском, русском, немецком, испанском, итальянском, ирландском, таджикском, татарском, французском, голландском, финском, шведском, белорусском, чешском, датском, португальском, румынском, словацком, хорватском, корейском, японском языках; описываются структурные и семантические стороны с учетом только их сходных черт.

## Материалы и методы исследований

Материалом исследования послужили ОЭП в ВОДЕ в различных текстовых жанрах различных языков мира. Актуальность темы исследования статьи обусловлена определением статуса ОЭП и их универсальности в различных современных мировых языковых семьях.

ВОДЕ с эллиптическим ответным предложением представляют собой один из распространенных типов ВОДЕ, которые широко используются в английском и других языках мира.

Теоретическую основу статьи можно найти в высказываниях российских и зарубежных лингвистов, изучавших универсальные мировые языковые структуры, включая эллипсис (Дресслер В. 1971; Фидан Н. 2024; Гринберг Дж. 1978). Некоторые лингвисты исследуют преимущественно структурные и грамматические стороны этих универсальным языковым элементам (Воробьева Е.Н., Ларкина А.А., Цзиньсян Ли)

В лингвистике ученые исследуют эллиптическое предложение как специфическое явление речевого синтаксиса разных языков. Можно сказать, что каждая тенденция в лингвистике описывала эллипсис и его результаты, т.е. эллиптическое предложение со своей точки зрения. В работах по эллиптическим предложениям разных авторов, исследовавших их на материале разных языков мира, эллиптические ответные предложения. ОЭП не рассматривались как независимые грамматические структуры, потому что один или несколько членов предложения, соответствующих схеме стандартного простого двусоставного предложения, отсутствовали. (Супрун А.Г., Прохорова О.Н.). Также явление эллипсиса рассматривалось как тенденция экономики языковых знаков в мировой языковой системе, как нулевой языковой знак (Давыдова М.М. 2011, Цзиньсян Ли 2020, Ковзанович О.В. 2024). Текстовая лингвистика рассматривала EAS как синтаксические конструкции, которые получают свой собственный функциональный статус благодаря контексту и экстралингвистической поддержке. В соответствии с прагматическим подходом ОЭП выявляют свою зависимость от лингвистических и экстралингвистических контекстов при формировании своей семантики, без этой поддержки они просто не могут существовать (Фомичева М.П. 2020).

По мере того, как разные народы мира обращаются в своем общении к эллиптическим предложениям, эти лингвистические структуры стали представлять абсолютно универсальные единицы (Фидан, 2024). Изучение синтаксических универсалий связано прежде всего с именем Дж. Гринберга, который выделил ряд существенных свойств, связанных с порядком слов и В. Дресслером (Гринберг Дж., 1978; Дресслер В., 1971).

Универсалии определяются как «языковые свойства, общие для всех языков или большинства из них» (Никилова Т.М., 1990). ОЭП в ВОДЕ изучаются на материале совершенно разных мировых языковых групп (Тутаришева М.К., Тутаришева М.К., 2014). Также эллиптические предложения являются предметом интенсивного исследования в теории перевода (Кириллова А.В., 2009). Эллиптические универсалии выделяются на всех уровнях различных языков: фонетическом, лексическом и синтаксическом. На уровне фонетики в различных языках эллипсис проявляется в различных способах звуковых сокращений, на лексическом уровне – в пропуске слова или словосочетаний. На синтаксическом уровне – в появлении одночленных и двучленных эллиптических предложений (Глацек А., 995). Также эллиптические предложения являются предметом интенсивного исследования в теории перевода (Кириллова А.В., 2009).

Методы исследования в настоящей статье основаны на исследованиях различных российских и зарубежных лингвистов по эллипсису. Исследуя эллиптические ответы в ВОДЕ, мы прибегли к таким методам лингвистического анализа, как сравнительно-контрастный анализ ОЭП в ВОДЕ в языках мира; анализ различных интерпретаций эллиптических ответных предложений со стороны их структурных, функциональных, прагматических особенностей. Мы пытаемся раскрыть универсальный характер эллиптических ответных предложений ОЭП в ВОДЕ в различных языковых семьях мира.

Практическая значимость статьи заключается в том, что данный материал может быть использован при изучении английского языка и различных языков по таким предметам, как теория и практика перевода с одного языка на другой; общее и сравнительное языкоизнание.

### Результаты и обсуждения

Носители мировых языков широко используют ОЭП в ВОДЕ. Структурная и семантическая идентификация таких языковых структур определяется сходством человеческого мышления и менталитета людей, несмотря на различные мировые национальные особенности. С одной стороны, универсальный характер ОЭП в ВОДЕ представлен в их идентичной структуре, которая может быть одночленной, и, с другой стороны, в их идентичной семантике, которая определена предыдущим вопросом в ВОДЕ. Грамматическая структура ОЭП определяется морфологической выраженностью стержневого компонента. По характеру морфологической выраженности стержневого компонента они могут быть субстантивными, глагольными, адъективными, адвербальными, местоименными, а также выраженными эллиптическими ответными предложениями «да», «нет».

Субстантивные одночленные ОЭП.

В разных языках мира субстантивные ОЭП на специальные вопросы, начинающиеся с вопросительных слов «кто», «что», «где», обладают разными семантическими функциями, такими как: а) выявление категории класса объектов (индивидуов), или отдельного субъекта (персоны), явления природы или объективной реальности; б) определение категории класса объектов с локализующей семантикой, в) определение категории класса объектов с временной семантикой, г) с семантической функцией уточнения. Например:

а) Sir Charles: Was schreibt er? Что он пишет?

Miss Wilcott: Bücher. – Книги (Немецкий).

б) 무슨 과일을 좋아해요? Какие фрукты любите?

바나나요. Бананы (Корейский).

Поскольку предметом этого типа вопросительных предложений является ссылка на личную или предметную идентификацию, ответы представлены EAS со стержневым компонентом, выраженным существительным.

с) Deely: Où peut-il aller? Куда он может поехать?

Rate: En Chine. Ou en Sicile. В Китай. Или на Сицилию (Французский).

д) определение категории класса объектов с временной семантикой. Например:

Quanto tempo starai via? Как долго ты будешь отствовать?

– Due o tre settimane. Две-три недели (Итальянский).

е) ¿Tienes que volver a Nueva York mañana? Ты должен завтра вернуться в Нью-Йорк?

Sí, por la mañana. Да, утром (Испанский).

Качественно-оценочная семантическая функция субстантивного ОЭП в ВОДЕ формируется наличием прилагательных. Например:

ф) Lord Cottingley (hilja): Millainen tyyppi tämä kommunisti on, herra Fletherington? Что за человек этот коммунист, мистер Флэзерингтон?

Fletherington: Ei lainkaan huono tyyppi, lordi Cottingley. Лорд Коттингли совсем неплохой парень (Финский).

g) どこに住んでいますか? Где вы живете?

– 東京です。 В Токио (Японский).

Пronоминальные одночленные ОЭП.

В языках современного мира одночленные прономинальные ОЭП в ВОДЕ характеризуются семантическими функциями идентификации человека или времени действия, например:

a) Lady Chiltern: Vem är det? Кто это?

Lord Goring: Du själv. Вы сами (Шведский).

b) Шумо табий буданро тарчэх медиҳед? Вы предпочитаете быть естественным?

Баъзан. Иногда (Таджикский).

Адвербильные одночленные ОЭП.

В разных языках мира одночленные адвербильные эллиптические предложения имеют смысловые значения идентификации количества и качества, места и времени действия. Например:

a) Alvaro: Cá bhfuil sé stróicthe? Где она порвана?

Serafina (ag caoineadh): Síos ar chúl. На спине (Ирландский).

c) Ты хочешь побыть одна? Ненадолго (Русский).

d) Ничек ясадың? Как ты это сделал?

Кырык. Ник эйтте. Много. Ник сказал (Татарский).

f) Lord Goring: Heb je me gemist? Ты скучал по мне?

Anabel Chiltern: Vreselijk. Ужасно (Голландский).

Адъективные одночленные ОЭП.

В современных языках мира адъективные эллиптические ответы на предложения могут быть структурированы как вопросы и утверждения.

Одночленное адъективное ОЭП к специальному вопросу, начинающемуся со слов вопроса «что», «как», содержит качественные характеристики лиц, действий. Их основная семантическая функция – оценочная или квалификационная. Например:

a) あのレストランはどう? Как насчет того ресторана?

– 高いよ! Дорогой! (Японский).

b) Як ты сябе адчуваеш? Как ты себя чувствуешь?

– Добра. Хорошо (Белорусский).

Часто эллиптические ответы на предложения обладают усилителями, усиливающими качественные характеристики субъекта или действия, которые выражаются в вопросительных предложениях (абсолютно, очень, немного, красиво и т.д.; наверняка, точно, скорее, гарантированно, определенно, точно, совершенно, наверное, видимо, очевидно, решительно и т.д.). Например:

a) Are you still tired after your nap? Ты все еще устала после дневного сна?

– Pretty much, he said. В значительной степени, – сказал он (Английский).

Адъективные ОЭП с квалификативной семантикой могут обладать не только положительной, но и отрицательной семантикой, например:

b) – Er hun din søster? I ligner slet ikke hinanden. Она твоя сестра? Вы совсем не похожи друг на друга.

– Ikke ret meget. Не очень (Датский).

Семантику адъективных ОЭП в ВОДЕ изучала Е.М. Вольф (1985). Эти эллиптические структуры представляют эмоционально-оценочный ответ на предыдущие вопросительные предложения.

Иногда ОЭП начинаются с союзов, которые служат демонстрацией структурно-семантического единства предложений в рамках ВОДЕ. Координация осуществляется соединительными союзами «и, или, но», выражаяющими идентифицирующие, разобщдающие и противоречивые семантические отношениями. Например:

Robert: Então Deus diz que você deve levantar o cerco de Orleans?

- Joan: E coroar o Delfim na Catedral de Reims (Португальский).

В различных языках мира многозначные союзы, когда они используются в ответе ОЭП, теряют свою двусмысленность. Обычно эллиптические предложения, начинающиеся с сочетания «но», выражают сомнение или несогласие с содержанием предшествующего предложения диалога.

A: Este extrem de bun. Это очень хорошо.

B: Dar lent. Но медленно. (Румынский).

ОЭП, выраженные «Да, Нет» и их модальными эквивалентами.

В современных мировых языках особую разновидность одночленных эллиптических предложений отвечают представляют предложения «Да, Нет» и их модальные эквиваленты (конечно, действительно, наверное, наверняка, возможно, конечно, скорее, именно, естественно, действительно, без сомнений, гарантированно, совершенно, точно, несомненно, вряд ли и т.д.).

Лингвистическая природа этих эллиптических предложений интерпретируется по-разному. С одной стороны, на текстовом материале современного русского языка ОЭП в ВОДЕ «Да», «Нет» считаются заменителями предложений, которые служат информативными единицами, не являющимися предложениями. С другой стороны, в английском языке адъективные ОЭП «Yes», «No» относят к эллиптическим структурам, выполняющим свою предикативную функцию, которая заключается в выражении истинных или ложных понятий.

Д. Вундерлих, называя их маркерами согласия или несогласия, пишет: "Да, Нет не предназначались для выражения ответов. Это лишь одна из их возможных функций, при условии, что есть предыдущий вопрос, который ищет согласия или несогласия" (Д. Вундерлих, 1976).

Таким образом, в лингвистической литературе ОЭП «Да», «Нет» трактуются по-разному: как предложения и как не предложения. Мы разделяем точку зрения тех лингвистов, которые считают «да», «нет» самостоятельными сокращенными предложениями.

Эллиптические ответы «да, нет» на вопросительные предложения «да, нет» выполняют коммуникативно-семантическую функцию подтверждения или отрицания идеи общего вопросительного предложения.

Междометия, модальные слова при использовании в ОЭП «Да, нет» подчеркивают их основное содержание.

Takže pani Strattonová je vaša sesternica? Значит, миссис Страттон – ваша кузина?

– Áno, naozaj. Да, правда (Словацкий).

Если структура эллиптических предложений «Да, Нет» в языках мира расширяется разными детерминантами, происходит обогащение их смысловых значений дополнительными нюансами. Например:

Hoşuma gitti mi? Вам это нравится? Да, очень понравилось, спасибо.

Evet, çok beğendim, teşekkür ederim (Турецкий).

ЭОП в ВОДЕ, выраженные модальными словами, шире в смысловом смысле, чем эллиптические слова-предложения ДА, НЕТ, благодаря тому, что они передают отношение оратора к заданному вопросу.

а) У шуни қила оладими? Может ли он это сделать?

– Албатта. Конечно (Узбекский).

Babbs: ... Est-ce que je suis apparenté à lui? Состою ли я с ним в родстве?

а) – Jack: Bien sûr que non, idiot. Конечно, нет, идиот (Французский).

Во всех языках мира ЭОП в ВОДЕ, выраженные модальными словами, характеризуются разнообразием семантики и передают следующие чувства:

а) уверенность (конечно, действительно, скорее, именно, и т.д.):

Eddie: Razgovaram s tobom povjerljivo, zar ne? Я говорю с тобой конфиденциально, не так ли?

Alfieri: Naravno. Конечно (Хорватский).

б) предположение, сомнение, неопределенность, колебания: возможно, возможно, очевидно, видимо и т.д.

Phoebe: ... Nezrušila jsi zasnoubení? Вы разорвали помолвку?

– Jean: Nevím. Pravděpodobně. Я не Знаю. Вероятно (Чешский).

### Выводы

Подводя итоги нашим наблюдениям за ЭОП в ВОДЕ, можно сделать вывод о структурной и семантической идентичности структур ОЭП в различных языках мира. Этот факт превращает их в универсальную особенность многих мировых языков. Структура ЭОП в ВОДЕ может быть одночленной и определяться морфологической выраженностью основного компонента. Семантические функции ЭОП в ВОДЕ во всех языках отмечены одинаковыми большими многообразиями. Учитывая основную морфологическую выраженную стержневого компонента, они подразделяются на одночленные субстантивные, адвербальные, адъективные, прonomинальные эллиптические ответные предложения. Во всех языках мира данные сокращенные структуры обладают функцией идентификации предметов, вещей и явлений объективной реальности; их семантика одинакова: личностно определительная, локальная, временная, качественная и количественная, оценочная. Естественно, они одинаково используются для выражения как положительных, так и отрицательных, общих и частичных значений. Усилители часто используются в ОЭП в ВОДЕ современных языков, что делает их более выразительными. Особый тип ОЭП в ВОДЕ в языках мира представлен ОЭП, выраженные «Да, Нет» и их модальными эквивалентами. Эллиптические ответы предложения «да, нет» выполняют коммуникативно-семантическую функцию подтверждения или отрицания идеи общего вопроса.

сительного предложения. Если эллиптические ответы «Да, Нет» заменяются их модальными эквивалентами, то в мировых языках они выражают совершенно разные дополнительные значения: либо уверенности, либо предположения, сомнения, неопределенности, колебаний и т.д.

ОЭП в ВОДЕ становится типичным языковой нормой, универсально используемой как в русском, так и в английском, немецком и японском, китайском, французском и других языках.

Перспективу дальнейшего исследования можно увидеть в изучении специфических особенностей ОЭП в ВОДЕК разных мировых языков. Это может стать темой будущих лингвистических исследований.

### Список источников

1. Вольф Е.М. Оценка в диалоге // Функциональная семантика оценки. М.: Наука, 1985. 228 с.
2. Воробьева Е.Н. Теория эллиптических предложений в отечественной русистике: систематический обзор // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 16. Вып. 9. С. 3020 – 3026.
3. Вундерлих Д. Теория речевых актов. Франкфурт-на-Майне, 1976. 286 с.
4. Давыдова М.М. Эллипсис, подразумеваемые и нулевые знаки // Университет XXI века: научное измение: материалы научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава ТГПУ им. Л.Н. Толстого. Тула: Изд-во ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2011. С. 80 – 91.
5. Дресслер В.У. К проблеме индоевропейской эллиптической анафоры // Вопросы языкознания. 1971. № 1. С. 94 – 103.
6. Глашек А. Значение сочетания существительных-модификаторов в английском языке. Интерпретационная модель и ее применение к многоточию и дополнению. Вроцлав: Wydaw. Uniwers. Ratyzlawiecia, 1995. 125 с.
7. Гринберг Дж. Языковые универсалии. Стэнфорд: Чарльз Фергюсон, СЮП, 1978. 186 с.
8. Кириллова А.В., Жебраткина И.Ю., Романов В.В., Чивилева В.В. Эллипсис: востребовано в СМИ (на примере новостей англоязычных телеканалов) // Вестник филологических наук. 2023. Т. 3. № 1. С. 37 – 45.
9. Ковзанович О.В. Эллипсис как средство языковой экономии в английском коммерческом дискурсе // Проблемы модернизации языкового образования: сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Сыктывкар: Сыктывкарский государственный университет, 2024. URL: <http://elibrary.udsu.ru/xmlui/handle/123456789/22610>.
10. Лысикова А.И. Эллипсис как средство выражения японской языковой картины мира // Молодой ученик. 2020. № 24 (314). С. 459 – 461.
11. Фидан Назарли. Эллипсис как универсальное языковое явление // Бесконечный свет в науке. 2024. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ellipsis-kak-universalnoe-yazykovoe-yavlenie>.
12. Николаева Т.М. Универсалии // Лингвистический энциклопедический словарь. М.: ЛЭС, 1990. 683 с.
13. Супрун А.Г., Прохорова О.Н. Когнитивные установки процесса эллиптизации в английском языке (на материале новостных текстов медиа дискурса) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2020. Т. 13. Вып. 7. С. 194 – 197.
14. Тутаришева М.К. Сущность, роль и функции многоточия в языке (на материале разноструктурных языков). Майкоп, 2014. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-rol-i-funktsii-ellipsis-v-yazyke-na-materiale-raznostrukturnyh-yazykov/viewer>.
15. Фомичева М.П., Буцурадзе Л.З. Эллипсис как эффективный инструмент экономии языковых средств в современной немецкой прессе // Филологический аспект. 2020. № 6 (62). URL: <https://scipress.ru/philology/articles/ellipsis-kak-effektivnyj-instrument-ekonomii-yazykovykh-sredstv-v-sovremennoj-nemetskoj-presse.html>.
16. Цзиньсян Ли. К вопросу об эллипсисе и нулевой анафоре в языке (на примере китайского языка) // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2020. № 6/2. С. 130 – 134.

### References

1. Wolf E.M. Evaluation in Dialogue. Functional Semantics of Evaluation. Moscow: Nauka, 1985. 228 p.
2. Vorobyova E.N. Theory of Elliptic Sentences in Russian Studies: A Systematic Review. Philological Sciences. Theory and Practice Issues. 2023. Vol. 16. Iss. 9. P. 3020 – 3026.
3. Wunderlich D. Theory of Speech Acts. Frankfurt am Main, 1976. 286 p.
4. Davydova M.M. Ellipsis, Implied, and Zero Signs. University of the 21st Century: Scientific Measurement: Proceedings of the Scientific and Practical Conference of the Faculty of the Tolstoy State Pedagogical Univ. of Russia. Tula: Publishing House of the Tolstoy State Pedagogical Univ. of Russia. Tolstoy, 2011. P. 80 – 91.

5. Dressler V.U. On the Problem of Indo-European Elliptic Anaphora. *Issues of Linguistics*. 1971. No. 1. P. 94 – 103.
6. Glaszek A. The Meaning of Combinations of Nouns-Modifiers in English. An Interpretative Model and Its Application to Ellipsis and Complement. Wroclaw: Wydaw. Uniw. Ratislaviencia, 1995. 125 p.
7. Greenberg J. *Language Universals*. Stanford: Charles Ferguson, SYUP, 1978. 186 p.
8. Kirillova A.V., Zhebratkina I.Yu., Romanov V.V., Chivileva V.V. Ellipsis: in demand in the media (based on the example of English-language TV channel news). *Bulletin of Philological Sciences*. 2023. Vol. 3. No. 1. P. 37 – 45.
9. Kovzanovich O.V. Ellipsis as a means of linguistic economy in English commercial discourse. Problems of modernization of language education: collected articles from the VII International scientific and practical conference. Syktyvkar: Syktyvkar State University, 2024. URL: <http://elibrary.udsu.ru/xmlui/handle/123456789/22610>.
10. Lysikova A.I. Ellipsis as a means of expressing the Japanese linguistic picture of the world. *Young scientist*. 2020. No. 24 (314). P. 459 – 461.
11. Fidan Nazarli. Ellipsis as a universal linguistic phenomenon. *Infinite light in science*. 2024. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ellipsis-kak-universalnoe-yazykovoe-yavlenie>.
12. Nikolaeva T.M. *Universals. Linguistic Encyclopedic Dictionary*. Moscow: LES, 1990. 683 p.
13. Suprun A.G., Prokhorova O.N. Cognitive attitudes of the ellipticalization process in the English language (based on news texts of media discourse). *Philological sciences. Theory and practice issues*. 2020. Vol. 13. Iss. 7. P. 194 – 197.
14. Tutarisheva M.K. The essence, role and functions of ellipsis in language (based on languages of different structures). Maykop, 2014. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-rol-i-funktsii-ellipsis-a-v-yazyke-na-materiale-raznostrukturnyh-yazykov/viewer>.
15. Fomicheva M.P., Butsuradze L.Z. Ellipsis as an effective tool for saving linguistic means in the modern German press. *Philological aspect*. 2020. No. 6 (62). URL: <https://scipress.ru/philology/articles/ellipsis-kak-effektivnyj-instrument-ekonomii-yazykovykh-sredstv-v-sovremennoj-nemetskoy-presse.html>.
16. Jinxiang Li. On the issue of ellipsis and zero anaphora in language (on the example of the Chinese language). *Modern science: current problems of theory and practice. Series: Humanities*. 2020. No. 6/2. P. 130 – 134.

#### Информация об авторах

**Косоножкина Л.В.**, кандидат филологических наук, доцент, Досской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, *lucy\_kos@mail.ru*

**Герасимова Н.И.**, кандидат педагогических наук, доцент, Ростовский государственный экономический университет, г. Ростов-на-Дону, *gueras@yandex.ru*

© Косоножкина Л.В., Герасимова Н.И., 2025