



Научно-исследовательский журнал «Педагогическое образование» / *Pedagogical Education*

<https://po-journal.ru>

2025, Том 6, № 12 / 2025, Vol. 6, Iss. 12 <https://po-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) (педагогические науки)

УДК 372.891

## Географические лексические маркеры и географические семантические конструкции как отличительные признаки языка географии

<sup>1</sup> Ростом Г.Р.,

<sup>1</sup> Липецкий государственный технический университет

**Аннотация:** в статье предложены два новых понятия – географические лексические маркеры и географические семантические конструкции, – позволяющие принципиально разграничить системную географическую характеристику территории и простой перечень страноведческих сведений. Цель исследования – теоретическое обоснование данных понятий, разработка методики их идентификации в текстах и демонстрация их роли как критериев системного географического анализа. Практическая ценность исследования заключается в возможности усовершенствовать методы преподавания географии; улучшать качество учебников и научных статей; более объективно оценивать письменные работы и устные ответы учеников и студентов. Предложенный операциональный лингвистический аппарат позволяет перейти от декларативного описания географического мышления к его практическому формированию и диагностике.

**Ключевые слова:** географические лексические маркеры, географические семантические конструкции, операциональный лингвистический аппарат, географическая культура, географическое мышление

**Для цитирования:** Ростом Г.Р. Географические лексические маркеры и географические семантические конструкции как отличительные признаки языка географии // Педагогическое образование. 2025. Том 6. № 12. С. 220 – 226.

Поступила в редакцию: 17 сентября 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 16 октября 2025 г.; Принята к публикации: 18 ноября 2025 г.

## Geographical lexical markers and geographical semantic constructions as distinctive features of the language of geography

<sup>1</sup> Rostom G.R.,

<sup>1</sup> Lipetsk State Technical University

**Abstract:** the article introduces two new concepts – geographical lexical markers and geographical semantic constructions – to enable a fundamental distinction between a systematic geographical characteristic of a territory and a simple list of regional studies information. The study aims to provide a theoretical foundation for these concepts, develop a methodology for their identification in texts, and demonstrate their role as criteria for systemic geographical analysis. The practical value of the research lies in its potential to improve geography teaching methods; enhance the quality of textbooks and scientific articles; assess students' written works and oral responses more objectively. The proposed operational linguistic apparatus facilitates the transition from a declarative description of geographical thinking to its practical formation and diagnosis.

**Keywords:** geographical lexical markers, geographical semantic constructions, operational linguistic apparatus, geographical culture, geographical thinking

**For citation:** Rostom G.R. Geographical lexical markers and geographical semantic constructions as distinctive features of the language of geography. *Pedagogical Education*. 2025. 6 (12). P. 220 – 226.

The article was submitted: September 17, 2025; Approved after reviewing: October 16, 2025; Accepted for publication: November 18, 2025.

### Введение

Актуальность исследования заключается в том, что в современной географии и страноведении существует разрыв между простым перечислением фактов о территории (рельеф, климат, население, хозяйство) и целостным, системным её пониманием. Язык для описания системных связей на территории, а также специальные понятия в географии разработаны давно и хорошо известны. Несмотря на это, сохраняется разрыв между развитым теоретико-понятийным аппаратом и операциональными инструментами его вербализации при комплексной характеристике территории.

Современная география обладает солидным арсеналом системных понятий и моделей, описывающих пространственную организацию общества и природы. К ним относятся такие фундаментальные концепты, как «территориальная структура», «природно-хозяйственная система», «географическое разделение труда», «экономико-географическое положение»; понятия: «ареал», «барьер», «узел», «коридор», «циркуляция», «взаимодействие». Эти категории образуют своего рода «высокий» теоретический язык науки.

Ключевая проблема заключается в том, что для исследователя, педагога, или ученика средней школы отсутствует четкий, формализованный переход от важных теоретических понятий к практике создания текстового описания конкретного региона. Нет четкого понимания того, как теоретические понятия географии должны вербализоваться в научном или учебном тексте. Другими словами, нет «грамматики» географического описания – системы правил и предписаний, которые бы определяли:

- как именно следует комбинировать эти понятия в связном тексте;
- какие языковые конструкции адекватно передают причинно-следственные связи между компонентами территории;
- по каким критериям можно отличить текст, построенный на системном анализе, от текста, представляющего собой простой каталог разрозненных фактов.

Этот методологический вакуум на «низовом» вербальном уровне приводит к тому, что на практике характеристика территории часто редуцируется до «фактографического каталога»: последовательного перечисления сведений о рельефе, климате, населении, хозяйстве без раскрытия их системных взаимосвязей. Такой подход, доминирующий во многих учебных и справочных изданиях, не формирует у аудитории целостного географического образа территории и не развивает навыков системного географического мышления.

Таким образом, в методологическом арсенале географии не хватает операционального звена, связывающего теорию с речью. Существует потребность в инструменте, который позволил бы «спустить» системные категории на уровень конкретных языковых единиц – слов и синтаксических структур, – сделав процесс создания комплексной географической характеристики не интуитивным искусством, а доступным и понятным воспроизводимым методом.

Цель статьи – обосновать и ввести в научный аппарат географии два новых понятия – «географические лексические маркеры» (ГЛМ) и «географические семантические конструкции» (ГСК). Эти понятия должны стать инструментом для анализа научных и учебных географических текстов, призваны повысить строгость и системность географического описания, помочь отличать системное описание от несистемного.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

1. Дать определение предлагаемым понятиям.
2. Разработать методику их применения в географических текстах.
3. Продемонстрировать их работу на конкретных примерах.
4. Показать, как их применение отличает системный географический анализ от простого страноведческого описания.

### Материалы и методы исследований

Теоретической основой идеи о ГЛМ и ГСК являются работы российских географов, в которых можно выделить 4 основных положения.

Первое состоит в том, что язык географии является средством познания и коммуникации. Горкин А.П. [3] рассматривает географию как особый язык современной цивилизации, позволяющий описывать, анализировать и понимать пространственную организацию мира. Максаковский В.П. [7] подчеркивает, что гео-

графический язык включает не только термины, но и способы пространственного мышления, картографические образы, модели.

Второе положение характеризует географическое мышление как основу познания. Пышненко С.С. [10], Зуева Е.К. [4], Николина В.В. [9] характеризуют географическое мышление как системное понимание пространственных связей и отношений, умение выявлять причинно-следственные связи в географических процессах, способность к пространственному моделированию и прогнозированию.

Третье положение рассматривает географическую культуру как носителя языка и мышления. Максаковский В.П. [7], Барина И.И. [2], Зуева Е.К. [4] рассматривают географическую культуру как комплекс, включающий:

- а) владение географическим языком (понятиями, терминами, методами),
- б) пространственное мышление и ориентирование,
- в) умение "читать" географические образы и карты,
- г) понимание географических систем и процессов.

В рамках четвертого положения акцентируется внимание на необходимости сохранения и развития идей В.П. Максаковского, а именно важность образно-географического восприятия мира и системности как основы географического мышления [6]. Абатурова В.В. и Крылова О.В. [1] указывают на недостаточное внимание к развитию географического мышления в образовании, разрыв между знанием фактов и пониманием системных связей, недостаточное владение языком географической науки.

В Концепции развития географического образования в Российской Федерации [5] подчёркивается необходимость создания содержательных минимумов понятий, терминов и географической номенклатуры для разных уровней обучения. Главная цель – обеспечение системности и преемственности образовательного процесса, а также формирование у учащихся базовой географической грамотности. Чёткое и последовательное использование терминологии будет способствовать развитию у обучающихся целостного и устойчивого понимания географических объектов и процессов. В «Концепции» также подчёркивается, что одной из ключевых задач обучения является развитие у школьников навыков выявления причинно-следственных связей в природных и социально-экономических процессах. Для этого предлагается использовать проектные и исследовательские задания, практические работы. Подчеркивается необходимость уделять особое внимание формированию умений прогнозировать и строить модели развития природопользования и геосистем, что требует осознанного понимания сложных взаимосвязей между природой и обществом.

В основу данного исследования лег метод рефлексивного анализа педагогического опыта, накопленного автором за более чем 30 лет работы в школе. В его рамках проводился систематический анализ типичных смысловых разрывов и деформаций в работах учащихся, возникающих при механическом воспроизведении информации без понимания системных связей. Этот эмпирический опыт и стал одним из стимулов для разработки более формализованного аппарата ГЛМ и ГСК, призванного предотвратить подобные разрывы на этапе обучения.

Кроме этого, для решения поставленных задач был применен комплекс взаимодополняющих методов, направленный на анализ существующих географических текстов.

1. Контент-анализ был использован для выявления частоты и контекста употребления языковых единиц, рассматривавшихся в качестве кандидатов в ГЛМ и ГСК.

2. Дискурс-анализ был применен с целью изучения того, как формируется целостное значение и системное представление о территории через организацию языковых единиц в сверхфразовые единства.

3. Сравнительно-сопоставительный метод был использован для попарного сравнения текстов, описывающих один и тот же регион, что позволило выявить объективные различия в использовании ГЛМ и ГСК между текстами разного аналитического уровня.

### Результаты и обсуждения

В письменной и устной речи географа лексическими маркерами являются специфические географические понятия и термины, которые в филологии называют профессионализмами. Эти понятия и термины отличают объяснения, к примеру, музыканта о нотном стане от объяснений географа о структуре Лондонской агломерации. **Географический лексический маркер (ГЛМ)** можно определить, как слово или устойчивое словосочетание, которое:

- обозначает не просто объект, а **тип географического объекта или явления** (ареал, барьер, узел, коридор, кластер, экономический район).
- несет в себе **пространственную, функциональную или системную логику** (взаимодействие, связь, комплекс, баланс).

Семантические конструкции представляют собой особые речевые и смысловые формы, в которых заложена определённая идея или концепция. В контексте описания географических объектов и явлений это означает, что каждое высказывание должно содержать рассуждение о причинно-следственных связях: почему тот или иной объект или процесс располагается именно в данном месте, какие последствия это вызывает, и каким образом это может повлиять на другие аспекты географической среды. Таким образом, **географические семантические конструкции (ГСК)** можно определить, как устойчивые синтаксические модели, которые:

- прямо выражают **причинно-следственные, пространственно-временные или системно-структурные связи** между географическими объектами и процессами;
- имеют типовые вербальные индикаторы (обуславливает, приводит к, является следствием, формирует, функционирует как система).

Для примера рассмотрим выдержки из двух географических текстов. Первый - пример фактологического, справочного описания территории Мурманской области из Географического энциклопедического словаря [8]. Мурманская область, субъект Российской Федерации. Расположена на северо-западе Европейской части России. Входит в Северо-Западного Федерального округа. Площадь 144,9 тыс. км<sup>2</sup>, население 753,6 тыс. чел. Административный центр – г. Мурманск. Образована 28 мая 1938 г. Рельеф горно-холмистый (высота до 1191 м, г. Часначорр в Хибинах). Полезные ископаемые - крупные запасы апатит-нефелиновых (Хибины), медно-никелевых (печенгская группа), жел. руд, слюды, керамич. сырья, полевого шпата. Ведущими отраслями промышленности являются горнодобывающая (добыча апатит-нефелиновых, медно-никелевых, жел. руд), цветная металлургия, электроэнергетика.

Это классический пример набора страноведческих сведений. Текст представляет собой структурированный перечень фактов: площадь, население, рельеф, полезные ископаемые, отрасли промышленности. Связи между этими элементами (почему промышленность именно такая, как рельеф влияет на расселение и т.д.) не раскрываются. Здесь нет географических семантических конструкций, только констатация фактов.

Второй текст - пример системного, проблемно-ориентированного описания территории Мурманской области [11]. Мурманская область представляет собой ярко выраженный природно-ресурсный и транспортно-логистический анклав, чье развитие исторически детерминировано двумя ключевыми факторами: наличием уникальной минерально-сырьевой базы и доступом к незамерзающей акватории Баренцева моря. Это обусловило формирование очагового типа территориальной структуры хозяйства, где крупные промышленные узлы (Мончегорско-Печенгский, Апатито-Кировский) жестко привязаны к месторождениям полезных ископаемых, а их жизнеобеспечение зависит от внешней транспортной инфраструктуры, завязанной на порт Мурманск. В настоящее время ресурсная модель развития сталкивается с системными ограничениями: истощением наиболее доступных запасов сырья, накопленным экологическим ущербом в районах концентрации промышленности и уязвимостью моногородов к конъюнктурным колебаниям мировых рынков. Таким образом, ключевой проблемой пространственного развития региона является преодоление ресурсной зависимости и диверсификация экономики.

Этот текст насыщен географическими лексическими маркерами (природно-ресурсный анклав, очаговый тип территориальной структуры, промышленный узел, ресурсная модель, системные ограничения) и построен на географических семантических конструкциях, раскрывающих причинно-следственные связи и системные противоречия (что обусловило очаговый тип территориальной структуры хозяйства, каковы системные ограничения ресурсной модели, и т.д.). Очевидно, что такой подход позволяет:

- выявлять глубину географического мышления автора текста;
- стандартизировать анализ географических текстов;
- строить более точные и информативные географические модели.

Более подробную картину отличий характеристики территории с ГЛМ и ГСК и без таковых можно увидеть в таблице 1.

Таблица 1

Сравнение различных подходов к страноведческой характеристике территории США.

Table 1

Comparison of various approaches to the regional characterization of the United States.

Набор страноведческих сведений	Географическая характеристика	
	Лексические маркеры	Семантические конструкции
Характеристика страны, выдаваемая большинством интернет ресурсов	должны как минимум указывать особенности расположения объекта внутри страны по сторонам горизонта	должны придать смысл каждому пространственному аспекту характеристики
Омывается Атлантическим, Тихим и Северным Ледовитым океаном	<b>На востоке</b> Атлантический океан отделяет страну от Европы, Африки и Ближнего Востока	Европа является экономическим конкурентом, поэтому ее удаленное расположение, отделенное океаном хорошо (плохо) Африка и Ближний восток являются источниками ресурсов
	По Атлантике проходят важные для страны морские <b>транспортные коридоры</b>	Многие перерабатывающие сырье предприятия располагаются на востоке страны.
Граничит с Мексикой и Канадой	Канада и Мексика с их огромными <b>природными ресурсами</b> имеют сухопутные границы со страной	Поэтому эти 2 страны составляют половину внешнеторгового оборота исследуемой территории
Имеет много полезных ископаемых: уголь, нефть, газ, железную и медную руду ...	В <b>Мексиканском заливе</b> находятся месторождения нефти	Поэтому в южных штатах развивается химическая и нефтехимическая промышленность с центрами: Хьюстон, ...
	В <b>приозерных штатах</b> встречаются месторождения железных руд	В сочетании с углем Аппалачского бассейна это позволяет (позволяло) развивать здесь черную металлургию
Развиты нефтяная промышленность, черная и цветная металлургия, химическая, пищевая промышленность, сельское хозяйство, ...	В <b>Сан-Франциско</b> находится <b>Кремневая долина</b> , выпускающая электронику	Этот район вместе с Северо-Востоком можно охарактеризовать как мозговой центр страны

### Выводы

Проведенное исследование исходило из фундаментального положения о неразрывной связи языка и мышления. Язык служит не только средством коммуникации, но и инструментом структурирования мысли, а используемые нами лексические и синтаксические конструкции непосредственно отражают особенности восприятия и анализа информации. В контексте географии это означает, что специфическое географическое мышление находит свое воплощение в особых языковых формах. Именно эти формы – специфические лексические единицы и синтаксические модели – позволяют эффективно кодировать и передавать пространственную информацию, раскрывая сложные взаимосвязи между объектами и явлениями.

В рамках работы для описания данного феномена были введены и теоретически обоснованы два новых понятия: «географический лексический маркер» (ГЛМ) и «географическая семантическая конструкция» (ГСК). Для их идентификации была разработана и успешно апробирована специальная методика анализа текстов географического содержания. Практическая значимость предложенного подхода была подтверждена на конкретных примерах. Сравнительный анализ показал, что использование ГЛМ и ГСК является объективным отличительным признаком системного географического анализа, в то время как их отсутствие характерно для простого, фактологического перечисления страноведческих сведений. Это еще раз показывает, что язык географии обладает уникальной лексикой и синтаксисом, которые поддаются формализации.

Перспективы дальнейших исследований видятся в применении разработанного аппарата для анализа языка карт и условных обозначений в ГИС, а также для анализа и оценки качества географических текстов и устных ответов учащихся.

#### Список источников

1. Абатурова В.В., Крылова О.В. Внедрение концепции развития географического образования в Российской Федерации: модернизация содержания и нормативное правовое обеспечение // Профильная школа. 2017. Т. 5. № 3. С. 48 – 54.
2. Барина И.И. Географическая культура как важная составляющая общей культуры. География и экология в школе XXI века. 2025. № 3. С. 36 – 40.
3. Горкин А.П. География как язык современной цивилизации // География. Приложение к газете "Первое сентября" 2006. № 11. С. 9 – 10.
4. Зуева Е.К. Географическая культура личности как неотъемлемая часть целостного развития современного обучающегося // Человек и образование. 2016. № 3 (48). С. 87 – 92.
5. Концепция развития географического образования в Российской Федерации // Банк документов Министерства просвещения Российской Федерации. URL. <https://docs.edu.gov.ru/document/54daf271f2cc70fc543d88114fa83250> (дата обращения: 15.09.2025).
6. Лобжанидзе А.А. Педагогическое наследие В.П. Максаковского и современное географическое образование // География в школе. 2024. № 5. С. 19 – 26.
7. Максаковский В.П. Географическая культура: учеб. пос. для студентов вузов. М.: ВЛАДОС, 1998. 416 с.
8. Мурманская область // География России: энциклопедический словарь / гл. ред. А.П. Горкин. Москва: Большая Российская энциклопедия, 1998. С. 304 – 305.
9. Николина В.В. Географическая культура подрастающего поколения как универсальная ценность // География в школе. 2024. № 6. С. 32 – 37.
10. Пышненко С.С. Формирование географического мышления // Педагогическое образование: теория, практика и перспективы развития: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. Астрахань, 2024. С. 89 – 91.
11. Север и Арктика в новой парадигме мирового развития: актуальные проблемы, тенденции, перспективы: научно-аналитический доклад / под ред. В.С. Селина, Т.П. Скуфьиной, Е.П. Башмаковой, Е.Е. Торопушиной. Апатиты: КНЦ РАН, 2016. 420 с.

#### References

1. Abaturova V.V., Krylova O.V. Implementation of the Concept of Development of Geographical Education in the Russian Federation: Modernization of Content and Regulatory Support. Profile School. 2017. Vol. 5. No. 3. P. 48 – 54.
2. Barinova I.I. Geographical Culture as an Important Component of General Culture. Geography and Ecology in the 21st Century School. 2025. No. 3. P. 36 – 40.
3. Gorkin A.P. Geography as the Language of Modern Civilization. Geography. Supplement to the Pervoe Sentyabrya newspaper, 2006. No. 11. P. 9 – 10.
4. Zueva E.K. Geographical Culture of the Individual as an Integral Part of the Holistic Development of a Modern Learner. Man and Education. 2016. No. 3 (48). P. 87 – 92.
5. The Concept of Development of Geographical Education in the Russian Federation. Document Bank of the Ministry of Education of the Russian Federation. URL. <https://docs.edu.gov.ru/document/54daf271f2cc70fc543d88114fa83250> (accessed: 15.09.2025).
6. Lobzhanidze A.A. The Pedagogical Legacy of V.P. Maksakovsky and Modern Geographical Education. Geography at School. 2024. No. 5. P. 19 – 26.
7. Maksakovsky V.P. Geographical Culture: A Textbook for University Students. Moscow: VLADOS, 1998. 416 p.
8. Murmansk Oblast. Geography of Russia: Encyclopedic Dictionary. Ed. A.P. Gorkin. Moscow: Great Russian Encyclopedia, 1998. P. 304 – 305.
9. Nikolina, V.V. Geographical Culture of the Younger Generation as a Universal Value. Geography at School. 2024. No. 6. P. 32 – 37.

10. Pyshnenko S.S. Formation of Geographical Thinking. Pedagogical Education: Theory, Practice, and Development Prospects. Collection of Materials from the IV International Scientific and Practical Conference. Astrakhan, 2024. P. 89 – 91.

11. The North and the Arctic in the New Paradigm of Global Development: Current Issues, Trends, and Prospects. A scientific-analytical report. Ed. by V.S. Selin, T.P. Skufina, E.P. Bashmakova, E.E. Toropushina. Apatity: KSC RAS, 2016. 420 p.

### **Информация об авторах**

Ростом Г.Р., кандидат географических наук, доцент, доцент федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный технический университет»

© Ростом Г.Р., 2025

---