



Научно-исследовательский журнал «Педагогическое образование» / *Pedagogical Education*

<https://po-journal.ru>

2025, Том 6, № 2 / 2025, Vol. 6, Iss. 2 <https://po-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

УДК 373.3

Толкование младшими школьниками лексики, называющей русские традиционные ценности

¹ Басалаева М.В.,

¹ Ружина В.А.,

¹ Юденко Ю.Р.,

¹ Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева

Аннотация: предметом исследования является феномен толкования слов (обыденная семантизация) в речевой деятельности младших школьников. Цель – исследовать способы толкования младшими школьниками лексики, называющей традиционные русские ценности. Основные методы: теоретический (изучение литературы по теме исследования), экспериментальный метод (метод определения понятий), количественный контент-анализ (анализ содержания ответов респондентов). Авторами определяются теоретические основы исследования, раскрывается содержание методики эксперимента, дается описание полученных результатов. Исследование проводится с опорой на результаты эксперимента на толкование 10 слов, называющих традиционные русские ценности, в котором приняли участие 388 испытуемых. Основным результатом заключается в том, что удалось выявить наиболее типичные способы толкования слов, называющих русские традиционные ценности: описание, ассоциация и конкретизация; определено, что слово-стимул также задает определенный способ толкования. Полученные результаты вносят вклад в изучение представлений современных школьников о традиционных русских ценностях, могут служить теоретической основой для разработки материалов и алгоритмов работы младших школьников с лексикой, называющей русские традиционные ценности.

Ключевые слова: семантизация лексического значения слова, наивные толкования лексических единиц, способы семантизации (толкования), традиционные русские ценности, младшие школьники

Для цитирования: Басалаева М.В., Ружина В.А., Юденко Ю.Р. Толкование младшими школьниками лексики, называющей русские традиционные ценности // Педагогическое образование. 2025. Том 6. № 2. С. 158 – 165.

Поступила в редакцию: 14 января 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 07 февраля 2025 г.; Принята к публикации: 28 февраля 2025 г.

Interpretation by younger schoolchildren of vocabulary reflecting Russian traditional values

¹ Basalaeva M.V.,

¹ Ruzhina V.A.,

¹ Yudenko Yu.R.,

¹ Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev

Abstract: the article deals with the phenomenon of ways of interpretation of isolated lexemes (ordinary semantics) in the speech of younger schoolchildren. The purpose of the study is to study the ways in which younger schoolchildren interpret vocabulary related to traditional Russian values. Main methods: theoretical (study of literature on the research topic), experimental method (method of definition of concepts), quantitative content analysis (analysis of the content of

respondents' responses). The authors define the theoretical foundations of the study, the content of the experiment, results obtained. The research is based on the experiment data. 388 subjects took part in the experiment: they were given 10 words vocabulary related to traditional Russian values. The main result is that it was possible to identify the most typical ways of interpretation: description, association and concretization, and that interpretation also depends on the stimulus word, which sets a certain way of interpretation. The results obtained contribute to the study of modern schoolchildren's ideas about traditional Russian values. The results obtained are the theoretical basis for the development of didactic material for working with younger schoolchildren.

Keywords: semanticization of the lexical meaning of a word, naive interpretations of lexical units, methods of semanticization (interpretation), traditional Russian values, primary school students

For citation: Basalaeva M.V., Ruzhina V.A., Yudenko Yu.R. Interpretation by younger schoolchildren of vocabulary reflecting Russian traditional values. *Pedagogical Education*. 2025. 6 (2). P. 158 – 165.

The article was submitted: January 14, 2025; Approved after reviewing: February 07, 2025; Accepted for publication: February 28, 2025.

Введение

Современные задачи сохранения и укрепления традиционных ценностей в условиях глобального цивилизационного и ценностного кризиса, сформулированные в Указе Президента Российской Федерации от 9.11.2022 г. “Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей”, подтверждают необходимость пристального внимания к процессам формирования системы ценностей современного россиянина [10].

Представления о ценностях системы российского общества включается в общую категорию ценностных представлений человека, которые наиболее интенсивно формируются в периоде младшего школьного возраста.

На данный момент фиксируется противоречие между высокими требованиями нормативных актов к решению приоритетных задач развития отечественного образования и недостаточностью актуальных данных об уровне и особенностях представлений носителей языка, в том числе младших школьников, о российских традиционных ценностях.

Таким образом, актуальным является изучение особенностей представлений современных школьников о традиционных российских ценностях, представленных в вышеназванном Указе Президента РФ.

Актуальность предложенного в статье подхода подтверждается его отнесенностью к антропоцентрической парадигме современной лингвистики. Обыденное (наивное) толкование слов – достаточно распространенная ситуация в речевой деятельности рядового носителя языка. С одной стороны, такие семантические определения формируют у носителя языка первичные понятия и представления, закладывают основы научного понимания терминов, развивают язык и мышление [1]. В результате познания мира у человека «формируется знание, которое фиксируется в слове и актуализируется в процессе дефинирования значения говорящим» [11, с. 119]. С другой стороны, в наивных толкованиях (или стратегиях семантизации) носителей языка, в том числе младших школьников, отражаются «закономерные способы мыслительного действия, в результате которого происходит осмысление и толкование значений» [11, с. 120].

Антропоцентрический подход к изучению родного языка нашел выражение в появлении различных классификаций способов толкования лексических единиц носителями языка.

В работах Д.И. Арбатского представлена классификация, включающая синонимический, перечислительный, описательный способы определения, отрицательные определения, а также определение через указание более широкого класса и отличительных признаков [2]. В классификациях Н.Д. Голева и А.Н. Ростовской наряду со стратегиями, предопределенными устройством самого языка, выделяется ассоциативная стратегия, которая опирается на субъективный опыт толкователя лексической единицы [6, 11]. А.Н. Ростовская говорит о четырех областях обыденного метаязыкового сознания – носитель языка дает толкование слова, опираясь на один из четырех «миров»: «мир вещей», «мир слов», «мир функциональных ситуаций» и «личностный ассоциативный мир». С точки зрения А.Н. Ростовской, первые три типа отношений обусловлены устройством языка и спецификой использования в речи. Толкования с опорой на «личностный ассоциативный мир» обусловлены особенностями человеческой памяти и процессов ассоциирования.

В педагогических исследованиях «толкование слов относится к одному из наиболее значимых компонентов маталингвистической способности школьников» [3, с. 7]. В ряде исследований описаны особенности семантизации лексики не только школьниками разных возрастных групп, но и школьников с разными

образовательными возможностями [3]. С.В. Плотниковой предложена классификация способов толкования лексических единиц, даваемых младшими школьниками, с учетом специфики речевого опыта данной возрастной группы [9].

Таким образом, анализ способов толкования лексических единиц наряду с исследованием информативности, структурной оформленности и развернутости этих толкований может служить базой для разработки содержания и алгоритмов работы как над развитием речи обучающихся, так и над формированием представлений, в том числе ценностного характера.

Целью статьи является предъявление результатов исследования способов толкования младшими школьниками лексических единиц, называющих российские традиционные ценности.

Материалы и методы исследований

В статье представлен анализ литературы по проблеме исследования, описание диагностики на основе метода определения понятий, количественный контент-анализ.

Исследование проводилось Красноярским государственным педагогическим университетом им. В.П. Астафьева, в нем участвовало 388 учащихся четвертых классов школ г. Красноярска и Красноярского края. Фактическим материалом исследования были 10 лексических единиц: жизнь, достоинство, право, свобода, патриот, гражданин, Родина, Отечество, семья, труд. Критериями отбора языкового материала было наличие лексических единиц в перечне ценностей, приведенных в Указе Президента РФ «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», и представленность этих слов в учебных материалах, адресованных младшим школьникам (УМК для начальной школы, материалы для цикла внеурочных занятий «Разговоры о важном»). Участникам эксперимента предлагалось дать этим словам толкование.

Теоретической базой исследования послужили исследования Д.И. Арбатского, Н.Д. Голева, А.Н. Ростовой. В нашем исследовании мы опираемся на классификацию способов толкования С.В. Плотниковой [9, с. 76]. Кроме того, выделяемый в работах Н.Д. Голева и А.Н. Ростовской ассоциативный тип семантизации значения слов также оказался актуальным для речевой продукции младших школьников [6, 11].

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования уточненных данных для работы как над развитием речи обучающихся, так и над формированием представлений, в том числе ценностного характера.

Результаты и обсуждения

В результате проведенного опроса было получено 3334 толкования предложенных слов. Таким образом, отказ школьников от толкования со ссылкой на незнание составил менее 15 %.

По результатам эксперимента было выделено 9 способов толкований лексической единицы, которые условно можно объединить в 3 группы:

логические толкования:

- через отнесение слова-стимула к определенной категории: *Гражданин – это человек. Жизнь – это форма существования; Свобода – это состояние. Патриот – такой человек. Патриот – россияне. Гражданин – житель. Гражданин – человек.*

- через отнесение слова-стимула к категории с указанием некоторых дифференциальных признаков: *Родина – это страна, где ты родился и живешь. Жизнь – время от рождения до смерти. Достоинство – чувство собственной значимости. Право – разрешение что-нибудь делать. Свобода – право делать что хочешь и не жить по приказу. Патриот – человек, уважающий свою страну. Гражданин – человек взрослого вида.*

- через функциональный признак денотата: *Патриот – тот, кто работает на войне; Семья – родные, которые поддержат в любой момент. Семья – кто тебя родил.*

- через конкретизацию слова-стимула: *Семья – мама, папа, сестра, брат, дедушка, бабушка. Гражданин – мальчик, дедушка, мужчина, подросток. Достоинство – лучшее качество человека. Достоинство – достижение, только большое. Патриот – УАЗ патриот (машина). Гражданин – человек, а именно мужчина. Жизнь – семья, друзья, спорт.*

толкования с опорой на языковую систему:

- с помощью синонима или антонима: *Труд – работа. Свобода – не заточение; Право – разрешение. Право – лево. Свобода – воля.*

- с помощью однокоренного слова: *Патриот – патриотизм. Жизнь – когда живешь; Отечество – когда ты отец. Труд – когда трудишься. Свобода – я свободен.*

- через включение в контекст: *Гражданин – гражданин города, страны. Право – право получать бесплатное обучение. Семья – когда ты в семье. Свобода – быть на свободе. Патриот – патриот Родины.*

индивидуальные, личные толкования (между стимулом и реакцией отсутствует явная семантическая связь):

- с помощью описания ситуации, иллюстрирующей значение слова: *Семья – состоит из 2 и более человек, когда 2 человека любят взаимно. Свобода – когда ты ничего не делаешь и у тебя все прекрасно. Свобода – когда человек устал и его отпускают домой. Труд – когда ты помогаешь маме чистить картошку. Гражданин – обыкновенный человек, который не служил в армии или не работает в полиции. Патриот – когда у меня будет паспорт, документ о себе.*

- через ассоциацию: *Жизнь – это здоровье. Семья – большой дом. Семья – стая. Жизнь – непредсказуемая вещь. Достоинство – награда и честь. Свобода – улица. Патриот – солдат.*

Первые 4 способа толкования (логические толкования) носят дефиниционный характер, предполагают соотнесение лексической единицы с реальией при разном объеме толкования и реализации разных словарных зон. В толкованиях данной группы обобщение как логическая операция является основой дефиниции. Такие наивные толкования можно соотнести с логическим и описательно-логическим толкованиями в словарных статьях. Они имеют определенную структуру, которая «отражает направленность на выражение субъектно-предикатной связи, где позицию субъекта занимает определяемое слово, а предикатная часть, подводя определяемое под более широкий логический круг понятий и отмечая отличительные признаки в этом круге, выполняет интерпретирующую функцию» [11, с. 131].

При анализе толкований полисемичных лексических единиц учитывалось любое из толкуемых респондентами значений. Так, стимул *достоинство* толковался респондентами в разных значениях: и как *лучшее качество человека; разный цвет глаз, веснушки*; и как *чувство собственной значимости*; и как *стоимость денег*. При толковании слова *патриот* встречались реакции: *марка машины; УАЗ патриот (машина)*, которые тоже классифицировались в соответствии с выделенными исследователями способами.

При анализе реакций также не оценивалась правильность понимания значения респондентами лексической единицы (соответствие словарному определению), а также допускаемые ими лексические речевые ошибки. Например, такие толкования *Гражданин – житель города. Патриот – любитель своей Родины. Отечество – имя твоего отца или имя твоего папы с окончанием*. учитывались в группе отнесения к категории с указанием некоторых дифференциальных признаков.

Следующие три способа (толкования с опорой на языковую систему) объединены системой языка и предполагают осознание парадигматических и синтагматических отношений между его единицами: *Достоинство – гордость* (синонимы); *Право – право учиться* (контекст); *Гражданин – гражданство / гражданский* (однокоренные слова).

Два последних способа (индивидуальные, личные толкования) в меньшей степени связаны с логико-понятийными или языковыми категориями и базируются на личном опыте носителя языка. Ассоциативная стратегия «заключается в соотнесении обозначаемой словом реалии с каким-либо свойством, закрепленным за ней в сознании говорящего» [3, с. 9]: *Жизнь – самое дорогое. Достоинство – побеждать. Отечество – Великая отечественная война*. Иллюстрирующая стратегия предполагает отсылку к частной ситуации, которая связана для говорящего со словом-стимулом: *Право – когда ты на уроке поднял руку и у тебя есть право сказать слово. Свобода – моменты, когда слушаешь птиц. Труд – когда человек сделал то, от чего он устал*.

Незначительная часть толкований, данных школьниками (0,8% от общего количества), не укладывалась в обозначенные в классификациях характеристики. Например, один из респондентов использовал отсылочную невербальную стратегию толкования и попытался использовать рисунки-пиктограммы для объяснения слов-стимулов.

В таблице 1 представлены результаты эксперимента с точки зрения использования способов толкований для всей группы стимулов.

Два самых частотных способа толкования относятся нами к категории индивидуальных, личных толкований. Примерно треть данных младшими школьниками толкований (28 %) были даны с помощью иллюстрирующей, описательной стратегии. Следующим по встречаемости (19,6 %) было толкование через ассоциацию. Это может говорить о том, что у школьников данной возрастной группы еще недостаточно сформирован тип словесно-логического мышления, и при толковании абстрактной лексики (*свобода, достоинство*) они, в первую очередь, опираются на чувственные образы. Несмотря на то, что школьники 9-10 лет имеют достаточный запас знаний об окружающем мире и способны выделять существенные признаки обобщаемых понятий при семантизации изолированной абстрактной лексемы они предпочитают ограничи-

вать свой ответ однословными словами-ассоциациями или описанием частных ситуаций, связанных со словом-стимулом.

Таблица 1

Использование способов толкования в эксперименте по толкованию слов, называющих традиционные российские ценности.

Table 1

Use of interpretation methods in the experiment on interpretation of words naming traditional Russian values.

Способы толкования	Количество реакций	%
Через отнесение к определенной категории	66	2
Через отнесение к категории с указанием некоторых дифференциальных признаков	462	13,8
Через функциональный признак денотата	127	3,8
Через конкретизацию	349	10,5
Всего логические толкования	1004	30,1
С помощью синонима или антонима с приставкой –не	246	7,4
С помощью однокоренного слова	326	9,8
Через включение в контекст	146	4,3
Всего толкования с опорой на языковую систему	718	21,5
С помощью описания ситуации, иллюстрирующей значение слова	933	28
Через ассоциацию	652	19,6
Всего индивидуальные, личные толкования	1585	47,6

Также причиной значительно меньшего количества логических толкований и толкований с опорой на языковую систему может являться то, что в учебных материалах, адресованных младшим школьникам, семантизация рассматриваемых нами слов дается чаще в русле иллюстрирующей или контекстной стратегий, без отнесения слова к родовому понятию и выделения существенных признаков предмета (УМК для начальной школы, материалы для цикла внеурочных занятий «Разговоры о важном»). Тем не менее третьим по частотности использования младшими школьниками способом толкования стало отнесение слова к категории с указанием некоторых дифференциальных признаков (13,8 %). В таких толкованиях школьники, как правило, реализуют разные словарные зоны и дают широкий набор характеристик толкуемого понятия.

В ходе анализа полученных данных был составлен профиль способов толкования младшими школьниками каждой отдельной лексической единицы.

В таблице 2 представлено количество толкований, данных тем или иным способом, по каждому слову стимулу.

Структура 10 предлагаемых респондентам слов-стимулов неоднородна. Предпочитаемые младшими школьниками способы толкования были обусловлены спецификой самого слова.

Так, существительные со значением лица (людей) *гражданин* и *патриот* чаще всего толковались респондентами с использованием логических толкований при отнесении существительного к определенной категории: *человек, который... тот, кто...* Например, *Патриот – человек, который любит свою родину; Патриот – тот, кто служит своей родине; Гражданин – тот, кто живет в стране, в которой родился. Гражданин – человек, который живет на родине.* При этом при толковании лексемы *патриот* респондентами акцентировался функциональный признак денотата: *Патриот – тот, кто работает на войне; Патриот – человек, который защищает свою родину.*

Существительные *Родина* и *Отечество*, имеющие локативное значение и являющиеся синонимами, толковались младшими школьниками с использованием разных стратегий. Так, для лексемы *Родина* преобладающей были стратегии логического толкования (72%): *Родина – страна, откуда ты родом; Родина – город, в котором родились.* Толкования этого слова отличались структурной оформленностью, выделением в семантизирующем суждении двух словарных зон. Рассмотрение толкований, которые давали младшие школьники слову *Отечество*, говорит о доминировании ассоциативной стратегии (46,4%). При этом в толковании наблюдается реализация современного контекста: *Отечество – война. Отечество – победа. Отечество – когда мужчины служат родине. Отечество – дух и сила твоей страны. Отечество – армия. Отечество – твоя опора, твое место.*

Таблица 2

Использование способов толкования для каждой лексической единицы, называющей российские традиционные ценности (%).

Table 2

Use of interpretation methods for each lexical unit naming Russian traditional values (%).

Слова-стимулы	жизнь	достоинство	право	свобода	патриот	гражданин	Отечество	Родина	Семья	труд
через отнесение к определенной категории	0,2	0	0	0,2	1	16,4	0	0	0	0
через отнесение к категории с указанием некоторых дифференциальных признаков	6	1,5	0,3	0,2	10,5	30,8	3,7	72	13,5	0,5
через функциональный признак денотата	2,5	2,8	0	0	36,7	1,4	0,3	0,2	0,2	0
через конкретизацию	3,7	9,5	9,3	1,1	14,1	27	5,2	0	27,1	0,8
с помощью синонима или антонима с приставкой –не	0,5	1,9	0,3	0,8	0	0	31,5	12,4	14,1	14,4
с помощью однокоренного слова	24,8	25,2	5,1	14,4	3,2	2,3	2,6	3,5	2,1	13,2
через включение в контекст	2,5	3,1	25,2	1,6	0,7	6,7	1,1	0,8	1	0,5
с помощью описания ситуации, иллюстрирующей значение слова	25,1	32,2	39,9	64	8,3	8,2	8,5	2,9	25,2	58,4
через ассоциацию	32,5	23,3	18,9	16,1	25	6,1	46,4	7,8	16	11,8

Среди предлагаемых респондентам стимулов существительные *семья* и *труд* относятся к наиболее частотным в речи младших школьников. Для толкования слова *труд* школьники чаще использовали реакции иллюстрирующего типа (58,4%): *Труд – то, что ты делал и каждый раз уставал. Труд – когда человек занимается тем, что ему нравится.* Для слова *семья* приблизительно равное количество толкований давалось как с помощью описания ситуации (25,2%), так и через конкретизацию (27,1%): *Семья – живет 2 человека, рождается и получается семья. Семья – мама, папа, сестра.*

Абстрактные существительные *жизнь, достоинство, право, свобода*, несомненно, представляют трудность для наивного толкования носителями языка любого возраста. Объединяющим моментом при толковании этих слов младшими школьниками был выбор ими стратегий, опирающихся на индивидуальный, личный опыт – с помощью описания ситуации, иллюстрирующей значение слова или через ассоциацию: *Жизнь – это здоровье. Жизнь – когда ты живешь и радуешься. Достоинство – разный цвет глаз, веснушки. Право – когда у человека есть разрешение что-то делать. Свобода – чистый воздух, отдых, своя личность.*

Выводы

Ведущими стратегиями толкования лексических единиц, называющих российские традиционные ценности, в ответах обучающихся младших классов были описательная (иллюстрирующая), ассоциативная стратегии, а также толкование лексической единицы через ее отнесение к категории с указанием некоторых дифференциальных признаков.

Основные черты ответов:

- минимальное количество отказов от толкования (85% полученных реакций респондентов от максимально возможного количества);
- преобладание толкований с опорой на индивидуальный, личный опыт, в котором проявляются значимые для респондентов черты описываемого явления (47,6% от всех полученных реакций);
- толкования с опорой на языковую систему использовались менее активно (21,5%) и характеризовались частой заменой толкования повторением слова-стимула или однокоренного слова;

- логические толкования были представлены в большей степени отнесением слова к категории с указанием некоторых дифференциальных признаков (13,8%).

Способ толкования зависит от типа предъявляемого стимула:

- существительные со значением лица и места отличаются структурной оформленностью толкований, выделением в семантизирующем суждении двух словарных зон;
- современный (медийный) контекст использования отдельных лексем проявляется в использовании младшими школьниками ассоциативной стратегии толкования;
- абстрактные существительные толкуются преимущественно через иллюстрирующие или ассоциативные стратегии, что свидетельствует о трудностях, с которыми сталкиваются школьники 4 классов при дефиниции абстрактной лексики.

Результаты проведенного исследования создают основу для разработки материалов и алгоритмов работы младших школьников с лексикой, отражающей российские традиционные ценности.

Список источников

1. Арбатский Д.И. Толкования значения слов. Семантические определения. Ижевск: Удмуртия, 1977. 100 с.
2. Арбатский Д.И. Основные способы толкования значения слов // Русский язык. 1970. № 3. С. 26 – 31.
3. Бабина Е.Д. Толкование значений лексических единиц школьниками с нарушениями чтения // Специальное образование. 2018. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolkovanie-znacheniy-leksicheskikh-edinit-shkolnikami-s-narusheniyami-chteniya> (дата обращения: 10.01.2025).
4. Белякова Л.А. Типы семантических определений в речи детей старшего дошкольного возраста как отражение процесса категоризации // Мир науки, культуры, образования. 2023. № 2 (99). С. 406 – 410. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/typy-semanticheskikh-opredeleniy-v-rechi-detey-starshego-doshkolnogo-vozrasta-kak-otrazhenie-protsesta-kategorizatsii> (дата обращения: 10.01.2025).
5. Белов В.А. Способы наивного толкования лексических значений существительных // Верхневолжский филологический вестник. 2018. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-naivnogo-tolkovaniya-leksicheskogo-znacheniya-suschestvitelnykh> (дата обращения: 10.01.2025).
6. Голев Н.Д. Особенности современного обыденного метаязыкового сознания в зеркале обсуждения вопросов языкового строительства // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-sovremennogo-obydenного-metayazykovogo-soznaniya-v-zerkale-obsuzhdeniya-voprosov-yazykovogo-stroitelstva> (дата обращения: 10.01.2025).
7. Елисеева М.Б., Романенко В.Г. Типы толкований значений имен прилагательных детьми-инофонами и русскоязычными детьми // Начальная школа. 2014. № 6. С. 91 – 94. URL: <https://elibrary.ru/uquoch> (дата обращения: 10.01.2025).
8. Левенталь И.В. Лингвистическая типология толкования слов в одноязычном учебном словаре русского языка для иностранцев: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Санкт-Петербург, 2024. 24 с. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01005558690?page=1&rotate=0&theme=white> (дата обращения: 10.01.2025).
9. Плотникова С.В. Развитие лексикона ребенка: учебное пособие. Изд. 3-е, стер. Москва: Флинта: Наука, 2018. 221 с.
10. Российская Федерация. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: указ от 9 ноября 2022 г. № 809. URL: <http://pravo.gov.ru/o-personalnykh-dannykh/index.php> (дата обращения: 10.01.2025).
11. Ростова А.Н. Метатекст как форма экспликации метаязыкового сознания: (На материале русских говоров Сибири). Томск: Издательство Томского государственного университета, 2000. 193 с.

References

1. Arbatskiy D.I. Interpretations of the meaning of words. Semantic definitions. Izhevsk: Udmurtia, 1977. 100 p.
2. Arbatskiy D.I. Basic methods of interpreting the meaning of words. Russian language. 1970. No. 3. P. 26 – 31.
3. Babina E.D. Interpretation of the meanings of lexical units by schoolchildren with reading impairments. Special education. 2018. No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolkovanie-znacheniy-leksicheskikh-edinit-shkolnikami-s-narusheniyami-chteniya> (date of access: 10.01.2025).
4. Belyakova L.A. Types of semantic definitions in the speech of senior preschool children as a reflection of the categorization process. The world of science, culture, education. 2023. No. 2 (99). P. 406 – 410. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/typy-semanticheskikh-opredeleniy-v-rechi-detey-starshego-doshkolnogo-vozrasta-kak-otrazhenie-protsesta-kategorizatsii> (date of access: 10.01.2025).

5. Belov V.A. Methods of naive interpretation of lexical meanings of nouns. Upper Volga Philological Bulletin. 2018. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-naivnogo-tolkovaniya-leksicheskogo-znacheniya-suschestvitelnyh> (date of access: 10.01.2025).
6. Golev N.D. Features of modern everyday metalinguistic consciousness in the mirror of discussion of issues of language construction. Bulletin of Tomsk State University. 2008. No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-sovremennogo-obydennoy-metayazykovogo-soznaniya-v-zerkale-obsuzhdeniya-voprosov-yazykovogo-stroitelstva> (date of access: 10.01.2025).
7. Eliseeva M.B., Romanenko V.G. Types of interpretation of the meanings of adjectives by foreign-speaking children and Russian-speaking children. Primary school. 2014. No. 6. P. 91 – 94. URL: <https://elibrary.ru/uquoch> (date of access: 10.01.2025).
8. Leventhal I.V. Linguistic typology of word interpretation in a monolingual educational dictionary of the Russian language for foreigners: author's abstract. dis. ... cand. philological sciences. St. Petersburg, 2024. 24 p. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01005558690?page=1&rotate=0&theme=white> (date of access: 10.01.2025).
9. Plotnikova S.V. Development of a child's vocabulary: a teaching aid. 3rd ed., reprinted. Moscow: Flinta: Nauka, 2018. 221 p.
10. Russian Federation. On approval of the Fundamentals of state policy for the preservation and strengthening of traditional Russian spiritual and moral values: decree of November 9, 2022 No. 809. URL: <http://pravo.gov.ru/officialnykh-dannykh/index.php> (date of access: 10.01.2025).
11. Rostova A.N. Metatext as a form of explication of metalinguistic consciousness: (Based on the material of Russian dialects of Siberia). Tomsk: Publishing House of Tomsk State University, 2000. 193 p.

Информация об авторах

Басалаева М.В., кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и методики начального образования, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», г. Красноярск, Россия, maria@kspu.ru

Ружьина В.А., факультет начальных классов, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», г. Красноярск, Россия, vika.ruzhina@gmail.com.

Юденко Ю.Р., кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и методики начального образования, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», г. Красноярск, Россия, yudenko73@yandex.ru

© Басалаева М.В., Ружьина В.А., Юденко Ю.Р., 2025
