



Научно-исследовательский журнал «Вестник педагогических наук / Bulletin of Pedagogical Sciences»

<https://vpn-journal.ru>

2025, № 6 / 2025, Iss. 6 <https://vpn-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

УДК 37.013

¹ Боровикова Е.В.

¹ Сочинский государственный университет

Применение нравственных дилемм в образовательном процессе для формирования нравственных ориентиров у старших школьников

Аннотация: целью исследования является обоснование возможностей применения нравственных дилемм в образовательном процессе в старшей школе. В статье приведены данные опроса учеников старших классов и педагогов на основе разработанной автором анкеты, а также анализ письменного опроса учащихся по формулированию определения нравственности. Научная новизна исследования состоит в разработке и апробировании первичного диагностического инструментария по выявлению уровня знаний учителей и учащихся старших классов в области нравственных основ поступка и связанных с ним нравственных дилемм. В результате исследования установлено, что старшеклассники владеют глубокими знаниями природы нравственности, могут выделить ее основные характеристики в соответствии с понятиями философии, педагогики и психологии. При этом более половины опрошенных (53%) встречаются теме нравственности на уроках лишь эпизодически или вовсе редко. При выявлении значимости личностных качеств на первом месте у школьников стоит «справедливость». У 63% опрошенных учителей возникают трудности в нравственном воспитании учеников. С понятием «нравственная дилемма» знакомы 89%, однако 57% опрошенных ответили «редко» и «никогда» на вопрос «Как часто Вы обращаетесь к нравственным дилеммам, используя учебный материал?». Дидактическими приемами применения нравственных дилемм не владеют 43% учителей.

Ключевые слова: нравственность, нравственная дилемма, личностные качества, смысловые барьеры

Для цитирования: Боровикова Е.В. Применение нравственных дилемм в образовательном процессе для формирования нравственных ориентиров у старших школьников // Вестник педагогических наук. 2025. № 6. С. 350 – 363.

Поступила в редакцию: 18 марта 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 21 апреля 2025 г.; Принята к публикации: 19 мая 2025 г.

¹ Borovikova E.V.

¹ Sochi State University

Application of moral dilemmas in the educational process to form moral guidelines in high school students

Abstract: the purpose of the study is to substantiate the possibilities of applying moral dilemmas in the educational process in high school. The article presents the data of a survey of high school students and teachers based on a questionnaire developed by the author, as well as an analysis of a written survey of students on the formulation of a definition of morality. The scientific novelty of the study lies in the development and testing of primary diagnostic tools for identifying the level of knowledge of teachers and high school students in the field of moral foundations of an act and related moral dilemmas. As a result of the study, it was found that high school students have deep knowledge of the nature of morality, can identify its main characteristics in accordance with the concepts of philosophy, pedagogy and psychology. At the same time, more than half of the respondents (53%) encounter the topic of

morality in lessons only occasionally or very rarely. When identifying the importance of personal qualities, school-children rank "justice" first. 63% of the teachers surveyed have difficulties in moral education of students. 89% are familiar with the concept of "moral dilemma", but 57% of respondents answered "rarely" and "never" to the question "How often do you address moral dilemmas using educational material?" 43% of teachers do not have didactic techniques for using moral dilemmas.

Keywords: morality, moral dilemma, personal qualities, semantic barriers

For citation: Borovikova E.V. Application of moral dilemmas in the educational process to form moral guidelines in high school students. Bulletin of Pedagogical Sciences. 2025. 6. P. 350 – 363.

The article was submitted: March 18, 2025; Accepted after reviewing: April 21, 2025; Accepted for publication: May 19, 2025.

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена выдвиганием духовно-нравственного развития школьника в число приоритетов государственной образовательной политики, закрепленных в соответствующих документах (Указ Президента РФ № 809 от 09 ноября 2022 года «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»).

В компетенции педагогов находятся процессы становления мировоззренческих установок, личностных убеждений, мотиваций ученика – в целом духовного созревания личности. Несмотря на то, что нравственное самосознание является крайне тонкой сферой и сложным объектом для эмпирико-аналитического метода, необходимость разработки и внедрения диагностических средств и мониторинга, а также условия применения нравственных дилемм в качестве педагогического средства в данной области соответствует приоритетам системы образования.

Для достижения вышеуказанной цели необходимо решить следующие задачи:

- охарактеризовать возможности применения нравственных дилемм в образовательном процессе в старшей школе;
- выявить проблемы, связанные с применением нравственных дилемм в образовательном процессе в старшей школе, на основе анкетирования учащихся и учителей;
- представить авторские рекомендации по работе с нравственными дилеммами в условиях реализации образовательных программ в старших классах.

Для решения указанных задач в статье применяются следующие методы исследования:

- теоретические: изучение и анализ педагогической, философской, психологической и научно-методической литературы, исследование в области моральной теории и нравственных дилемм, а также методов психолого-педагогической диагностики;
- эмпирические: анкетирование учащихся старших классов и педагогического состава различных школ на предмет осведомленности по феномену «нравственность», «нравственные дилеммы», а также диагностика значимости личностных качеств в решении нравственных дилемм и смысловых барьеров, связанных с ними;
- статистические: анализ и обобщение полученных результатов исследования с целью выявления возможностей применения нравственных дилемм в образовательном процессе старшеклассников.

Материалы и методы исследований

Материалом для исследования послужили данные онлайн-анкетирования старшеклассников и педагогов, письменные ответы учеников по формулированию определения феномена «нравственность»;

Теоретическую базу исследования составляют:

- философские труды в области моральной теории [3, 15, 27];
- труды в области педагогики по формированию мировоззренческих основ у учащихся в образовательном процессе [5, 17, 19];
- труды в области психологии по вопросу возрастной психологии, личностным качествам и смысловым барьерам [4, 23, 25].

Практическая значимость исследования заключается в создании и апробации диагностического инструментария и получении на его основе эмпирических данных об уровне знаний учителей и учащихся старших классов о понятиях «нравственность» и «нравственная дилемма», частоте применения их в образовательной

среде старшей школы, а также выявление значимости личностных качеств для решения нравственных вопросов с точки зрения старшеклассников и педагогов.

Результаты и обсуждения

Нравственные дилеммы являются неотъемлемой частью человеческой жизни, играя ключевую роль в формировании личности, развитии общества и понимании сложного мира человеческих взаимоотношений. Их изучение помогает лучше понять самих себя, окружающих и сложную динамику социальных процессов. В отличие от простых этических задач, где правильный ответ очевиден, дилеммы заставляют нас взвешивать противоречивые ценности, испытывая внутренний конфликт и сталкиваясь со сложным выбором. Нравственные дилеммы, в общем смысле, представляют собой проблемную ситуацию, выход из которой предполагает лишь два взаимоисключающих решения, причем оба эти решения не являются безупречными с моральной точки зрения [7].

В отечественной педагогической практике использование нравственных дилемм как педагогического средства доказало свою эффективность. Так, в своём педагогическом исследовании О. С. Гребенюк и М. И. Рожков рассматривают метод дилемм и рефлексии в качестве методов воспитания в экзистенциальной сфере [12].

В работе со студентами Ю. Антюхов предлагает преподавателю использовать нравственные дилеммы для выявления нравственных ценностей и установок [2].

Широкое применение в развитии ценностных ориентаций среди младших и средних школьников получил метод дилемм Л. Колберга, активизирующий механизмы выбора и моральную сферы личности [18].

В качестве педагогического средства сопровождения саморазвития обучающихся в рамках дополнительного образования И. В. Иванова предлагает «метод дилемм», в котором раскрывает их воспитательную и диагностическо-развивающую функции. Исследователь приводит авторскую методику стимулирующих реальных дилеммных ситуаций, апробированную в опытно-экспериментальном режиме и доказавшую свою эффективность [13, 14].

Применение нравственных дилемм в образовательном процессе в старшей школе является весьма многообещающим в силу готовности в данном возрасте к формированию мировоззренческих основ и легкой адаптации к урокам литературы (анализ поступков героев), истории (оценка исторических деятелей и событий), психологии (разбор мотивации и последствий), а также на уроках этики и права, то есть охватывать все предметы гуманитарного цикла.

Теоретическое основание изучения нравственных дилемм опирается на представлении о самом понятии «нравственность». Это сложная и многогранная концепция, включающая в себя моральные принципы, ценности, убеждения и нормы поведения, принятые в обществе или отдельным индивидом.

Проведенный контент-анализ феномена «нравственность» в исследованиях отечественных и зарубежных ученых [1, 6, 9, 16] показал, что феномен нравственность традиционно рассматривается с позиции философии, психологии и педагогики в единой концепции, однако каждая наука выделяет свои существенные признаки. Также необходимо рассматривать нравственные знания, имея в виду влияние на моральное сознание макрофакторов (например, нравственность в условиях рабовладельческого строя не могла быть постигнута в той мере, как это сделано было видными философами эпохи просвещения, так как человеческая жизнь не была признана высшей ценностью).

Современная философская мысль [3, 15, 27] накопила огромный материал в сфере осмысления нравственных законов, и весь он сводится к ответам на один вопрос: «Какова природа нравственности?» и предлагает метафизические основания (принципы) и нормативные системы.

Психологи [8, 20, 26] рассматривают нравственность с позиции личного сознания и отвечают на вопрос: «Каковы механизмы нравственности?», делая уклон в сторону изучения механизмов принятия этических решений.

Педагоги [5, 17, 19] акцентируют внимание на воспитательной (формирующей) функции нравственности, принимают значимость этого феномена в жизни человека и в большей степени отвечают на вопрос «Какими средствами воспитать нравственность?».

В целях настоящего исследования мы принимаем за основу следующее определение:

Нравственность – это система ценностей, которой личность должна руководствоваться в ситуации этического выбора, на основе нравственных качеств (гуманность, справедливость, милосердие и т.д.).

В проведенном осенью 2024 года исследовании уровня знаний учителей и учащихся старших классов в области нравственных основ поступка и связанных с ним нравственных дилемм приняли участие 146 стар-

шекласника и 35 учителей МОБУ СОШ №11 г. Сочи, МОБУ Лицей №23 г. Сочи, МОБУ Лицей №22 г. Сочи, МОБУ ООШ №44 г. Сочи им. В.И. Пруидзе.

В качестве метода исследования использовались авторские разработки в области качественного и количественного анализа понимания феномена нравственности, нравственных качеств личности, знания нравственных дилемм в старшей школе. На первом этапе респондентам предлагалось заполнить анкету, созданную на базе Яндекс.Формы, состоящую из закрытых вопросов с предложенными вариантами ответов. Некоторые вопросы анкет носили зеркальный характер для педагогов и учеников. Вопросы были в отношении понятия нравственности, нравственной дилеммы, частоты использования на уроках этих понятий, нравственной стороны поступка и затруднений, связанных с его пониманием, нравственных качеств личности.

Количественные данные показали следующие результаты (таблица 1).

Было анкетировано 146 учеников старших классов в возрасте 15-17 лет. Из них 63 мальчика и 83 девочки (что составило 43 и 57 % соответственно).

В первую очередь, нас интересовал вопрос «Можете ли Вы сформулировать, что такое нравственность?» 132 ученика (92%) ответили «да» и 14 учеников (10%) – «нет». Из 14 ответивших «нет» – 6 из гуманитарных классов. При этом в анкете не было вопроса по самой формулировке определения нравственности.

Однако при очной встрече, проведенной в двух классах разных школ, были получены различные результаты.

В одном классе, учащиеся которого проходили онлайн тестирование и все на этот вопрос ответили «да», не смогли сформулировать определение нравственности, когда об этом попросил исследователь. Возможно, авторитет нового человека не позволил раскрыться ученикам, так активно дающим положительный ответ в онлайн анкетировании; возможно, они переоценили свои силы, а на самом деле это понятие не такое простое, как может показаться.

Таблица 1

Акцентуация нравственных основ у старшеклассников.

Table 1

Accentuation of moral foundations in high school students.

Вопросы	Ответы	Кол-во ответов	%	Структура, в том числе			
				Ученики гуманитарных классов	%	Ученики негуманитарных классов	%
Сталкиваетесь ли Вы с затруднениями в понимании нравственной стороны поступка (литературных героев, исторических личностей и т.д.)?	да	47	32,00	22	47,00	25	53,00
	нет	99	68,00	45	45,00	54	55,00
Как часто Вы сталкиваетесь со смысловыми затруднениями, связанными с поступками (литературных героев, исторических личностей, сверстников, своих и т.д.)?	никогда	15	10,00	9	60,00	6	40,00
	редко	117	80,00	53	45,00	64	55,00
	часто	14	10,00	5	36,00	9	64,00

Продолжение таблицы
Continuation of the table

С какими видами смысловых затруднений при обсуждении нравственных проблем Вам приходится сталкиваться чаще всего?" (из 47 ответивших да на первый вопрос)	психофизиологические (трудности ввиду психологических или физиологических особенностей)	6	13,00	3	50,00	3	50,00
	коммуникативные (трудности в общении)	11	23,00	6	55,00	5	45,00
	личностные (трудности в выведении познаваемого на уровень личностного смысла)	13	28,00	5	38,00	8	62,00
	познавательные (нехватка знаний по теме)	17	36,00	8	17,00	9	83,00
Можете ли Вы сформулировать, что такое нравственность?	да	132	90,00	61	46,00	71	54,00
	нет	14	10,00	6	43,00	8	57,00
Часто ли учителя на уроках с Вами затрагивают тему нравственности?	часто	68	46,00	34	50,00	34	50,00
	иногда	29	20,00	15	52,00	14	48,00
	редко	49	34,00	18	37,00	31	63,00
Считаете ли Вы важным развивать свои нравственные качества?	да	140	96,00	64	46,00	76	54,00
	нет	6	4,00	3	50,00	3	50,00
Знакомы ли Вы с понятием "Нравственная дилемма"?	да	105	72,00	52	50,00	53	50,00
	нет	41	28,00	15	37,00	26	63,00
Как часто на уроках Вы с учителем рассматриваете нравственные дилеммы?	часто	52	36,00	27	52,00	25	48,00
	никогда	16	11,00	7	44,00	9	56,00
	редко	78	53,00	33	42,00	45	58,00
Сложно ли Вам принять какую-либо сторону в дискуссии, имеющей нравственные основы?	да	27	18,00	10	37,00	17	63,00
	нет	119	82,00	57	48,00	62	52,00

В другом классе учащиеся были активны, и дали различные определения нравственности. Укажем их в таблице 2.

Таблица 2

Понятийный опрос старшеклассников о феномене нравственности.

Table 2

Conceptual survey of high school students about the phenomenon of morality.

№ пп	Нравственность - это
1	система принципов, ценностей и норм поведения. Что такое добро, а что такое зло...
2	моральные нормы, устои, принципы, которые нужны для существования людей в одном обществе
3	качество человека, характеризующееся внутренней установкой индивида поступать согласно нормам его моральных принципов, по совести, не во вред другим, согласно добрым помыслам и намерениям
4	система ценностей для каждого человека, сформировавшаяся и формирующаяся в течение жизни посредством жизненного опыта, ситуаций, происходящими с ними, формируя его внутреннюю границу и вседозволенность
5	правила или поступки человека, которые соответствуют нормам морали
6	когда поведение человека соответствует нормам морали
7	качество, присущее человеку, выражающее его выбор следовать законам морали, этическим, социальным нормам
8	правила, духовные, моральные качества человека, которыми он руководствуется в своем выборе
9	затрудняюсь ответить
10	нормы поведения в обществе (что такое хорошо и что такое плохо)
11	моральные устои, которые поддерживают нормальное функционирование личности в обществе

Чаще всего в определениях присутствовало слово «норма» (поведения, моральная, этическая, социальная). То есть, у подростков нравственность представлена нормами, которые обладают формальной определенностью и служат основой для оценки поведения.

В двух определениях была дихотомия типа «добро-зло» и «хорошо-плохо». На первый взгляд простое сопоставление наиболее точно определяет сферу применения нравственности, область этики. В данных определениях подростки демонстрируют понимание двойственной природы человека. Понятие добра является основополагающим в нравственности.

В пяти из одиннадцати определений нравственность связана с поведением или поступками. Это говорит о том, что старшеклассники понимают проявление нравственности – поведение по отношению к другим людям (обществу).

В трех из одиннадцати определениях фигурировало слово «принцип», что говорит о верном понимании самой сути нравственности, ее конструкта.

В двух определениях было слово «выбор». Это означает, что школьниками верно подмечена не только само проявление нравственности в поведении, но и альтернативность применения.

Соотнеся качественный анализ определений нравственности, представленных старшеклассниками, и данные контент-анализа научного понимания нравственности, можно сделать вывод, что подростки владеют глубокими знаниями природы нравственности, могут выделить ее основные характеристики в соответствии с понятиями философии, педагогики и психологии. Однако наличие знаний в области нравственности еще не говорит еще об умелом применении ее принципов.

Для классификации видов смысловых затруднений была взята классификация, предложенная А.В. Бакулиным [4]. В соответствии с ней, трудности (барьеры) в учебной деятельности были поделены на типы, исходя из субъективных функций учебной деятельности и индивидуальных особенностей личности учащегося, а именно:

- барьеры, связанные с функциями субъекта познания - познавательные барьеры;
- барьеры, связанные с функциями субъекта общения в учении - коммуникативные барьеры;
- барьеры, связанные с функциями субъекта самопознания в учении - личностные барьеры;
- барьеры, связанные с индивидуальными особенностями - психофизиологические барьеры.

На вопрос «Как часто Вы сталкиваетесь со смысловыми затруднениями, связанными с нравственной стороной поступка?» 117 учеников ответили «редко» (что составило 81% опрошенных) и 13 учеников ответили «часто» (9% соответственно).

Респондентам предлагалось самостоятельно оценить, исходя из каких особенностей у них возникают трудности в понимании нравственной стороны поступка.

Из 130 учеников, ответивших «часто» и «редко» 14 учеников (11%) связывают свои смысловые затруднения с психофизиологическими особенностями, 20 учеников (15%) – с особенностями в коммуницировании, 37 учеников (28%) – с затруднениями личностного характера и 59 учеников (45%) – с нехваткой знаний по теме (познавательными затруднениями) (табл. 1).

Мы видим осознание учениками того факта, что им необходимо больше знаний по теме – 45% учеников считают это затруднение главным. Однако высокие показатели у личностных затруднений, связанных с выведением познаваемого на уровень личностного смысла. Можно предположить, что обучающиеся видят проблему и в постижении самого смысла, и с интериоризацией. Проблема заключается в переходе от абстрактного понимания нравственных норм к их личностному осмыслению и принятию. Это указывает на необходимость развития у школьников навыков рефлексии, самоанализа и критического мышления, способности оценивать собственные действия с точки зрения морали. Возможно, нужны более индивидуализированные подходы в обучении, учитывающие особенности личностного развития каждого ученика. 15% респондентов (20 человек) указали на проблемы в коммуникации как на фактор, затрудняющий понимание нравственной стороны поступка. Это может быть связано с неспособностью адекватно воспринимать информацию, анализировать разные точки зрения и выражать собственную позицию по этическим вопросам. Развитие коммуникативных навыков, умения вести диалог и аргументировано отстаивать свою точку зрения является не менее важным аспектом формирования нравственности. Наименьший процент респондентов (14 человек, 11%) связывает свои трудности с психофизиологическими особенностями. Это может включать в себя различные когнитивные особенности, эмоциональные расстройства или проблемы внимания.

Таблица 3

Ценностные ориентиры личности старшеклассников.

Table 3

Value orientations of senior school students.

Какие нравственные качества Вы цените в человеке прежде всего? (Укажите НЕ БОЛЕЕ 3 самых важных)			Какие нравственные качества в себе Вы цените превыше всего? (Укажите НЕ БОЛЕЕ 3 самых важных)			Разница между ценностью в себе и в окружающих
Качества	Кол-во ответов	%	Качества	Кол-во ответов	%	Кол-во ответов
патриотизм	47	11,00	патриотизм	46	11,00	-1
гражданственность	16	4,00	гражданственность	24	6,00	8
гуманизм	68	16,00	гуманизм	69	17,00	1
милосердие	97	23,00	милосердие	100	24,00	3
справедливость	135	33,00	справедливость	125	30,00	-10
коллективизм	55	13,00	коллективизм	53	12,00	-2
всего	418	100,00	всего	417	100,00	

На вопросы «Какие нравственные качества вы цените в ЧЕЛОВЕКЕ прежде всего?» и «Какие нравственные качества вы цените в СЕБЕ прежде всего?» распределение ответов практически не изменилось и составило следующие показатели: на первом месте «справедливость» (33% и 30% соответственно), на втором – «милосердие» (23% и 24% соответственно), на третьем – «гуманизм» (16% и 17% соответственно), на четвертом – «коллективизм» (13% и 12% соответственно), на пятом – «патриотизм» (11% и 11% соответственно) и на шестом – «гражданственность» (4% и 6% соответственно) (табл. 3).

Это может говорить о том, что учащиеся соотносят себя с окружающими, выставляют к себе и к окружающим единые требования. Совпадение предпочтений при оценке себя и окружающих указывает на сформировавшееся у школьников целостное представление о моральных нормах и на стремление соответствовать им. Это обнадеживающий результат, демонстрирующий внутреннюю согласованность их цен-

ностной системы. Интересно отметить, что такие качества, как честность и ответственность, хотя и не были представлены в ответах, несомненно, входят в состав более широких понятий справедливости и гуманизма.

На вопрос «Часто ли учителя на уроках с Вами затрагивают тему нравственности?» только 47% учащихся заявили, что тема нравственности часто поднимается на уроках. Еще 20% ответили "иногда", а оставшиеся 33% – "редко". Обращает на себя внимание тот факт, что из тех, кто отметил "редко", 18 учеников обучаются в гуманитарных классах, где, казалось бы, эти вопросы должны затрагиваться чаще. Более половины опрошенных (53%) встречают тему нравственности на уроках лишь эпизодически или вовсе редко.

На вопрос «Знакомы ли Вы с понятием «нравственные дилеммы?» 105 учеников (72%) ответили «да» (из них 52 ученика гуманитарных классов) и 41 ученик (28%) ответил «нет» (из них 15 учеников гуманитарных классов).

Почти 30% учащихся признались, что не знакомы с этим понятием. Это указывает на существенный пробел в образовательной программе, ведь обсуждение нравственных дилемм – эффективный метод развития критического мышления и формирования умения принимать сложные решения. Хотя 36% опрошенных утверждают, что нравственные дилеммы часто рассматриваются на уроках, 53% отметили, что это происходит редко, а 11% – никогда. Таким образом, несмотря на относительно высокий процент учащихся, знакомых с понятием нравственных дилемм, их практическое применение в учебном процессе требует доработки. 19% учащихся ответили, что испытывают сложности в принятии какой-либо стороны в дискуссии, имеющей нравственные основы. Это говорит о том, что старшеклассники испытывают проблемы с выбором этического характера, что может быть обусловлено смысловыми затруднениями.

Таблица 4

Значимость личностных качеств в разрешении нравственных дилемм.

Table 4

The importance of personal qualities in resolving moral dilemmas.

Как Вы думаете, какие качества личности помогают разрешить нравственные дилеммы?(Укажите НЕ БОЛЕЕ 3 самых важных)		
	Кол-во ответов	%
патриотизм	33	8,00
гражданственность	21	5,00
гуманизм	94	23,00
милосердие	76	18,00
справедливость	134	32,00
коллективизм	55	14,00
всего	413	100,00

На вопрос «Какие личные качества помогают разрешать нравственные дилеммы?» с тем же набором качеств произошла некая рекогносцировка относительно ценности этих качеств в себе и окружающих: справедливость осталась на первом месте (32%), а вот гуманизм и милосердие поменялись местами – гуманизм (23%) на втором месте и милосердие (18%) на третьем (табл. 4).

Необходимо добавить, что относительный гендерный баланс (43% мальчиков и 57% девочек) сохранился и в ответах на ключевые вопросы:

из 47 ответивших «да» на вопрос «Сталкиваетесь ли Вы с затруднениями в понимании поступка, имеющего нравственные основы?» 25 девочек и 22 мальчика;

из 14 учащихся, часто сталкивающихся со смысловыми затруднениями, 8 девочек и 6 мальчиков;

из 14 учащихся, кто не может сформулировать, что такое нравственность, 8 девочек и 6 мальчиков;

из 27 учащихся, кому сложно принять какую-либо сторону в дискуссии, имеющей нравственные основы, 13 девочек и 14 мальчиков.

Это говорит о том, что нет гендерного превосходства в вопросах, касающихся нравственности.

Одновременно проходило анкетирование учителей на знание нравственных основ, значимость личностных качеств в решении нравственных проблем, а также осведомленность о нравственных дилеммах и частоту их применения.

Традиционно профессия педагога привлекает в основном женщин, что мы наблюдаем и по отношению к данным исследования (3 мужчин (9%) и 32 женщины (91%). Большая часть (69%) анкетированных учителей составляют опытные учителя (стаж – более 10 лет) (табл. 5).

Таблица 5

Учительский состав.

Table 5

Teaching staff.

всего, учителей	35	%
мужской пол, учителей	3	9,00
женский пол, учителей	32	91,00
1-5 лет стаж работы, учителей	5	14,00
6-10 лет стаж работы, учителей	6	17,00
более 10 лет стаж работы, учителей	24	69,00
является классным руководителем	24	69,00
не является классным руководителем	11	31,00

Из 35 анкетированных 19 (54%) ответили, что сталкиваются с затруднениями у учеников с пониманием нравственной стороны поступков. Из этих 19 учителей 8 (42%) назвали личностные затруднения чаще всего встречаемые, 5 учителей (26%) – затруднения познавательного характера, 3 учителя (6%) – коммуникативные затруднения, 3 учителя (6%) – психофизиологические особенности (табл. 6). Это высокий показатель, который демонстрирует необходимость научных и методических разработок в данном направлении.

Таблица 6

Педагогический взгляд на смысловые затруднения учеников.

Table 6

Pedagogical view on students' semantic difficulties.

Сталкиваетесь ли Вы с затруднениями у учеников в понимании нравственной стороны поступка (литературного героя, исторической личности, сверстников, своих нравственных поступков)?		%	С какими видами смысловых затруднений у учеников при обсуждении нравственных проблем Вам приходится сталкиваться чаще всего?	%	
всего	35	100,00	всего ответивших "да"	19	100,00
да	19	54,00	коммуникативные (трудности в общении)	3	16,00
нет	16	46,00	личностные (трудности выведения познаваемого на уровень личностного смысла)	8	42,00
			познавательные (нехватка знаний по теме)	5	26,00
			психофизиологические (трудности в понимании ввиду психологических или физиологических особенностей)	3	16,00

На первом месте, по мнению учителей, необходимо формировать у учеников патриотизм (24% ответов). Затем следует милосердие и справедливость (по 21% ответов) (табл. 7). Это обуславливается пониманием учителей того факта, что нормальное функционирование общества может быть обеспечено благодаря установкам искренней любви к своему Отечеству, понятие «патриотизм» в данном контексте определяется как нормальная система ценностей по отношению к себе и к обществу, а «милосердие» и «справедливость» как основа ее.

На вопрос «Возникают ли у Вас трудности в нравственном воспитании учеников?» 22 учителя ответили «да» (63%). Из них 14 учителей (64%) являются классными руководителями.

Это свидетельствует о необходимости методологических разработок в области воспитания на основе учебного материала, что позволило бы наиболее эффективно справляться с данной задачей.

Таблица 7

Педагогический взгляд на формирование нравственных качеств ученика.

Table 7

Pedagogical view on the formation of moral qualities of the student.

Как Вы считаете, какие нравственные качества в первую очередь необходимо формировать у ученика? (Отметьте НЕ БОЛЕЕ 3 самых важных)		
	Кол-во ответов	%
патриотизм	27	24,00
гражданственность	12	11,00
гуманизм	17	15,00
милосердие	24	21,00
справедливость	24	21,00
коллективизм	9	8,00
всего	113	100,00

При этом на вопрос «Часто ли Вы на уроках затрагиваете тему нравственности?» «редко» и «иногда» в совокупности ответили 43% учителей, из них 54% учителей являются классными руководителями.

Среди 20 ответивших на этот вопрос «часто» – 12 ответили, что у них возникают трудности в нравственном воспитании.

Это может говорить о том, что не хватает методов воспитания, которые будут эффективны в отношении нравственном воспитании.

На вопрос «Знакомы ли Вы с понятием «нравственная дилемма» 4 учителя (11%) ответили «нет», 31 учителя (89%) ответили «да». Это говорит об распространенности феномена «нравственная дилемма» в учительской среде.

На вопрос «Как часто Вы обращаетесь к нравственным дилеммам, используя учебный материал» 15 учителей (43%) ответили «часто», 11 учителей (31%) – «редко», 9 учителя (26%) – «никогда».

При этом «никогда» ответили в 56% случаев учителя гуманитарных предметов.

На вопрос «Владете ли Вы приемами применения нравственных дилемм?» 20 учителей (57%) ответили «да», 15 учителей (43%) ответили «нет» (табл. 8).

На первом месте, по мнению учителей, необходимо формировать у учеников справедливость (26% ответов). Затем следует милосердие 21 ученик (20%) и патриотизм 19 учеников (по 18% ответов) (табл. 9). В данных показателях необходимо обратить внимание на то, что при решении нравственных дилемм происходит смещение доминирующих ответов с патриотизма на справедливость, что может говорить об акцентированном внимании педагогов на дискуссионной природе дилеммы. Учитывая ситуацию этического выбора в основе нравственных дилемм, верно смещен главный принцип на принцип справедливости.

Результаты исследования показали высокий уровень осведомленности о понятии «нравственность», а также актуальность нравственных дилемм в школьной среде. Становится очевидным необходимость разработки и внедрения эффективной технологии применения нравственных дилемм в образовательном процессе в старшей школе, учитывая общеизвестность данного феномена и широкого диапазона применения в предметах гуманитарного цикла без существенных корректировок существующих рабочих программ.

Для дальнейшего внедрения нравственных дилемм в образовательный процесс в старшей школе даны следующие рекомендации:

- Разработанный диагностический инструментарий внедрить в качестве мониторинга уровня знаний в области нравственных основ поступка и связанных с ним нравственных дилемм;
- Разработать и внедрить эффективную технологию применения нравственных дилемм в образовательном процессе в старшей школе;
- Проводить регулярный мониторинг эффективности технологии, анализируя динамику формирования моральной сферы личности старшеклассников и корректируя педагогические стратегии в соответствии с актуальными образовательными задачами.

Таблица 8

Акцентуация нравственных основ у педагогов.

Table 8

Accentuation of moral foundations among teachers.

Вопросы	Ответы	Кол-во ответов	%	Структура, в том числе			
				Учителя гуманитарных предметов	%	Учителя не-гуманитарных предметов	%
Возникают ли у Вас трудности в нравственном воспитании учеников?	нет	13	37,0	9		4	
	да	22	63,0	12	55,0	10	45,0
Можете ли Вы сформулировать, что такое нравственность?	да	34	97,0	21	62	13	38
	нет	1	3,0	0	0	1	100
Часто ли Вы на уроках затрагиваете тему нравственности?	редко	2	6,0	2	100,0	0	0
	часто	20	57,0	16*(1)	80,0	4*(2)	20,0
	иногда	13	37,0	3	23	10	77
Считаете ли Вы важным формирование нравственных качеств у учеников?	да	35	100,0				
Знакомы ли Вы с понятием "Нравственная дилемма"?	нет	4	11,0	1	25,0	3	75,0
	да	31	89,0	20	57,0	11	43,0
Как часто на уроке Вы обращаетесь к нравственным дилеммам, используя учебный материал?	часто	15	43,0	11	73,0	4	27,0
	редко	11	31,0	7	64,0	4	36,0
	никогда	9	26,0	5	56,0	4	44,0
Владете ли Вы дидактическими приемами применения нравственных дилемм?	да	20	57,0	17	85,0	3	15,0
	нет	15	43,0	5	33,0	10	67,0
*(1) - у 9 из 16 учителей возникают трудности в нравственном воспитании учеников							
*(2) - у 2 из 4 учителей возникают трудности в нравственном воспитании учеников							

Таблица 9

Педагогический взгляд на значимость личностных качеств в разрешении нравственных дилемм.

Table 9

A pedagogical view on the importance of personal qualities in resolving moral dilemmas.

Как Вы думаете, какие качества личности помогают разрешить нравственные дилеммы? (Отметьте НЕ БОЛЕЕ 3 самых важных)		
	Кол-во ответов	%
патриотизм	19	18,00
гражданственность	16	15,00
гуманизм	17	16,00
милосердие	21	20,00
справедливость	28	26,00
коллективизм	6	5,00
всего	107	100,00

Выводы

Таким образом, мы приходим к следующим выводам. Исследование показало актуальность применения нравственных дилемм в образовательном процессе в старшей школе ввиду их развивающего потенциала в моральной и экзистенциальной сфере личности.

Исследование демонстрирует высокий уровень нравственных ориентиров у школьников, основанный на ценностях справедливости, милосердия и гуманизма. Однако существенный пробел в систематическом обсуждении нравственности и нравственных дилемм на уроках требует внимания со стороны педагогов и разработчиков образовательных программ. На основе опроса выявлено, что большинство учащихся старшей школы (72%) знают о понятии «нравственная дилемма», но используется в образовательном процессе слабо (53% и 11% учеников ответили «редко» и «никогда» соответственно).

Данное исследование показало, что нравственные дилеммы являются применяемым понятием в учебном процессе, однако пользуется им меньше половины педагогов (43%) учителей. При этом дидактическими методами не владеют практически половина учителей.

Особую значимость имеет разработанная первичная диагностика на выявление уровня применения нравственных дилемм, проведение которой дает характеристику особенности применения нравственных дилемм в образовательном процессе в старшей школе.

В качестве перспектив дальнейшего исследования заявленной проблематики можно назвать разработку и внедрение в образовательный процесс эффективной технологии применения нравственных дилемм на базе учебного материала предметов гуманитарного цикла, сочетающей нормативную строгость философии, технологическую эффективность педагогики и эмпирическую обоснованность психологии.

Список источников

1. Greene J.D. The Cognitive Neuroscience of Moral Judgment // The Cognitive Neurosciences / ed. by M. S. Gazzaniga. Cambridge, MA: MIT Press, 2009. P. 987 – 999.
2. Антюхов Ю.В. Моральные дилеммы по-русски. Информационный сайт "Учительская газета", 2002. [Электронный ресурс]. URL: <https://ug.ru/moralnye-dilemmy-po-rossijski/>.
3. Апресян Р.Г. О дивергенции понятий "мораль" и "нравственность" // Этическая мысль. 2021. Т. 21. № 1. С. 5 – 23. DOI: 10.21146/2074-4870-2021-21-1-5-23.
4. Бакулин А.В. Ценностно-смысловые барьеры как категория психолого-дидактического анализа // Северо-кавказский психологический вестник. 2009. Т. 7. № 2. С. 11 – 16.
5. Бахчиева О.А. Подходы к определению понятия нравственности // Наука и школа. 2013. № 4. С. 147 – 153.
6. Бердяев Н.А. Sub specie aeternitatis. Опыты философские, социальные и литературные. М.: Канон+, 2002. 656 с.
7. Боровикова Е.В. Педагогическая структура нравственных дилемм в обучении старшеклассников гуманитарным предметам // Журнал Министерства народного просвещения. 2024. № 11 (1). С. 3 – 9. DOI: 10.13187/zhmnp.2024.11.3.
8. Выготский Л.С. Педагогическая психология / под ред. В. В. Давыдова. М.: Педагогика-Пресс, 1999. 536 с.
9. Гегель Г.В.Ф. Философия духа / перевод с немецкого Б. Фохта. Москва: Издательство АСТ, 2022. 576 с.
10. Гильмуллина Я.Т. Понятия «духовность» и «нравственность»: православный и светский контексты // Труды Минской духовной семинарии. 2024. № 1 (4). С. 77 – 93.
11. Голикова Т.В. Педагогические условия эффективного применения моральных дилемм в нравственном воспитании подростков: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Казань, 2004. 20 с.
12. Гребенюк О.С., Рожков М.И. О методах воспитания. [Электронный ресурс]. URL: http://www.informika.ru/windows/magaz/pedagog/pedagog_5/a04.html.
13. Иванова И.В. Самопознание и саморазвитие: учебник / под ред. М.И. Рожкова. Москва: Директ-Медиа, 2023. 316 с.
14. Иванова И.В. Актуализация решения реальной дилеммной ситуации как целевая функция педагогического сопровождения саморазвития подростков в дополнительном образовании // Воспитание школьников. 2021. № 1. С. 51 – 58.
15. Каитова З.Х.Д. Категории "мораль" и "нравственность" в философии Г.В.Ф. Гегеля // Научный аспект. 2021. Т. 3. № 2. С. 328 – 332.

16. Иммануил Кант. Основы метафизики нравственности / перевод с немецкого Б. Фохта, Н. Соколова. Москва: Издательство АСТ, 2023. 384 с.
17. Карнаухов В.А., Карнаухова В.В. Психология и нравственность в контексте междисциплинарного дискурса гуманитарных наук // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2016. Т. 2. № 2. С. 20 – 27. DOI: 10.18413/2313-8971-2016-2-2-20-27.
18. Корнилова Н.И., Шадрин С.Н. Развитие ценностных ориентаций младших школьников посредством нравственных дилемм Л. Колберга // Научный электронный журнал Меридиан. 2018. № 3 (14). С. 72 – 74.
19. Кротов Е.В. Этическое воспитание как составляющая нравственной педагогики // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 70-4. С. 198 – 203.
20. Леонтьев Д.А. Теория личности А.Ф. Лазурского: от наклонностей к отношениям // Методология и история психологии. 2008. Т. 3. № 4. С. 7 – 20.
21. Лихачев Б.Т. Педагогика: курс лекций. М.: Прометей, 1996. 464 с.
22. Макаренко А.С. Сочинения в семи томах. Т. 5. М.: Издательство АПН, 1960. 558 с.
23. Малинин В.А., Повешенная Ф.В., Пугачев А.В. Формирование духовно-нравственных качеств личности обучающихся в условиях современного образования // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10. № 1 (38). DOI: 10.26795/2307-1281-2022-10-2.
24. Марьенко И.С. Основы процесса нравственного воспитания школьников: учебное пособие для студентов педагогических институтов. М.: Просвещение, 1980. 183 с.
25. Панина Е.С. Научно-педагогическая сущность понятий "нравственность" и "духовность" // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2021. Т. 23. № 77. С. 40 – 43. DOI: 10.37313/2413-9645-2021-23-77-40-43.
26. Рубинштейн С.Л. Человек и мир. Санкт-Петербург [и др.]: Питер, 2012. 224 с.
27. Шахов В.А. Нравственность Иммануила Канта как инструмент девестернизации российской культуры // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. 2024. № 2 (68). С. 10 – 13. DOI: 10.46845/2071-5331-2024-2-68-10-13.

References

1. Greene J.D. The Cognitive Neuroscience of Moral Judgment. The Cognitive Neurosciences. Ed. by M. S. Gazzaniga. Cambridge, MA: MIT Press, 2009. P. 987 – 999.
2. Antyukhov Yu.V. Moral dilemmas in Russian. Information site "Uchitelskaya Gazeta", 2002. [Electronic resource]. URL: <https://ug.ru/moralnye-dilemmy-po-rossijski/>.
3. Apresyan R.G. On the divergence of the concepts of "morality" and "ethics". Ethical thought. 2021. Vol. 21. No. 1. P. 5 – 23. DOI: 10.21146/2074-4870-2021-21-1-5-23.
4. Bakulin A.V. Value-semantic barriers as a category of psychological and didactic analysis. North Caucasian Psychological Bulletin. 2009. Vol. 7. No. 2. P. 11 – 16.
5. Bakhchieva O.A. Approaches to defining the concept of morality. Science and School. 2013. No. 4. P. 147 – 153.
6. Berdyaev N.A. Sub specie aeternitatis. Philosophical, social and literary experiments. Moscow: Canon+, 2002. 656 p.
7. Borovikova E.V. Pedagogical structure of moral dilemmas in teaching high school students humanitarian subjects. Journal of the Ministry of Public Education. 2024. No. 11 (1). P. 3 – 9. DOI: 10.13187/zhmnp.2024.11.3.
8. Vygotsky L.S. Pedagogical Psychology. Edited by V.V. Davydov. Moscow: Pedagogy-Press, 1999. 536 p.
9. Hegel G.V.F. Philosophy of Spirit. Translated from German by B. Focht. Moscow: AST Publishing House, 2022. 576 p.
10. Gilmullina Ya.T. Concepts of "spirituality" and "morality": Orthodox and secular contexts. Works of the Minsk Theological Seminary. 2024. No. 1 (4). P. 77 – 93.
11. Golikova T.V. Pedagogical conditions for the effective use of moral dilemmas in the moral education of adolescents: author's abstract. dis. ... candidate of ped. sciences: 13.00.01. Kazan, 2004. 20 p.
12. Grebenyuk O.S., Rozhkov M.I. On the methods of education. [Electronic resource]. URL: http://www.informika.ru/windows/magaz/pedagog/pedagog_5/a04.html.
13. Ivanova I.V. Self-knowledge and self-development: textbook. Edited by M.I. Rozhkov. Moscow: Direct-Media, 2023. 316 p.

14. Ivanova I.V. Actualization of the solution to a real dilemma situation as a target function of pedagogical support for self-development of adolescents in additional education. *Education of schoolchildren*. 2021. No. 1. P. 51 – 58.
15. Kaitova Z.Kh.D. The categories of "morality" and "morality" in the philosophy of G.V.F. Hegel. *Scientific aspect*. 2021. Vol. 3. No. 2. P. 328 – 332.
16. Immanuel Kant. *Foundations of the Metaphysics of Morality*. Translated from German by B. Focht, N. Sokolova. Moscow: AST Publishing House, 2023. 384 p.
17. Karnaukhov V.A., Karnaukhova V.V. Psychology and morality in the context of interdisciplinary discourse of the humanities. *Scientific result. Pedagogy and psychology of education*. 2016. Vol. 2. No. 2. P. 20 – 27. DOI: 10.18413/2313-8971-2016-2-2-20-27.
18. Kornilova N.I., Shadrina S.N. Development of value orientations of primary school students through L. Kohlberg's moral dilemmas. *Scientific electronic journal Meridian*. 2018. No. 3 (14). P. 72 – 74.
19. Krotov E.V. Ethical education as a component of moral pedagogy. *Problems of modern pedagogical education*. 2021. No. 70-4. P. 198 – 203.
20. Leontiev D.A. Personality theory of A.F. Lazursky: from inclinations to relationships. *Methodology and history of psychology*. 2008. Vol. 3. No. 4. P. 7 – 20.
21. Likhachev B.T. *Pedagogy: course of lectures*. Moscow: Prometheus, 1996. 464 p.
22. Makarenko A.S. *Works in seven volumes*. Vol. 5. Moscow: Publishing house of APN, 1960. 558 p.
23. Malinin V.A., Povshednaya F.V., Pugachev A.V. Formation of spiritual and moral qualities of the personality of students in the context of modern education. *Bulletin of Minin University*. 2022. Vol. 10. No. 1 (38). DOI: 10.26795/2307-1281-2022-10-2.
24. Maryenko I.S. *Fundamentals of the process of moral education of schoolchildren: a teaching aid for students of pedagogical institutes*. Moscow: Education, 1980. 183 p.
25. Panina E.S. Scientific and pedagogical essence of the concepts of "morality" and "spirituality". *Bulletin of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Social, humanitarian, medical and biological sciences*. 2021. Vol. 23. No. 77. P. 40 – 43. DOI: 10.37313/2413-9645-2021-23-77-40-43.
26. Rubinstein S.L. *Man and the World*. St. Petersburg [and others]: Piter, 2012. 224 p.
27. Shakhov V.A. The Morality of Immanuel Kant as an Instrument of De-Westernization of Russian Culture. *Bulletin of the Baltic State Academy of the Fishing Fleet: Psychological and Pedagogical Sciences*. 2024. No. 2 (68). P. 10 – 13. DOI: 10.46845/2071-5331-2024-2-68-10-13.

Информация об авторах

Боровикова Е.В., Сочинский государственный университет, okorokova87@mail.ru

© Боровикова Е.В., 2025