

УДК 304.4



<https://elibrary.ru/bgvjbq>

ГУБЕРНСКИЕ ТРАДИЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО СЛУЖЕНИЯ И СОХРАНЕНИЯ ДУХОВНО- НРАВСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ (НА МАТЕРИАЛЕ ЭПИСТОЛЯРНОГО НАСЛЕДИЯ СЕМЬИ КНЯЗЯ Н. Н. ЧОЛОКАЕВА)

Швыркин Алексей Алексеевич
кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Безопасность
и правопорядок» Юридического института
Тамбовского государственного технического
университета
390032, г. Тамбов, бульвар Энтузиастов,
д. 37, кв. 87
E-mail: shvyrkin@mail.ru
<https://orcid.org/0009-0001-6599-8700>

Для цитирования: Швыркин А. А. Губернские традиции общественного служения и сохранения духовно-нравственных ценностей (на материале эпистолярного наследия семьи князя Н. Н. Чолокаева). DOI: 10.51216/2687-072X_2025_1_99. EDN: BGVJBQ // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2025. № 1 (30). С. 99–127.

Аннотация

В данной статье проанализированы письма губернского предводителя дворянства, гофмейстера двора Его Императорского Величества князя Н. Н. Чолокаева и его супруги княгини Е. В. Чолокаевой к своим друзьям и соратникам Б. Н. Чичерину и А. А. Чичериной в период с 1893 по 1915 год с целью выявления нравственных основ мировоззрения отдельных представителей дворянства и их актуальности в условиях нарастающего революционного движения. В работе приведены краткие биографические данные, некоторые сведения об общественной и государственной деятельности авторов писем. Научные результаты получены путем вза-

имодействия метода диахронического анализа, анализа исторических источников, вторичных источников, сравнительно-исторического метода с соответствующими им предметами исследования.

Объектом исследования при изучении эпистолярного наследия семьи князей Чолокаевых стали идеи общественного служения во время революционных событий в России начала XX века. Особый интерес представляет отношение дворянства к реформам Александра II, так называемым контрреформам Александра III, движению за введение конституции и парламентской системы управления 1905–1907 годов в столице и провинциях, личностное отношение дворян к этим событиям и предвидение перспектив исторического процесса.

В результате анализа содержания писем князей Чолокаевых показана противоречивая общественная позиция представителей аристократии по отношению к происходящим историческим процессам, основанная на их непонимании и безуспешности прилагаемых ими усилий в попытках сохранения стабильности в стране и предотвращения трагических революционных событий.

Ключевые слова: Н. Н. Чолокаев; губернский предводитель дворянства; столыпинская реформа; русская революция; общественное служение.

Введение

Актуальность исследования определяется тем, что в начале XX века, как и сегодня, Россия переживала переломный период своей истории, связанный с кризисным состоянием многих сфер жизни общества, что привело к революциям 1917 года. Цель исследования состоит в выявлении содержания сформированного в иных исторических условиях духовных и нравственных основ мировоззрения отдельных представителей дворянства и их актуальности в условиях нарастающего революционного движения.

Научная новизна работы связана с введением в научный оборот сведений и отдельных идей, изложенных в ранее не опубликованных письмах князей Чолокаевых к их друзьям и соратникам по государственной и земской службе Б. Н. Чичерину и его супруге Александре Алексеевне.

В работе был использован метод диахронического анализа, позволяющий оценить актуальность событий и идей в изменяющейся исторической реальности. Содержание статьи основано на анализе

архивных источников и работ современных историков, краеведов. Выводы проведенного исследования сделаны путем применения сравнительно-исторического метода, позволяющего сравнить события в России начала XX века и современные социальные процессы экономического, политического и духовного расслоения в обществе, сделать предположение об их онтологическом значении для нашей страны.

Основная часть

Письма князей Чолокаевых к своим друзьям и соратникам – господам Чичериным – охватывают период с 1889 до 1915 года. Наряду с подробным описанием бытовых подробностей дворянской жизни они содержат описание революционных событий 1905–1907 годов в сельской местности, в г. Тамбове и Санкт Петербурге. Наиболее ценным в них является отражение духовных и нравственных идеалов авторов, воплощенных в общественной деятельности и жизни, их влияние на восприятие исторических процессов.

Н. Н. Чолокаев родился 13 января 1830 года в с. Чёркино Моршанского уезда Тамбовской губернии в семье штабс-капитана Николая Николаевича Чолокаева, который вскоре после рождения сына вышел в отставку. Н. Н. Чолокаев получил домашнее образование, в июле 1848 года поступил на математико-естественный факультет Московского университета, который окончил в 1852 году [Лиходиевская, 2001].

Происхождение от грузинских князей Чолокашвили давало Н. Н. Чолокаеву дворянский титул и возможность поступления на государственную службу, однако он предпочёл общественную работу в Тамбовской губернии, которой и посвятил свою долгую жизнь. Коротко этапы служебной деятельности князя представлены в Таблице 1¹.

¹ Таблица составлена на основе: (50-летие земской и общественной..., 1914; Дело о службе члена Государственного Совета, д. 841).

Таблица 1. Этапы служебной деятельности князя Н. Н. Чолокаева

Служба	Чин/награды
1852 – окончил математико-естественный факультет Московского университета	– <i>губернский секретарь</i> ;
22.10.1853 – почетный смотритель Шацкого уездного училища	– 30.06.1855 признательность Министерства народного просвещения – с 22.09. 1857 <i>коллежский секретарь</i> ;
08.03.1858 – работа в Комиссии по улучшению быта помещичьих крестьян	– знак отличия за введение в действие положения 19 февраля 1861;
15.05.1861 – мировой посредник	– знак отличия за поземельное устройство государственных крестьян 24.11.1866;
20.11.1868–1871 – участковый мировой судья Моршанского округа	– 01.01.1879 орден Св. Станислава II степени;
28.01.1871–1895 – почетный мировой судья Моршанского округа	– 01.10.1879 Знак красного креста; – 14.05.1896 <i>действительный статский советник</i> ;
14.10.1885–1888 – почетный попечитель Моршанского реального училища	– 30.08.1893 орден Св. Владимира III степени;
1876 – член Моршанского уездного по крестьянским делам присутствия; гласный Моршанского уездного земского собрания	– 27.03.1897 медаль за труды по первой всеобщей переписи населения;
21.01.1891–1918 – Губернский предводитель дворянства, председатель Губернского земского собрания	– медаль в память почившего императора Николая I;
01.04.1903–1918 – почетный попечитель Тамбовского реального училища	– медаль в память почившего императора Александра III;
24.03.1906 – избран членом Государственного Совета	– 18.04.1899 орден Св. Станислава I степени; – 14.04.1902 орден Св. Анны I степени; – 06.12.1905 орден Св. князя Владимира II степени; – 20.01.1903 <i>гофмейстер двора Его Величества</i> ;
	– 10.08.1907 серебряная медаль общества Красного Креста за деятельность во время войны 1904–1905.

<p>С 1891 являлся членом присутствий:</p> <ul style="list-style-type: none">– Губернского;– Губернского по земским и городским делам;– Оценочной комиссии;– По воинской повинности;– По делам об обществах;– Статистического комитета;– Губернского попечительства о тюрьмах;– Комитета по призрению детей лиц, погибших в войну (sic!) с Японией;– Попечительства о народной трезвости;– Комитета по делам мелкого кредита;– Лесоохранительного комитета;– Землеустроительной комиссии;– Попечительства детских приютов;– Председатель Губернского училищного совета;– Председатель дирекции Тамбовского отдела Императорского Русского Музыкального общества	
--	--

Современники отмечали, что Чолокаев на всех занимаемых должностях всегда подробно изучал определенную проблему и впоследствии принимал по ней взвешенное решение, сохраняя рассудительность даже в самых сложных и неоднозначных ситуациях (50-летие земской и общественной..., 1914). В случаях, когда князь не мог участвовать в работе какого-либо учреждения, он направлял туда тщательно разработанное, мотивированное заключение по обсуждаемому вопросу, которое зачастую полагалось в основу соответствующего постановления.

Несмотря на то, что Чолокаев был потомственным помещиком, в хозяйстве которого широко использовался труд крепостных крестьян, он с воодушевлением воспринял положения от 19 февраля 1861. Считая, что освобождение крестьян является залогом благо-

состояния и развития России, князь включился в работу соответствующих комиссий на уездном и губернском уровнях [Двухжилова, 2003].

Наиболее полно деловые и личностные качества князя Н. Н. Чолокаева проявились в земской работе. С образованием в 1864 г. губернских и уездных земских учреждений он стал уездным и губернским гласным первого Тамбовского земского собрания, оставаясь в этой должности более 50 лет.

Под его руководством были разработаны принципы общественного служения земских работников, основанные на всестороннем обсуждении намечаемых мероприятий, на использовании земских средств в интересах всего населения, а не какой-либо его части [Клюкин, Солуданов, 2011, с. 304].

Князь добивался в пределах, установленных законом, безусловной самостоятельности земских учреждений с исключением всякого вмешательства в их деятельность. Его особая роль в земском служении была отмечена и современниками: «Дельцы дореформенной жизни и представители власти, произвольная деятельность которых должна замениться правомерной и законной работой, покушались на свободу земских учреждений. И с первого дня жизни земства, стоя на твердой почве незыблемого закона, Вы ограждали земские учреждения от всяких стеснений и умалений его прав. Вы были примером для других, более слабых и не решавшихся иногда вступать в борьбу с сильными мира сего» (Журнал Тамбовского Губернского Земского собрания, 1916, с. 90).

Женат Н. Н. Чолокаев был на Екатерине Васильевне Давыдовой, родовая усадьба которой располагалась в с. Кулеватово, неподалеку от Черкино, родного села князя. Супруги Чолокаевы прожили вместе более 40 лет, являя своей жизнью образец семейных отношений, душевного и духовного единения. Вслед за мужем Екатерина Васильевна включилась в благотворительную и общественную деятельность. Она была членом нескольких обществ по призрению сирот, членом дирекции Тамбовского отдела Императорского Русского Музыкального общества. Княгиня организовывала благотворительные концерты и лотереи в помощь раненым на фронтах русско-японской войны и для организации приюта для малолетних преступников. Екатерина Васильевна была способна организовать быт своего мужа не только дома, но и в многочисленных поездках в Тамбов, Москву,

Санкт-Петербург. Она всеми силами поддерживала мужа в его начинаниях, разделяла его взгляды и имела самостоятельное мнение о происходящих общественных и политических процессах.

В письме от 29 января 1893 года княгиня писала: «Мой муж продолжает вести борьбу с ветряными мельницами. Я часто впадаю в уныние, видя бесплодность его усилий в борьбе с произволом, но он остается спокоен и ясен и все с тою же энергией старается отстоять правду. Иногда я от посторонних слышу, что Диктатор (так сам себя называет наш правитель)² несколько опасается отпора моего мужа и даже будто бы и уступает ему, хотя я этого не вижу, но слухи эти мне приятны. Как то обидно вечно толочь воду, не лучше ли, как царь Ахав, лечь в постель и отвернутся к стене и молчать» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 29.01.1893, д. 158) (здесь и далее при цитировании писем орфография и пунктуация авторов сохранены. – А. Ш.). Николай Николаевич стремился, чтобы уездные и губернские земские учреждения стали действительными и полноправными субъектами управленческой деятельности, поскольку служившие в них гласные непосредственно происходили из нижних слоев общества, что стимулировало у них заинтересованность в преодолении социального неравенства. «...Он не разделял, подобно более молодым дворянским деятелям, мысль о дворянской сословной исключительности. Разумеется, интересы своего класса ему были понятнее, ближе и дороже, но он видел взаимосвязь этих интересов с теми же крестьянскими нуждами» [Пенькова, 2004, с. 35–36].

Князь считал, что коренное улучшение условий народной жизни не может быть осуществлено без развития народного просвещения, поэтому он на всех уровнях предпринимал необходимые меры, ведущие к развитию начального образования (увеличение размеров выделяемых земствами средств, повышение зарплаты учителям, общественное софинансирование строительства школьных зданий и т.п.)³.

² В 1893 году тамбовским губернатором служил Рокасовский Владимир Платонович (30.10.1851 – 1911) – барон, действительный статский советник, камергер. По воспоминаниям современников, служебным рвением не отличался. В 1896 В. П. Рокасовский смешён с поста губернатора за должностное преступление.

³ В письме от 8 октября 1891 года Е. В. писала: «Прибавили жалованья всем сельским учителям, которым при обеднении земства убавили его года три тому назад. Получали 240, будут получать 300 р. Понятно, жалованье не велико и трудно семейному человеку прожить на 240 р., да мой муж находит, что нельзя благотворить в долг» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 08.10.1891, д. 158).

Чолокаев из личных средств оказывал поддержку обществу народных чтений, при его участии к работе в нем был привлечен Сергей Николаевич Чичерин, избранный председателем общества в 1897 году и занимавший этот пост два года (Тамбовское губернское общество..., 1898, с. 4; Тамбовское губернское общество..., 1900, с. 4).

Глубокий жизненный опыт, всесторонние знания общественной и государственной жизни помогали князю в профессиональной деятельности. Так, в одном из своих выступлений (Мнение Тамбовского губернского предводителя..., 1903) Чолокаев, анализируя причины обнищания крестьян после освобождения, предложил, по сути, проект переустройства всех сторон жизни сельского общества с необходимыми законодательными и экономическими мерами.

Чолокаев стремился привлечь к работе в земских учреждениях наиболее талантливых, активных и компетентных работников, объединить единомышленников. Екатерина Васильевна вспоминала, что при встречах с хорошими, воспитанными, честными молодыми людьми князь уговаривал их идти в земские начальники: «Трудно молодому человеку, живущему в деревне, найти духовную пищу, если он отвернется от общественной деятельности. <...> Не лучше ли ему стараться по мере сил и возможности приходить на помощь населению, посреди которого он живет и тем самым, исполнить свою обязанность человека, христианина и может быть и Гражданина. О стариках речь иная, они завоевали себе положение в своем уголке и советами и участием могут продолжать приносить помощь ближнему. А держать высоко знамя должен всякий и мне желательно было бы, чтобы и земские начальники не волочили бы его по грязи» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 20.10.1890, д. 158).

С воодушевлением Чолокаевы восприняли избрание Б. Н. Чичерина в губернские органы земского управления (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 07.06.1889, д. 158). Князья имели самые близкие дружеские отношения с семьей Чичериних, ценили научный и жизетайский опыт Бориса Николаевича и считали, что эти его качества должны быть использованы во благо губернии. В письме от 29 января 1893 княгиня писала: «Наши старички так охотно работают вместе, они сохранили способность работать и не скучать как бы, по видимому не был сух труд предстоящий им» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 29.01.1893, д. 158).

Безусловный авторитет Н. Н. Чолокаева позволял ему оказывать протекцию наиболее перспективным кандидатам на выборные должности. В письмах содержатся сведения о поддержке, оказанной им Ф. М. Петрово-Соловово при избрании его уездным предводителем дворянства в 1893 году и в 1906 году Б. М. Янушевичу – при назначении его тамбовским губернатором. При этом наиболее значимыми для эффективной деятельности на уездных и губернских должностях, по мнению князей, являлись такие качества кандидатов, как работоспособность, скромность, честность, желание приносить пользу обществу, неравнодушие к нуждам наименее защищенных слоев населения (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 25.01.1894; Письмо Е. В. Чолокаевой..., ≈ 05.1894, д. 158).

Б. М. Янушевича, известного своей образованностью, инициативностью и желанием позитивных изменений в жизни Тамбовской губернии, Чолокаев видел своим единомышленником, поскольку тот до назначения на должность Тамбовского губернатора имел большой опыт работы в земских учреждениях. В письме от 31 мая 1906 года княгиня пишет, что Н. Н. Чолокаев «положительно рекомендовал» его премьер-министру И. Л. Горемыкину и самому Государю. В связи с переводом Янушевича в другую губернию княгиня сожалела: «Я, кажется, уже писала Вам, что перевод Янушевича только горе для Губернии. К нему привыкли, зла он положительно не делал, был полон хороших намерений. Грустно сознавать, что вред Губернии то есть частичке России нанесен из-за сплетен и лжи» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 31.05.1906, д. 158).

Интересны оценки княгини другого губернского чиновника: «Сейчас уехал от нас Трофимов. Очень тягостно сообщество с ним. Хотя он, кажется, сохранил ясность понимания, но разговор его только младенческий лепет. Он страшно стремится работать, ходить по утрам в Канцелярию, но вряд ли может председательствовать в каком бы то ни было присутствии» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., ≈ 05.1894, д. 158). И далее в другом письме о нем же: «У него натура мелочная, легко поддающаяся дурному влиянию, и идеалы не слишком высокие, но при том, большая доброта, готовность всегда простить ближнему, и желание угодить ближнему; он прекрасный семьянин, труда не боится, а, напротив, в труде его довольство. Кажется, можно бы прожить не дурно при таком сочетании пороков и качеств» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 29.06.1906, д. 158). В связи с деятельно-

стью другого губернатора П. Н. Масальского-Кошуро княгиня, безусловно, осуждала такие его пороки, как трусость, высокомерие⁴.

Расцвет общественной деятельности Николая Николаевича Чолокаева пришелся на период великих реформ Александра II, и, как всякий образованный человек, он был вдохновлен общественным подъемом того времени. Поступив на службу, князь включился в работу с надеждой использовать появившиеся в результате реформ возможности. Князь, как и его ближайшие соратники, был убежденным монархистом, но при этом, разделяя общий либерально-демократический настрой, признавал необходимость реформ, их плановость и в то же время подконтрольность верховной власти, не исключая возможность введения для монархии конституционных ограничений.

Известный русский ученый, государственный и общественный деятель В. И. Вернадский⁵ в своем дневнике от 20 марта 1900 года писал: «Вчера был интересный разговор с князем Чолокаевым. <...> Думает, что дело идет об окончательной гибели земства; лучшие независимые люди уйдут. Он думает, что земство имеет огромную роль как подготовительная школа к представительному правлению, которое рано ли поздно ли наступит» [Вернадский, 2024].

Активность князя в уездных и губернских учреждениях была направлена как раз на преодоление косности местных консерваторов при воплощении монаршой воли. Интересен в этой связи эпизод с чествованием памяти Л. Н. Толстого в губернском дворянском собрании, инициатором чего выступил князь Чолокаев. Губернатор Н. П. Муратов в письме от 28 декабря 1910 года настоятельно рекомендовал Чолокаеву отказаться от этого мероприятия ради общественного спокойствия, поскольку, по его словам, великий писатель Толстой заслонен другим Толстым – «плохим философом, анархистом и хулителем православной веры» (Письмо тамбовского губернатора..., д. 1121). Н. Н. Чолокаев, находящийся в напряженных отношениях с консервативным губернатором, уступил.

⁴ Павел Николаевич Масальский-Кошуро (1860–1918). С 1905 года назначен вице-губернатором Тамбовской губернии. Масальский-Кошуро среди современников характеризовался как человек, проводивший «жесткую политику», принимавший самые решительные меры к наведению «порядка» везде и во всем и требовавший особого отношения к себе [Гермизеева, 2014].

⁵ О совместной работе Н. Н. Чолокаева и В. И. Вернадского см.: [Тетюхин, Попов, 2017].

Впоследствии, используя удобный повод, он инициировал его перевод в другую губернию [Ловцов, Лямин, 2018].

Взгляды Н. Н. Чолокаева, вероятно, были типичны для представителей круга, к которому он принадлежал, в том числе Б. Н. Чичерина и его супруги, поскольку, несмотря на присутствие полемики в письмах, по наиболее важным вопросам наблюдается единство позиции.

В период правления Александра III проводились так называемые контрреформы: были введены должности земских начальников, было усилено сословно-дворянское представительство путем повышения имущественного ценза для гласных в земствах, введена цензура, начальные школы переданы церковному ведомству и т.д. Правительственные меры получили в Тамбовской губернии однозначно негативную оценку (кроме Шацкого уезда⁶).

По поводу упразднения института мировых судей в уездах Е. В. Чолокаева в письме от 11 сентября 1889 г. писала: «Ах, как мы грустим о судьях. Хороши ли, дурны ли они, но введению их у нас мы радовались, все мои близкие ожидали от введения судей... знаний, сил, и это было время их молодости. Теперь на склоне лет трудно радостно встретить реформы и надо много мужества, чтобы не озлобясь, искать в них хорошую сторону и вновь учиться и работать» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 11.09.1889, д. 158). Обсуждая преобразования с А. А. Чичериной, княгиня говорила, что бывает пылка и полна негодования, в отличие от своего мужа, который все воспринимает спокойней и мягче, и, наверное, следует ко всему относиться в соответствии с учением Франциска Ассизского (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 22.09.1889, д. 158). «Поступать же и говорить против совести нельзя, правда только возможна, правда. Но отыскивать в дурных мыслях правительства хорошую сторону не есть бесчестный поступок. Стремиться при введении несимпа-

⁶ «Тамбовская Губ., как Вам известно весьма единодушно отклонила Прав[ительственные] предложения обсуждавшиеся в уездных и Губ. Экстренных собраниях. Одно Шацкое приняло с благодарностью все Прав. предложенные меры и кажется, послало благодарственный адрес.

Дело произошло, по словам какого-то шацкого отщепенца, так. Воронцов Вельяминов (предводитель дворянства и председатель мирового съезда Шацкого уезда) открывая собрание, объявил гласным о новой царской милости земству. Гласный Фирсов вскочил и закричал: “молебен благодарственный!” Священник был приготовлен, гласные помолились и приняли единогласно Прав. Меры, как царскую милость» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 08.10.1891, д. 158).

тичных реформ уменьшить зло, есть обязанность молодых людей, а старым не следует отвертываться и будировать⁷» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 22.09.1889, д. 158).

«Может быть, при общем соглашении целого округа, целого народа и добились бы уничтожения ненавистных реформ, но при таком поведении общества, сколько пострадало бы меньшой братии от дурного управления» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., ≈ 05.1894, д. 158).

После утверждения в должности губернского предводителя дворянства Н. Н. Чолокаев на седьмом десятке лет был вынужден переехать в Тамбов на постоянное место жительства, также часто он совершал деловые визиты в Петербург. Супруги восприняли новое назначение как очередную ступень служения, но с долей тревоги и беспокойства. Екатерина Васильевна писала, что многое несимпатичного и официального в новой службе: золотой мундир, шляпа и проч., официальные визиты, приемы и выезды, по сути, являющиеся мелочными пустяками. Она отмечала отсутствие у них общих интересов с петербуржцами: «Люди, с кем приходится общаться, пребывают в суете и спешке, мелочи дня для них очень важные события. Новое назначение ожидаемые падение или возвышение, служат нескончаемой темой для разговоров, везде повторяются одни и те же слова. <....> Муж мой гораздо спокойнее переносил и суетню и болтовню. <...> Он с неизменной ясностью идет по пути, кажущемуся ему настоящим путем; по этому, он, высказав, что имел сказать Министрам, нисколько не смущается тем, что через три минуты они уже не помнят: кто и о чем разговаривал с ними» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., ≈ 05.1894, д. 158).

Во время революционных событий марта 1906 года Н. Н. Чолокаев был избран членом Государственного Совета [Двухжилова, 2003, с. 111]. Из писем известно, что ради интереса он посещал частные совещания группы центра Госсовета (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 31.05.1906, д. 158).

В июне 1906 года в Государственную Думу эсерами был внесен законопроект, предусматривающий радикальное решение аграрного вопроса путем национализации природных и земельных ресурсов, что вызвало бурную полемику в обществе и привело к усилению революционного движения.

⁷ Демонстративно не замечать кого-л., подчёркивая своё недовольство кем-, чем-л.

В городе начались беспорядки. Пошли слухи о подготовке обще-российской политической забастовки. В письмах от июня 1906 года Екатерина Васильевна отмечала, что на заседании Думы слышались призывы к резне, но Государственный Совет бездействует: «Я стала гораздо равнодушнее, чем в начале, относиться к заседаниям Думы, однако заседание 12 июня поразило меня. Я не понимаю, как оно не пробудило из летаргического сна правительство? Или это уже не сон, а смерть? Такой состав Думы не может ладить ни с каким Министерством» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 14.06.1906. д. 158). При этом она отметила, что нарастающие волнения в городе сопровождаются полным попустительством властей, и это обстоятельство вызывает у них равнодушие к политическим процессам. В бытовом плане основное неудобство связано с отсутствием свежего хлеба из-за забастовки, с чем они смирились, а те кто не смирился, нанял себе кухарок для изготовления хлеба.

«Все кругом меня ждут ужасов от распуска Думы, а я ничего не предрекая, не предчувствую, испытываю облегчение, что положим конец преступной болтовне. <...> Сегодня утром проснулась, спрашивая себя: Что случилось хорошего? Думу распустили! <...> А у нас ежечасно все мрачнее. Раздаются голоса, что грабежи и убийства усилиятся после распуска Думы⁸» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 11.07.1906, д. 158).

«Это, пожалуй, верно, но не распуск Думы тому причиной, а это естественные последствия нашего быстрого падения в бездну» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 23.08.1906, д. 158). Испытывая естественный страх перед грядущими событиями, осознавая надвигающуюся опасность, княгиня считает неуместным искать причины катастрофы и виновных в ней, а свои надежды связывает с помощью Бога. «Многие ищут виновного во всем, что происходит кругом нас, а я пришла к заключению, что его искать не надо. А если он нами найден, забудем о нем и будем только молиться чтобы Бог помог нам, указал бы правящим нами Путь, по которому надо идти» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 06.08.1906, д. 158).

При неизбежности происходящего, княгиня верила, что спасение может быть только в Боге и Его заступничестве. 26 июня 1906 года во время проводов из Тамбова Вышенской иконы Божьей Матери, когда процессия (около 40 000 человек) была уже у железн-

⁸ Государственная Дума I созыва была распущена 8 июля 1906 года.

нодорожного вокзала, среди сопровождавших военных начались волнения, вызванные арестами участвовавших ранее в беспорядках солдат: «Уже молебен кончался, когда толпа услышала выстрелы. Солдаты мгновенно скрылись, духовенство было смято, толпа заколыхалась и пошли крики: “давят”, “стреляют”, “спасите”. Архиерей с помощью ключаря и дьякона высоко подняли Образ над головой, спустились с крыльца, и, врезавшись в толпу, громким голосом стали кричать “Остановитесь, кто, где стоит, стойте! Пресвятая Богородица спаси нас!” за ним грянул хор и толпа остановилась. Без полиции, *без войск все пришло в порядок и не было ни одной смерти или ранения*» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 29.06.1906, д. 158).

После роспуска Государственной Думы возникла необходимость и в переизбрании Государственного Совета. Супруги Чолокаевы понимали, что оставаться в столице небезопасно, однако приходили тревожные известия о беспорядках и волнениях среди крестьян в Тамбовской губернии. Было ясно, что привычная для них жизнь закончилась. В письме от 31 мая 1906 года княгиня писала А. А. Чичериной: «Очень бы желала, как Вы, пользоваться деревенской тишиной, зеленью, видами. В настоящее смутное время менее чем когда-нибудь мне строить планы. И я не смею надеяться на мирное житие в нашем дорогом Чёркино. Вы же, по милости Божией живете у себя и эти дни уже ушедшие в прошлое Ваши» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 31.05.1906, д. 158).

Княгиня отмечала, что молодое поколение по-иному воспринимает происходящее: её племянницы сохраняют в сложившейся обстановке бодрость духа, надеются на мирные времена, «увлечены великими идеями, и верят в осуществление утопии. У других нет несбыточных надежд, а только олимпийское спокойствие, или христианское» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 14.06.1905, д. 158).

В июне 1906 года супруги выехали в Тамбов с тревогой за предстоящий путь и полной неуверенностью в своей безопасности, поскольку народные волнения распространились по всей губернии. В сельской местности появлялись агитаторы на велосипедах⁹, призывающие к бойкотированию работ на землях помещиков, что

⁹ Велосипеды в то время не получили распространения в сельской местности как вид транспорта. То, что агитаторы в селе появились на велосипедах, указывает на их деятельность, связанную с организованными революционными силами в городах. – *прим. авт.*

привело лишь к увеличению оплаты труда (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 31.05.1906, д. 158).

Княгиня стремилась в сельскую усадьбу, рассчитывая на добрые отношения с «соседями – крестьянами», полагая, что в их присутствии беспорядков удастся избежать. По словам княгини, «устои так расшатаны, что большинство молчаливо и покорно подчиняется решениям зловредного меньшинства» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 09.08.1907, д. 158).

Под действием революционной агитации в сельской усадьбе Чолокаевых произошли поджоги, сгорели два дома и сарай. «Пришла пьяная толпа, грозила, ревела, мешала рабочим тушить, но все-таки была милостива, грабежа не было. Подожгли одновременно и усадьбу, и маленький хутор, где сгорела пшеница, и рыга. Убытки не велики, но настроение удручающее. Население не имело ничего сказать против нас, говорили “мы остановить молодежь не в силах”, а молодежь говорила: “земля наша, добром не дают, силой заставим”. Мы особенно и не решаемся ехать домой. Не чувствую в себе достаточно нравственных сил, чтобы жить среди враждебно настроенного населения и очень это горько» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 11.07.1906, д. 158)¹⁰. Повествуя об этих событиях, княгиня отмечала четкие слаженные действия полиции по аресту зачинщиков, особо подчеркивая, что истязаний не было (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 11.07.1906, д. 158).

В качестве причины революционных событий княгиня видела освободительное движение и революционную агитацию, которые опередили по времени и своей эффективности правительственные меры по улучшению жизни низших сословий: «Как и Вы, моя дорогая, считаю, что вред, нанесенный нашему невежественному крестьянству освободительным движением так глубок, что потребуется целый ряд лет, чтобы прошли следы его. Погромы, даже поджоги ослабнут по привычке к лени, а те, что от озорства, и неповиновения старшим останутся. Еще не далеко то время когда крестьянин твердо знал что будет надо работать, иначе предстоит голод, и, кряхтя и охая, работал, а теперь свобода и праздность» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 28.07.1907, д. 158).

¹⁰ Беспорядки в с. Чёркино и с. Левино были вызваны действиями стражников, охранявших господские угодья. По утверждению губернатора, «для подъема духа и враждебного отношения к помещику имела значение повсеместная революционная агитация и враждебное отношение к полиции и стражникам». См.: (Второй период революции..., 1963, с. 551).

После описанных событий Чолокаевы проживали в Тамбове, в квартире дворянского собрания: «Живем мирно. В деревню не стремимся, переживаем порыв чувств, возникший в нас после пожара, стараемся наслаждаться летом и в Тамбове, ворчим только, не более» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 08.08.1906, д. 158). «Ждем в будущем того чего и Вы: просвета ниоткуда не ждем. Я лишь боюсь насильтственной смерти, истязаний¹¹. Я стараюсь вести себя хорошо и не причинять вреда ближнему, находить оправдание его поступкам. Но это очень сложная задача, для текущего времени» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., 09.1906, д. 158). Вскоре Николая Николаевича постигло горе: Екатерина Васильевна Чолокаева умерла осенью 1907 года.

Пребывая в глубокой скорби в связи со смертью супруги, Н. Н. Чолокаев продолжил свою работу в Государственном Совете, участвовал в подготовке аграрной реформы, в ходе которой была реализована часть разработанной им в 1903 году программы по улучшению жизни крестьян, о чем мы говорили выше. В Тамбовской губернии он стал одним из организаторов подавления крестьянских волнений 1906–1907 годов (Крестьянское движение..., 2003, с. 186–187). В одном из своих писем к А. А. Чичериной им было высказано следующее суждение относительно пережитых революционных событий: «В нашей местности тоже тихо, по моему мнению, тишина эта только наружная, а не по убеждению. Я делаю такое сравнение: злую собаку посадили на цепь, убедившись что на цепи она кусать не может, собака притихла, но затаила свою злобу и стала даже приветлива прия к заключению, что ни чего делать не может, а лаять и бросаться не разумно, возможно ответить своими же боками. Цепь это войско, а ежели цепь порвется, а я весьма сомневаюсь в ее прочности, то собака вымстит всю свою накопившуюся злобу. Вот мой взгляд на настоящее и будущее. Я стар, по всему вероятию кровавой развязки не дождусь, а потому живу настоящим» (Письмо Н. Н. Чолокаева..., 04.08.1908, д. 158).

Николай Николаевич оценивал работу в Государственном Совете пессимистически, настороженно он отнесся и к мерам, предложенным П. А. Столыпиным. «По моему мнению, речь хороша (Высту-

¹¹ Ранее в письме от мая 1894 года княгиня сообщала: «Я восхищаюсь мучениками, но я слабое, очень слабое существо и не хотела бы подражать им» (Письмо Е. В. Чолокаевой..., май 1894, д. 158).

плеение Столыпина в Государственной Думе), а декларация груба и не политична. В декларации, обращенной к законодательной палате, угрозы неуместны, да и вообще вся декларация *имеет оттенок неуважения к народным представителям*» (Письмо Н. Н. Чолокаева..., 20.11.1907, д. 158).

В сложившихся обстоятельствах Н. Н. Чолокаев поддержал аграрную реформу П. А. Столыпина, но, несмотря на предшествующие революционные события, с осуждением отнесся к новой волне чрезвычайных мер со стороны верховной власти, выразив одобрение депутатам Государственной Думы Ф. И. Родичеву¹², П. Н. Милюкову и В. А. Маклакову, выступивших с резкой критикой позиции Столыпина.

События на фронтах Первой мировой войны стали предметом активного обсуждения в обществе. В письме от 24 июня 1915 года Н. Н. Чолокаев писал: «Немцы начинают нас одолевать и теперь это уже не слухи и газетные новости, а факт; у нас не достает ни оружия, ни боевых снарядов, а при таковых условиях, как бы войско не было храбро, должно в конце концов уступить. Французы и англичане толкуются на одном и том же месте и действуют настолько вяло, что немцы часть своих сил перевели на наш фронт» (Письмо Н. Н. Чолокаева..., 24.06.1915, д. 158). В это время Н. Н. Чолокаев, несмотря на возраст, занял пост Уполномоченного Красного Креста по Тамбовскому эвакуационному пункту. Последние силы князь отдавал на организацию работы с ранеными, калеками, вдовами, сиротами и помочь другим жертвам войны. Осознавал ли князь необходимость участия в спасении Родины, или активная деятельность позволяла ему уйти от понимания надвигающейся трагедии последующих событий, мы теперь не знаем.

Последний период борьбы князя за сохранение мира и стабильности как основы общественного блага пришелся на революционные события 1917 года в Тамбовской губернии, когда он также включился в деятельность по предотвращению беспорядков: справедливый раздел земли, сохранение передовых хозяйств в губернии, проведение чрезвычайных совещаний в губернских учреждениях

¹² Родичев Фёдор Измайлович (1854 – 28.02.1933) – российский политический деятель. Член Государственной Думы I, II, III и IV созывов (1906–1917). Считался одним из лучших российских думских ораторов. 17 ноября 1907 при обсуждении выступления П. А. Столыпина относительно введения военно-полевых судов назвал виселицу «столыпинским галстуком», что приобрело широкую известность. – *прим. авт.*

и налаживание связей с центральными органами новой власти (Обращение Н. Н. Чолокаева..., 1917, д. 98, л. 23).

Последние годы князь проживал в Тамбове по улице Советской, 40, в бывшем доме Нарышкиных, в комнате на втором этаже. Об этом периоде он писал следующее: «Я именовался Князем, имел чин Тайного Советника и звание Гофмистера. Служить Государству начал с 1853 года... службу продолжал непрерывно до водворения советской власти. <...> Мне 89 лет и 8 месяцев, я человек больной, по этому никакой государственной службы, при всем своем желании исполнять не в силах, хотя свое собственное хозяйство, думаю, что мог бы вести, но принадлежащая мне земля в Моршанском уезде Чёркинской волости в количестве 1163 десятин у меня отобраны. Живой и мертвый инвентарь, зерновой хлеб, сено и гуменный корм расхищены. <...> Мой же капитал 154 000 рублей аннулированы... ввиду этого я лишен всякого дохода, существую же я материально продажей оставшейся у меня домашней утвари и носильного платья. Я вдов, мои отец и мать, родные братья и сестры умерли, детей приемных и родных у меня не было» (Ответы Н. Н. Чолокаева..., 1919, д. 120, л. 11, 11 об.). Скончался Николай Николаевич Чолокаев в 1920 году.

Заключение

Н. Н. Чолокаев, обладая незаурядным умом, за долгие годы своей государственной и общественной деятельности выработал четкую, основанную на отстаивании государственных интересов жизненную позицию. Дальнейшее развитие страны он связывал со всеобщим народным просвещением, привлечением к управлению наиболее талантливых, активных и компетентных работников, обладающих скромностью, честностью, желанием приносить пользу обществу, смелостью в преодолении неизбежных трудностей. Князь, как и его супруга, нетерпимо относился к таким качествам в людях, как трусость, мелочность, высокомерие, беспринципность, несмотря на чины и общественное положение их носителей. Возвышенные идеалы, которым следовали князья, делали их повседневную, часто рутинную работу высоким служением своей стране, её народу в целом, без сословных различий.

Супруги, с воодушевлением поддержавшие либеральные реформы Александра II, остро переживали их отмену в последую-

щие годы, осознавали необходимость дальнейших преобразований в жизни страны, надеялись, что участие в работе Государственного Совета позволит князю реализовать свои идеи, повлиять на происходящие процессы. К сожалению, бесплодные политические дискуссии в Государственной Думе и Госсовете при явной недооценке революционной опасности верховной властью и её бездействии, что отмечено в письмах, впоследствии привели к гибели государства.

При общности взглядов Н. Н. Чолокаева с его супругой на происходящее, их осуждение действий власти, заметны различия в их линии поведения. Николай Николаевич, с присущей ему активностью, пытался предотвратить наступление хаоса, сохранить существующее положение, его супруга, в свою очередь, призывала к смирению и оправданию, уповая на Божий Промысл.

Парадоксальной является ситуация, в которой основанная на патриотизме, идеях общественного служения, сохранения социальной стабильности нравственная позиция представителей аристократических кругов вступила в противоречие с сущностью исторического процесса. Князья Чолокаевы понимали тяжесть положения низших сословий, необходимость преобразований в направлении ограничения государственной власти, введения парламентаризма, расширения полномочий местного самоуправления, решения земельного вопроса и пр. и то, что эти меры способны предотвратить революцию. Письма супругов Чолокаевых к своим друзьям и соратникам убеждают нас, что отсутствие осознания необходимости реформ верховной властью и неверная оценка ею происходивших событий в конечном итоге привели к обеим революциям 1917 года, трагедии гражданской войны, неисчислимым бедствиям народа, что должно сегодня послужить уроком нашему поколению.

«Вся наша великая и трагическая история говорит, что импульс к позитивным изменениям должен всегда идти из власти. Так устроена наша система. Потому что когда он идёт извне, тогда получается 1917 год или 1991-й» [Анисимов, 2024].

Список источников

1. 50-летие земской и общественной деятельности князя Н. Н. Чолокаева // Адрес-календарь и справочная книжка Тамбовской губернии

1914 г. Тамбов : Электрическая типо-литография губернского правления, 1914. С. 37–40.

2. Второй период революции. 1906–1907 гг. В 8 т. Ч. 2. Май–сентябрь 1906 года. Кн. 3, ч. 2 / сост.: Р. Е. Альтшуллер, Н. А. Курашова, Б. В. Филиппов, Е. В. Хетагурова. Москва : Издательство Академии наук СССР, 1963. 771 с. (Революция 1905–1907 гг. в России. Документы и материалы. 50 лет. 1905–1955).

3. Дело о службе члена Государственного Совета по выборам от Тамбовского губернского земского собрания князя Чолокаева // Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 1162. Государственная канцелярия Государственного совета. Оп. 6. Д. 841.

4. Журнал Тамбовского Губернского Земского собрания очередной сессии 1915 года. Тамбов : [б. и.], 1916. XXII, 683 с. : прил., табл.

5. Крестьянское движение в Тамбовской губернии (1917–1918) : документы и материалы / под ред. В. Данилова, Т. Шанина. Москва : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2003. 480 с. (Крестьянская революция в России. 1902–1922 гг. Документы и материалы).

6. Мнение Тамбовского губернского Предводителя дворянства князя Н. Н. Чолокаева о нуждах сельскохозяйственной промышленности // Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Тамбовская губерния. Санкт-Петербург : Типография И. Гольдберга, 1903. С. 26–31.

7. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 08.10.1891 // Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 1154. Чичерин Борис Николаевич, юрист, философ, профессор Московского университета, земский деятель. 1828–1904. Оп. 1. Опись дел личного происхождения. Д. 158. Чолокаева Н. Н. и Чолокаевой Е. В.

8. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 07.06.1889 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.

9. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 11.09.1889 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.

10. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 22.09.1889 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.

11. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 20.10.1890 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.

12. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 29.01.1893 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.

13. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 25.01.1894 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.

14. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от ≈ мая 1894 года // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.

15. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 14.06.1905 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.
16. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 31.05.1906 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.
17. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 14.06.1906 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.
18. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 29.06.1906 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.
19. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 11.07.1906 // ГАРФ. Ф. 1154. 1828–1904. Оп. 1. Д. 158.
20. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 06.08.1906 // ГАРФ. Ф. 1154. 1828–1904. Оп. 1. Д. 158.
21. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 08.08.1906 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.
22. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 23.08.1906 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.
23. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от ≈ 09.1906 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.
24. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 28.07.1907 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.
25. Письмо Е. В. Чолокаевой А. А. Чичериной от 09.08.1907 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.
26. Письмо Н. Н. Чолокаева к А. А. Чичериной от 04.08.1908 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.
27. Письмо Н. Н. Чолокаева к А. А. Чичериной от 20.11.1907 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.
28. Письмо Н. Н. Чолокаева к А. А. Чичериной от 24.06.1915 // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 158.
29. Письмо тамбовского губернатора Н. П. Муратова к тамбовскому губернскому предводителю дворянства Чолокаеву Н. Н. с просьбой обойти молчанием смерть Л. Н. Толстого, отменив предполагаемое чествование его памяти в Губернском дворянском собрании // ГАРФ. Ф. 1154. Оп. 1. Д. 1121.
30. Обращение Н. Н. Чолокаева в Тамбовский Губернский Земельный Комитет // Государственный архив Тамбовской области (ГАТО). Ф. Р-959. Оп. 1. Д. 98. Материалы об учете имений в Чёркинской волости июль–декабрь 1917.
31. Ответы Н. Н. Чолокаева на вопросы, изложенные в декрете от 23 сентября 1919 года // ГАТО. Ф. Р-6. Оп. 1. Д. 120.
32. Тамбовское губернское общество по устройству народных чтений. Отчет общества по устройству народных чтений в г. Тамбове и Тамбовской губернии за 1897/1898 год. Тамбов : Скоропечатня губернского земства, 1898. [4], 229, [1] с. : табл.

33. Тамбовское губернское общество по устройству народных чтений. Отчет общества по устройству народных чтений в г. Тамбове и Тамбовской губернии за 1898/1899 год. Тамбов : Губернская земская тип., 1900. [2], 194 с. : табл.

Список литературы

1. Анисимов В. «Система на пределе» // Царьград : блог на платформе Дзен. URL: <https://dzen.ru/a/Zx12vqzAWFrqk39G> (дата обращения: 30.10.2024).
2. Вернадский В. И. Через земство к демократии в России // Вернадский Владимир Иванович // Семейные истории : сайт. URL: <https://famhist.ru/famhist/vernadsky/000ccfef.htm#00012705.htm> (дата обращения: 30.10.2024).
3. Гермизеева В. В. Акмолинский губернатор П. Н. Масальский-Кошуро: штрихи к портрету // Динамика систем, механизмов и машин. 2014. № 6. С. 195–198.
4. Двухжилова И. В. Чолокаев Николай Николаевич // Социальный состав тамбовского земства, 1860–1890. Тамбов : Юлис, 2003. 140 с.
5. Клюкин А. И., Солуданов А. С. Последний предводитель дворянства Тамбовской губернии князь Чолокаев Н. Н. : некоторые черты к биографии // Управление и общество: инновационное развитие регионов : материалы VI Всероссийской научно-практической конференции молодых учёных и студентов «Управление и общество: инновационное развитие регионов» / филиал Орловской региональной академии государственной службы, г. Тамбов, 17 мая 2011 г. Тамбов : Издательство ИП Чеснокова А. В., 2011.
6. Лиходиевская Н. Князь Н. Н. Чолокаев: из жизни последнего предводителя Тамбовского Дворянского собрания // Тамбовские хроники : историко-краеведческий бюллетень. 2001. № 10. С. 15–19.
7. Ловцов В., Лямин С. Война и мир тамбовского губернатора (17 декабря 2018 года) // История – молчание мертвых : группа в «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/@-141994462-voina-i-mir-tambovskogo-gubernatora> (дата обращения: 30.10.2024).
8. Пенькова О. П. Хранители истории дворянства : (по материалам Государственного архива Тамбовской области) // Тамбовская губерния: вехи истории : сборник материалов историко-краеведческих чтений (к 260-летию со дня рождения Г. Р. Державина). Тамбов : Издательство Тамбовского государственного технического университета, 2004. С. 35–37.
9. Тетюхин И. Н., Попов А. М. Земская деятельность В. И. Вернадского в Тамбовской губернии в 1893 году // Вопросы современной науки и практики. 2017. № 2 (64). С. 39–45.

Статья поступила в редакцию 15.06.2024.

Статья поступила после рецензирования 01.11.2024.

Статья принята к публикации 30.01.2025.

UDC 304.4

**PROVINCIAL TRADITIONS OF PUBLIC
SERVICE AND PRESERVATION
OF SPIRITUAL AND MORAL VALUES
(BASED ON THE EPISTOLARY HERITAGE
OF THE FAMILY OF PRINCE
N. N. CHOLOKAYEV)**

Aleksei Shvyrkin

PhD in Law, Associate Professor

Security and Law Order Department

Law Institute at Tambov State Technical

University

390032, Tambov, Bulvar Entuziastov, 37,

apartment 87

E-mail: shvyrkin@mail.ru

<https://orcid.org/0009-0001-6599-8700>

For citation: Shvyrkin A. A. Provincial traditions of public service and preservation of spiritual and moral values (based on the epistolary heritage of the family of Prince N. N. Cholokaeve) DOI: 10.51216/2687-072X_2025_1_99. EDN: BGVJBQ // Theological Collection of Tambov Theological Seminary. 2025, no. 1 (30). P. 99–127. (In Russian)

Abstract

This article analyzes the letters of the provincial leader of the nobility, the chamberlain of the court of His Imperial Majesty Prince N. N. Cholokaeve and his wife Princess E. V. Cholokaeva to their friends and associates B. N. Chicherin and A. A. Chicherina in the period from 1893 to 1915 in order to identify the moral foundations of the worldview of individual representatives of the nobility and their relevance in the context of the growing revolutionary movement. The work provides brief biographical data, some information about the social and state activities of the authors of the

letters. Scientific results are obtained through the interaction of the method of diachronic analysis, analysis of historical sources, secondary sources, comparative historical method with the corresponding subjects of research. The object of research in the study of the epistolary heritage of the family of princes Cholokaevs was the ideas of public service during the revolutionary events in Russia at the beginning of the 20th century. Of particular interest is the attitude of the nobility to the reforms of Alexander II, the so-called counter-reforms of Alexander III, the movement for the introduction of a constitution and a parliamentary system of government in 1905-1907 in the capital and the provinces, the personal attitude of noblewomen to these events and the prediction of the prospects of the historical process.

As a result of the analysis of the contents of the letters of the Princes Cholokaevs, the contradictory social position of the representatives of the aristocracy in relation to the ongoing historical processes is shown, based on their misunderstanding and the futility of their efforts to maintain stability in the country and prevent tragic revolutionary events.

Keywords: N. N. Cholokaev; provincial leader of the nobility; Stolypin reform; Russian revolution; public service.

List of Sources

1. 50-letie zemskoi i obshchestvennoi deyatel'nosti knyazya N. N. Cholokaeva [The 50th anniversary of the zemstvo and public activities of Prince N. N. Cholokaev]. *Adres-kalendar' i spravochnaya knizhka Tambovskoi gubernii 1914 g.* [Address-Calendar and Reference Book of the Tambov Province, 1914]. Tambov, Electric Typo-lithography of the Provincial Government Publ., 1914, pp. 37–40. (In Russian).

2. *Vtoroi period revolyutsii. 1906-1907 gg.* [The Second Period of the Revolution. 1906–1907]. Moscow, Publishing House of the USSR Academy of Sciences Publ., part 2, May–September 1906, book 3, part 2, 1963, 771 p. (In Russian).

3. Delo o sluzhbe chlena Gosudarstvennogo Soveta po vyboram ot Tambovskogo gubernskogo zemskogo sobraniya knyazya Cholokaeva [The case of the service of the member of the State Council for elections from the Tambov Provincial Zemstvo Assembly, Prince Cholokaev]. *Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv* [Russian State Historical Archive]. F. 1162, State Chancellery of the State Council, file 6, document 841. (In Russian).

4. *Zhurnal Tambovskogo Gubernskogo Zemskogo sobraniya ocherednoi sessii 1915 goda* [Journal of the Tambov Provincial Zemstvo Assembly of the regular session of 1915]. Tambov, 1916, XXII, 683 p. (In Russian).

5. *Krest'yanskoe dvizhenie v Tambovskoi gubernii (1917-1918): dokumenty i materialy* [Peasant movement in Tambov province (1917-1918): documents and materials]. Moscow, Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN) Publ., 2003, 480 p. (In Russian).

6. Mnenie Tambovskogo gubernskogo Predvoditelya dvoryanstva knyazya N. N. Cholokaeva o nuzhdakh sel'skokhozyaistvennoi promyshlennosti [Opinion of the Tambov Provincial Leader of the nobility, Prince N. N. Cholokaeve, on the needs of the agricultural industry]. *Trudy mestnykh komitetov o nuzhdakh sel'skokhozyaistvennoi promyshlennosti. Tambovskaya guberniya* [Works of local committees on the needs of the agricultural industry. Tambov Province]. St. Petersburg, I. Goldberg Printing House Publ., 1903, pp. 26–31. (In Russian).

7. Pis'mo E. V. Cholokaevoi A. A. Chicherinoi ot 08.10.1891 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 08.10.1891]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, Chicherin Boris Nikolaevich, lawyer, philosopher, professor at Moscow University, zemstvo activist. 1828–1904, File 1, Inventory of personal files, doc. 158, Cholokaeve N. N. and Cholokaeva E. V. (In Russian).

8. Pis'mo E. V. Cholokaevoi A. A. Chicherinoi ot 07.06.1889 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 07.06.1889]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).

9. Pis'mo E. V. Cholokaevoi A. A. Chicherinoi ot 11.09.1889 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 11.09.1889]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).

10. Pis'mo E. V. Cholokaevoi A. A. Chicherinoi ot 22.09.1889 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 22.09.1889]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).

11. Pis'mo E. V. Cholokaevoi A. A. Chicherinoi ot 20.10.1890 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 20.10.1890]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).

12. Pis'mo E. V. Cholokaevoi A. A. Chicherinoi ot 29.01.1893 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 29.01.1893]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).

13. Pis'mo E. V. Cholokaevoi A. A. Chicherinoi ot 25.01.1894 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 25.01.1894]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).

14. Pis'mo E. V. Cholokaevi A. A. Chicherinoi ot ≈ maya 1894 goda [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of May 1894]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).
15. Pis'mo E. V. Cholokaevi A. A. Chicherinoi ot 14.06.1905 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 14.06.1905]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).
16. Pis'mo E. V. Cholokaevi A. A. Chicherinoi ot 31.05.1906 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 31.05.1906]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).
17. Pis'mo E. V. Cholokaevi A. A. Chicherinoi ot 14.06.1906 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 14.06.1906]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).
18. Pis'mo E. V. Cholokaevi A. A. Chicherinoi ot 29.06.1906 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 29.06.1906]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).
17. Pis'mo E. V. Cholokaevi A. A. Chicherinoi ot 11.07.1906 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 11.07.1906]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).
20. Pis'mo E. V. Cholokaevi A. A. Chicherinoi ot 06.08.1906 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 06.08.1906]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).
21. Pis'mo E. V. Cholokaevi A. A. Chicherinoi ot 08.08.1906 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 08.08.1906]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).
22. Pis'mo E. V. Cholokaevi A. A. Chicherinoi ot 23.08.1906 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 23.08.1906]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).
23. Pis'mo E. V. Cholokaevi A. A. Chicherinoi ot ≈ 09.1906 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of ≈ 09.1906]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).
24. Pis'mo E. V. Cholokaevi A. A. Chicherinoi ot 28.07.1907 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 28.07.1907]. *Gosudarstvennyi*

arkhiv Rossiiskoi Federatsii [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).

25. Pis'mo E. V. Cholokaevoi A. A. Chicherinoi ot 09.08.1907 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 09.08.1907]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).

26. Pis'mo E. V. Cholokaevoi A. A. Chicherinoi ot 04.08.1908 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 04.08.1908]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).

27. Pis'mo E. V. Cholokaevoi A. A. Chicherinoi ot 20.11.1907 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 20.11.1907]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).

28. Pis'mo E. V. Cholokaevoi A. A. Chicherinoi ot 24.06.1915 [Letter from E. V. Cholokaeva to A. A. Chicherina of 24.06.1915]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 158. (In Russian).

29. Pis'mo tambovskogo gubernatora N. P. Muratova k tambovskomu gubernskomu predvoditelyu dvoryanstva Cholokaevu N. N. s pros'boi oboiti molchaniem smert' L. N. Tolstogo, otmeniv predpolagaemoe chestvovanie ego pamjati v Gubernskom dvoryanskom sobranii [Letter of Tambov Governor N. P. Muratov to Tambov Provincial Leader of the nobility N. N. Cholokaev with a request to pass over in silence the death of L. N. Tolstoy, canceling the proposed celebration of his memory in the Provincial Nobility Assembly]. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. Fund 1154, file 1, doc. 1121. (In Russian).

30. Obrashchenie N. N. Cholokaeva v Tambovskii Gubernskii Zemel'nyi Komitet [N. N. Cholokaev's Address to the Tambov Provincial Land Committee]. *Gosudarstvennyi arkhiv Tambovskoi oblasti* [State Archives of Tambov Region]. Fund R-959, file 1, doc. 98. Materials on the registration of estates in the Cherkinskaya volost July–December 1917. (In Russian).

31. Otvety N. N. Chokolaeva na voprosy, izlozhennye v dekrete ot 23 sentyabrya 1919 goda [Responses of N. N. Cholokaev to the questions set out in the decree of September 23, 1919]. *Gosudarstvennyi arkhiv Tambovskoi oblasti* [State Archives of Tambov Region]. Fund R-6, file 1, doc. 120. (In Russian).

32. *Tambovskoe gubernskoe obshchestvo po ustroistvu narodnykh chtenii. Otchet obshchestva po ustroistvu narodnykh chtenii v g. Tambove i Tambovskoi gubernii za 1897/1898 god* [Tambov Provincial Society for the Organization of Public Readings. Report of the Society for the Organization of Public Readings in Tambov and Tambov Province for 1897/1898]. Tambov, Provincial Zemstvo Printing House Publ., 1898, [4], 229, [1] p. (In Russian).

33. *Tambovskoe gubernskoe obshchestvo po ustroistvu narodnykh chtenii. Otchet obshchestva po ustroistvu narodnykh chtenii v g. Tambove i Tambovskoi gubernii za 1897/1898 god* [Tambov Provincial Society for the Organization of Public Readings. Report of the Society for the Organization of Public Readings in Tambov and Tambov Province for 1898/1899]. Tambov, Provincial Zemstvo Printing House Publ., 1900, [2], 194 p. (In Russian).

References

1. Anisimov V. “Sistema na predele” [“The System at the Limit”]. *Tsar’grad: blog na platorme “Dzen”* [Tsargrad: blog on the Zen platform]. (In Russian). Available at: <https://dzen.ru/a/Zx12vqzAWFrqk39G> (accessed: 30.10.2024).
2. Vernadsky V. I. Cherez zemstvo k demokratii v Rossii [Through the zemstvo to democracy in Russia]. *Sait Semeinye istorii* [Family Stories Website]. (In Russian). Available at: <https://famhist.ru/famhist/vernadsky/000ccfef.htm#00012705.htm> (accessed: 30.10.2024).
3. Germizeeva V. V. Akmolinskii gubernator P. N. Masal’skii-Koshuro: shtriki k portretu [Akmola Governor P. N. Masalsky-Koshuro: strokes to the portrait]. *Dinamika system, mekhanizmov i mashin* [Dynamics of Systems, Mechanisms and Machines]. 2014, no. 6, pp. 195–198. (In Russian).
4. Dvukhzhilova I. V. Chokolaev Nikolai Nikolaevich [Cholokaev Nikolay Nikolaevich]. *Sotsial’nyi sostav tambovskogo zemstva, 1860-1890* [Social Composition of the Tambov Zemstvo, 1860-1890]. Tambov, Yulis Publ., 2003, 140 p. (In Russian).
5. Klyukin A. I., Soludanov A. S. Poslednii predvoditel’ dvoryanstva Tambovskoi gubernii knyaz’ Cholokaev N. N.: nekotorye cherty k biografii [The last leader of the nobility of the Tambov province, Prince Cholokaev N. N.: some features of the biography]. *Materialy VI Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii molodykh uchenykh i studentov “Upravlenie i obshchestvo: innovastionnoe razvitiye regionov”* [Proceedings of the 6th All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists and Students “Management and Society: Innovative Development of Regions”]. Tambov, Publishing house of IP Chesnokov A. V. Publ., 2011. (In Russian).
6. Likhodievskaia N. Knyaz’ N. N. Cholokaev: iz zhizni poslednego predvoditelya Tambovskogo Dvoryanskogo sobraniya [Prince N. N. Cholokaev: from the life of the last leader of the Tambov Noble Assembly]. *Tambovskie khroniki: istoriko-kraevedcheskii byulleten’* [Tambov Chronicles: historical and local history bulletin]. 2001, no. 10, pp. 15-19. (In Russian).
7. Lovtsov V., Lyamin S. Voina i mir tambovskogo gubernatora (17 dekabrya 2018 goda) [War and peace of the Tambov governor (December 17, 2018)].

Gruppa VKontakte “Istoriya – molchanie mertvykh [VKontakte Group “History is the Silence of the Dead”]. (In Russian). Available at: <https://vk.com/@141994462-voina-i-mir-tambovskogo-gubernatora> (accessed 3010. 2024).

8. Penkova O. P. Khraniteli istorii dvoryanstva (po materialam Gosudarstvennogo arkhiva Tambovskoi oblasti) [Keepers of the history of the nobility (based on materials from the State Archives of the Tambov Region)]. *Sbornik materialov istoriko-kraevedcheskikh chtenii (k 260-letiyu so dnya rozhdeniya G. R. Derzhavina “Tambovskaya guberniya: vekhi istorii”* [Proceedings of the Historical and Local History Readings (on the 260th birth anniversary of G. R. Derzhavin) “Tambov Province: Milestones in History]. Publishing House of the Tambov State Technical University Publ., 2004, pp. 35–37. (In Russian).

9. Tetyukhin I. N., Popov A. M. Zemskaya deyatel’nost’ V. I. Vernadskogo v Tambovskoi gubernii v 1893 godu [Zemstvo activity of V. I. Vernadsky in Tambov province in 1893]. *Voprosy sovremennoi nauki i praktiki* [Issues of Modern Science and Practice]. 2017, no. 2 (64), pp. 39–45. (In Russian).

Received 15 June 2024.

Reviewed 01 November 2024.

Accepted for press 30 January 2025.