

Научно-исследовательский журнал «Обзор педагогических исследований»

<https://opi-journal.ru>

2025, Том 7, № 8 / 2025, Vol. 7, Iss. 8 <https://opi-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки)

УДК 159.923.2



Специфика ядерного слоя образа мира китайских и российских студентов: результат пилотажного исследования

¹ Вторушина Ю.С.,
¹ Школа № 32, г. Хабаровск

Аннотация: в статье обозначена актуальность особого стратегического партнерства России и Китая. Изучение специфики образа мира китайских студентов считаем перспективной «точкой роста». Из всех современных теоретических воззрений на психологический конструкт «образ мира» предпочтительной нам видится трехслойная модель образа мира В.П. Серкина. Целью настоящей статьи явилось оформление результатов пилотажного исследования по выявлению специфики одного из компонентов – ядерного слоя образа мира. Методами исследования стали методики А.Н. Леонтьева: Тест смысложизненных ориентаций и Методика изучения ценностных ориентаций. Реализованные методики позволили выявить специфику ядерного слоя образа мира китайских студентов. У китайских студентов наблюдаются сниженные показатели по шкалам общей осмысленности жизни, локусам контроля, общего целеполагания и эмоциональной насыщенности жизни. Выявлена специфика распределения терминальных и инструментальных ценностей у китайских и российских студентов. Китайские студенты на первый план выдвигают ценности, связанные с межличностным взаимодействием и адаптацией в социуме, тогда как у российских студентов приоритете ценности личностного развития. В качестве источника дисциплины китайские студенты готовы воспринимать внешние факторы; российские студенты в качестве источника дисциплины более расположены воспринимать себя. Проведенное пилотажное исследование подтвердило первоначальную гипотезу о специфике ядерного слоя образа мира, что в перспективе займет свое место в рамках полномасштабного исследования по выявлению специфики образа мира китайских студентов.

Ключевые слова: Китай, образ мира, ядерный слой, смысложизненные ориентации, терминальные ценности, инструментальные ценности

Для цитирования: Вторушина Ю.С. Специфика ядерного слоя образа мира китайских и российских студентов: результат пилотажного исследования // Обзор педагогических исследований. 2025. Том 7. № 8. С. 42 – 49.

Поступила в редакцию: 7 августа 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 4 октября 2025 г.; Принята к публикации: 21 ноября 2025 г.

The specifics of the nuclear layer of the image of the world of Chinese and Russian students: aerobatic reserch

¹ Vtorushina Yu.S.,
¹ School № 32, Khabarovsk

Abstract: the article highlights the relevance of the special strategic partnership between Russia and China. The study of the specifics of the image of the world of Chinese students seems promising to us. Of all the modern theoretical views on the psychological construct "image of the world", we see V.P. Serkin's three-layered model of the image of the world as preferable. The purpose of the article is to formalize the results of a pilot study to identify the

specifics of one of the layers of the image of the world – the nuclear layer. The methods of research were the methods of A.N. Leontiev: The Test of life sense orientations and the Methodology of studying value orientations. The implemented methods made it possible to identify the specifics of the nuclear layer of the Chinese students' worldview. Chinese students have reduced indicators on the scales of general meaningfulness of life, loci of control, general goal-setting and emotional saturation of Chinese students' lives. The specifics of the distribution of terminal and instrumental values among Chinese and Russian students are revealed. Chinese students put forward values related to interpersonal interaction and adaptation in society, whereas Russian students prioritize the values of personal development. Chinese students are willing to accept external factors as a source of discipline, while Russian students are more willing to accept themselves as a source of discipline. We believe that the pilot study has confirmed the initial hypothesis about the specifics of the nuclear layer of the image of the world, and will later take its place in a full-scale study to identify the specifics of the image of the world of Chinese and Russian students.

Keywords: China, image of the world, nuclear layer, semantic orientations, terminal values, instrumental values

For citation: Vtorushina Yu.S. *The specifics of the nuclear layer of the image of the world of Chinese and Russian students: aerobic reserch. Review of Pedagogical Research.* 2025. 7 (8). P. 42 – 49.

The article was submitted: August 7, 2025;
Approved after reviewing: October 4, 2025;
Accepted for publication: November 21, 2025.

Введение

Во внешнеполитическом, экономическом и культурном диалоге России и Китая на первый план выходит длительное многовековое взаимодействие держав. Главы России и Китая неоднократно подчеркивали это в своих выступлениях, обозначая беспрецедентно высокий уровень взаимодействия, и называя такое сотрудничество эталоном отношений. В основе успешной коммуникации и стратегического сотрудничества лежит естественное желание как можно лучше узнать своего оппонента, узнать его культурного код, этнические особенности, специфику мировоззрения.

Считаем, что психологический феномен «образ мира» – это тот инструмент, с помощью которого можно наиболее глубоко, полно и всеобъемлюще изучить особенности мировоззрения конкретного этноса. В этой связи, целью исследования стал психосемантический анализ образа мира китайских и российских студентов.

Впервые модель образа мира в отечественной психологии обосновал А.Н. Леонтьев [8]. Автор придерживался двухуровневой структуры образа мира; своими наработками создал мощную теоретическую базу для дальнейшего изучения феномена, что и было с успехом реализовано в трудах Е.Ю. Артемьевой [3], С.Д. Смирнова [14], Ф.Е. Василюка [6], В.В. Петухова [13], В.Е. Ключко [10], Г.А. Берулава [5].

Современная психологическая наука активно использует конструкт «образ мира» для изучения специфики той или иной общности людей. Например, исследуется образ мира педагога дополнительного образования [4]; образ мира студента вуза [2]; образ мира личности в состоянии утраты [11]. При этом научное сообщество не

оставляет без внимания и теоретические аспекты конструкта «образ мира». В научных публикациях активно обсуждаются актуальные концептуальные модели образа мира [1]; а также предлагаются авторские варианты [11, 12].

Из всего спектра современных взглядов на «образ мира» наиболее обоснованной нам видится модель, предложенная В.П. Серкиным. Автор считает психологический конструкт культурно-историческим базисом индивида, который наделен особой прогностической функцией [15, с. 19]. Образ мира (по В.П. Серкину) представлен в виде сферы, в которой выделено три слоя: ядерный, семантический и перцептивный.

Первый слой стартует из центра сферы. Ядерный слой – это мотивационный комплекс, установок и эталонов взаимодействий, которые индивид получает в качестве базиса в детском и подростковом возрасте.

Второй слой – семантический слой. Автор называет его «означенностью объектов внешнего мира» [16, с. 73]. Это знания, умения, навыки, инструменты взаимодействия и познания окружающего мира, которые субъект получает в процессе онтогенеза.

Третий слой – перцептивный. Наиболее сложный для изучения, поскольку представляет собой весь спектр актуального взаимодействия индивида с окружающим миром. Надо отметить, что за внешней лаконичной формулировкой – «образ мира» – скрывается целый спектр исследований.

Материалы и методы исследований

Для выявления и описания специфики ядерного слоя, (слоя из которого «стартует» весь образ мира конкретного индивида) нами выбраны две методики: Методика изучения ценностных ориентации

[7] и Тест смысловых ориентаций [9].

Тест смысловых ориентаций (в адаптации Д.А. Леонтьева) представлен в виде двадцати пар альтернативных, полярных по смыслу, утверждений. Респонденту предлагается оценить склонность к одному из альтернативных предложений, используя семибалльную биполярную шкалу ответов. Интерпретация производится по основной шкале – «общий показатель осмысленности жизни» и пяти дополнительным субшкалам: цели, эмоциональная насыщенность, результативность, внутренний и внешний локусы контроля.

Методика изучения ценностных ориентации (адаптирована Д.А. Леонтьевым) предлагает респондентам распределить по степени важности два перечня ценностей: терминальные ценности («ценности-цели») и инструментальные ценности

(«ценности-средства»). Результатом диагностики предполагается вывод об индивидуальных или групповых приоритетах наиболее значимых ценностей.

Статистическая обработка проводилась с помощью программы Microsoft Excel XP, SPSS 13.0., а также применялись методы математической статистики – U-критерий Манна-Уитни.

Пилотажное маломасштабное исследование позволит нам изучить возможности применяемых методик, при необходимости – своевременно их скорректировать. В исследовании (январь 2025 года) приняли участие 18 китайских студентов и 19 российских студентов. Характеристика выборки пилотажного исследования представлена в табл. 1.

Таблица 1

Характеристика респондентов пилотажного исследования.

Table 1

Characteristics of the respondents of the pilot study.

Группа	Количество	Пол				Возраст		
		Муж.	%	Жен.	%	min	max	Mean
Китайские студенты	19	9	47,37	10	52,63	18	24	20,5
Российские студенты	18	10	55,56	8	44,44	18	24	20,4
Всего	37	19	51,35	18	48,65	18	24	20,5

Результаты и обсуждения

По результатам Теста смысловых ориентаций наблюдаются более высокие показатели

по всем шкалам у российских студентов, и соответственно сниженные у китайских респондентов. (табл. 2).

Таблица 2

Показатели по результатам Теста смысловых ориентаций.

Table 2

Indicators based on the results of the Meaning of Life Orientation Test.

Шкалы		Китайские студенты	Российские студенты	Значение U-критерия Манна-Уитни
		Среднее значение	Среднее значение	
1	Осмысленность жизни	88,6	107,4	82**
2	Цели в жизни	28,81	33,17	96,5*
3	Процесс и эмоциональная насыщенность жизни	26,62	31,44	81,5**
4	Результативность жизни и удовлетворенность самореализацией	23,0	27,39	87**
5	«Локус контроля – Я»	17,95	22,22	80**
6	«Локус контроля – жизнь»	25,33	33,39	63,5**

Примечание: * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$.

Note: * – $p \leq 0.05$; ** – $p \leq 0.01$.

Смысловые ориентации в трех временных координатах (субшкала «Результативность жизни и удовлетворенность самореализацией» как анализ прошлого опыта; субшкала «Процесс и эмоциональная насыщенность жизни» как актуальное настоящее; и как перспективное будущее – субшкала «Цели в жизни») соразмерно ниже у ки-

тайских студентов. Можно сказать, что китайские студенты менее довольны своей прошлой жизнью, считают пройденный отрезок жизненного пути менее продуктивным и осмысленным по сравнению с российскими студентами. Настоящее (посредством анализа шкалы «Процесс или эмоциональная насыщенность жизни») китайские студен-

ты оценивают менее интересным, осмысленным, эмоционально насыщенным по сравнению с российскими студентами. Осмысленность и направленность будущего, временные перспективы (шкала «Цели в жизни») российских студентов характеризуется более высокими показателями по сравнению с китайскими студентами. Считаем, что китайские студенты смотрят в будущее с менее оптимистичным настроем по сравнению с российскими студентами. Локус контроля (шкалы «Локус контроля – Я», «Локус контроля – жизнь») более выражен у российских студентов. Можно сказать, что российские студенты считают себя свободными и ощущают внутреннюю силу выстраивать жизнь в соответствии с намеченными целями. Тогда как у китайских респондентов наблюдается сниженная уверенность в контроле над собственной жизнью. Аналогичная ситуация

наблюдается по общему показателю осмысленности жизни – он более выражен у российских студентов и менее выражен у китайских студентов.

Можно предположить, что причина такой однозначной интерпретации методики может лежать в плоскости специфики выборки для пилотажного исследования. Иностранные студенты, получающие высшее образование в России, в новой непривычной для них среде, могут находиться в ситуации перманентного стресса и дискомфорта, что может сказываться на смысловых ориентациях. В этой связи при выходе на полномасштабное исследование следует учитывать этот фактор при формировании выборки.

Методика изучения ценностных ориентаций позволила выявить значимые различия в иерархичности инструментальных и терминальных ценностей у респондентов (табл. 3 и 4).

Таблица 3

Приоритеты терминальных ценностей.

Table 3

Priorities of terminal values.

№	Ценностные ориентации	Китайские студенты		Российские студенты		Значение U-критерия Манна-Уитни
		Среднее значение	Ранг	Среднее значение	Ранг	
1	активная деятельная жизнь	5,4	3	9,61	12	88,5**
2	жизненная мудрость	7,9	6	7,44	7	171,5
3	здоровье	4	1	4,44	1	166
4	интересная работа	11,95	14	9,06	10	108*
5	красота природы и искусства	12,9	17	13,94	16	167
6	любовь	12,55	15	7,17	5	92,5**
7	материально обеспеченная жизнь	4,2	2	5,11	2	159
8	наличие хороших и верных друзей	8,5	8	8,44	8	173
9	общественное признание	11,05	13	12,17	14	144
10	познание	8,4	7	9,50	11	148,5
11	продуктивная жизнь	10,3	10	9,00	9	146
12	развитие	10,35	11	7,17	6	100,5*
13	развлечения	10,9	12	13,33	15	120,5*
14	свобода	7	5	9,72	13	123*
15	счастливая семейная жизнь	6,15	4	6,28	4	174
16	счастье других	14,75	18	15,72	17	121*
17	творчество	12,85	16	15,78	18	116,5*
18	уверенность в себе	8,85	9	5,83	3	120,5*

Примечание: * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$.

Note: * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$.

Таблица 4

Приоритеты инструментальных ценностей.

Table 4

Priorities of instrumental values.

№	Ценностные ориентации	Китайские студенты		Российские студенты		Значение U-критерия Манна-Уитни
		Среднее значение	Ранг	Среднее значение	Ранг	
1	аккуратность	6,25	4	9,00	8	116*
2	воспитанность	4,35	1	5,56	1	141

Продолжение таблицы 4
Continuation of Table 4

3	высокие запросы	10,9	11	11,44	16	174
4	жизнерадостность	9,7	9	9,28	10	178,5
5	исполнительность (дисциплинированность)	5,9	2	11,22	15	53**
6	независимость	6,6	6	11,00	14	74,5**
7	непримиримость к недостаткам	13,95	18	15,33	18	142
8	образованность	6,2	3	7,67	5	147,5
9	ответственность	6,6	5	9,28	9	126
10	рационализм	9,55	8	8,94	7	154,5
11	самоконтроль (сдержанность, самодисциплина)	9,85	10	6,61	2	124,5
12	смелость в отстаивании своего мнения, взглядов	12,15	14	8,17	6	92,5**
13	твердая воля	11,3	13	7,17	4	83**
14	терпимость	12,5	15	10,06	11	137
15	широта взглядов	11	12	10,56	13	176
16	честность	8,8	7	7,17	3	88**
17	эффективность в делах	12,75	16	10,28	12	138
18	чуткость	12,8	17	12,22	17	167

Примечание: * – $\rho \leq 0,05$; ** – $\rho \leq 0,01$.

Note: * – $\rho \leq 0.05$; ** – $\rho \leq 0.01$.

По итогу был сформирован новый ранжированный список терминальных и инструментальных ценностей для каждой из групп респондентов (табл. 5 и 6).

ных ценностей для каждой из групп респондентов (табл. 5 и 6).

Таблица 5

Список ранжированных терминальных ценностей.

Table 5

List of ranked terminal values.

Ранг в группе	Терминальные ценности китайских студентов	Ранг в группе	Терминальные ценности российских студентов
1	3) здоровье	1	3) здоровье
2	7) материально обеспеченная жизнь	2	7) материально обеспеченная жизнь
3	1) активная деятельная жизнь	3	18) уверенность в себе
4	15) счастливая семейная жизнь	4	15) счастливая семейная жизнь
5	14) свобода	5	6) любовь
6	2) жизненная мудрость	6	12) развитие
7	10) познание	7	2) жизненная мудрость
8	8) наличие хороших и верных друзей	8	8) наличие хороших и верных друзей
9	18) уверенность в себе	9	11) продуктивная жизнь
10	11) продуктивная жизнь	10	4) интересная работа
11	12) развитие	11	10) познание
12	13) развлечения	12	1) активная деятельная жизнь
13	9) общественное признание	13	14) свобода
14	4) интересная работа	14	9) общественное признание
15	6) любовь	15	13) развлечения
16	17) творчество	16	5) красота природы и искусства
17	5) красота природы и искусства	17	16) счастье других
18	16) счастье других	18	17) творчество

Сравнение ранжированных списков терминальных ценностей позволяет говорить о некотором сходстве в приоритетах групп. И китайские, и российские студенты наиболее важными считают ценности, обеспечивающие базовые потребности

(материальное благополучие и здоровье), а также значима оказалась ценность – счастливая семейная жизнь. Наименее важными в списках оказались ценности, связанные с окружающим миром («счастье третьих лиц», «красота искусства и приро-

ды», «творчество» и «общественное признание»).

При этом китайские респонденты на первый план выдвигают ценности, связанные с межличностным взаимодействием и комфортом в социуме – активная деятельная жизнь и свобода. Тогда как у российских студентов в приоритете ценности личностного порядка: уверенность в себе, любовь, развитие.

Примечательно, что китайские студенты разграничивают понятия «любовь» и «счастливая семейная жизнь». Эти ценности заняли почти полные позиции. Можно предположить, что китайские студенты рассматривают межполовые отношения ответственно – готовы нести брачно-семейные права и обязанности, при этом чувственные впечатления (любовь) – это не обязательная опция для создания семьи. Есть вероятность, что в основе такого лежит «культ семьи», транслируемый многие века в китайской культуре. Тогда как российские студенты практически объ-

единяют ценности («любовь» и «счастье в семье»), ставят их в приоритет (4 и 5 место в начале списка). «Любовь» и «счастливая семейная жизнь» для российских студентов не только приоритетны, но и объединены до состояния слияния.

В ходе проведения методики удалось установить специфику в отношении к такой терминальной ценности как «интересная работа».

Китайские студенты поставили эту ценность в конец списка (15 место), тогда как у российских респондентов «интересная работа» ранжирована выше – в середину списка. Можно предположить, что в ситуации выбора источника материального достатка (самореализации как специалиста) у российских студентов на первый план выходит личная заинтересованность в процессе, тогда как у китайских студентов, вероятно, играют роль другие факторы – престиж, статус, заработок и т.п.

Результаты ранжирования инструментальных ценностей представлены в табл. 6.

Таблица 6

Список ранжированных инструментальных ценностей.

Table 6

List of ranked instrumental values.

1	2) воспитанность	1	2) воспитанность
2	5) исполнительность (дисциплинированность)	2	11) самоконтроль (сдержанность, самодисциплина)
3	8) образованность	3	16) честность
4	1) аккуратность	4	13) твердая воля
5	9) ответственность	5	8) образованность
6	6) независимость	6	12) смелость
7	16) честность	7	10) рационализм
8	10) рационализм	8	1) аккуратность
9	4) жизнерадостность	9	9) ответственность
10	11) самоконтроль (сдержанность, самодисциплина)	10	4) жизнерадостность
11	3) высокие запросы	11	14) терпимость
12	15) широта взглядов	12	17) эффективность в делах
13	13) твердая воля	13	15) широта взглядов
14	12) смелость	14	6) независимость
15	14) терпимость	15	5) исполнительность (дисциплинированность)
16	17) эффективность в делах	16	3) высокие запросы
17	18) чуткость	17	18) чуткость
18	7) непримиримость к недостаткам	18	7) непримиримость к недостаткам

Анализ ранжирования инструментальных ценностей показал, что наиболее значимыми для обеих групп респондентов стали ценности – «воспитанность» и «образованность», а наименее значимыми – «чуткость» и «непримиримость к недостаткам».

У китайских респондентов на первый план определены ценности так или иначе связанные с положительной презентацией себя внешнему миру: «исполнительность (дисциплинированность)»,

«аккуратность», «ответственность». Такие ценности можно условно назвать «экстровеитированными» ценностями – ценностями, обращенными вниманием на социум. Тогда как значимые ценности для российских студентов более интровертированы (обращены вниманием внутрь себя): «самоконтроль (сдержанность, самодисциплина)», «честность», «твердая воля», «смелость».

Надо отметить, что «смелость» и «твердая воля» для китайских студентов – это ценности, ран-

жированные в конец списка. Это может свидетельствовать о неготовности противостоять окружающему миру в отстаивании своих взглядов. Можно сделать вывод, что китайские студенты всегда ориентируются на тот факт, что они часть социума, тогда как российские студенты имеют внутреннюю готовность и смелость противостоять обществу в отстаивании своей позиции.

Интересно, что две ценности «исполнительность (дисциплинированность)» и «самоконтроль (сдержанность, самодисциплина)» – это две сходные ценности, и у обеих групп респондентов они полярно разведены. У китайских студентов наиболее значима дисциплинированность (2 место в рейтинге), и наименее важна самодисциплина (10 место). Для российских студентов самодисциплина более значима (2 место в рейтинге), а дисциплинированность – наименее важна (15 место). Можно сказать, что российские студенты в качестве источника дисциплины более расположены воспринимать себя, а не внешнее воздействие. Тогда как китайские студенты к внешнему источнику дисциплины относятся более нейтрально.

Выводы

Результат пилотажного исследования подтвердил нашу первоначальную гипотезу и том, что существует специфика ядерного слоя образа мира китайских студентов. У китайских студентов наблюдаются сниженные показатели общей осмысленности жизни, локусов контроля, показателей смысла жизненных ориентации в трех временных координатах (прошлое, настоящее, будущее). Российские студенты по сравнению с китайскими студентами, вероятно считают себя более сильными личностями, обладающими свободой выбора и возможностью контроля жизни в соответствии с намеченными целями. Китайские студенты менее удовлетворены самореализацией и существующими достижениями; эмоциональной составляющей настоящего периода жизни. Целеполагание, направленность и перспективы на бу-

дущее менее выражены у китайских студентов, по сравнению с российскими студентами. Общий показатель осмысленности жизни ниже у китайских студентов, чем у российских.

Китайские студенты на первый план выдвигают ценности, связанные с межличностным взаимодействием и адаптацией в социуме, тогда как у российских студентов приоритете ценности личностного развития.

В ситуации выбора источника материального достатка (самореализации как специалиста) у российских студентов на первый план часто выходит личный интерес, тогда как у китайских студентов, вероятно, значимую роль играют другие факторы – престиж, статус, заработок и т.п.

Китайские студенты больше ориентированы на экстровеитированные ценности (ценности, обращенные вниманием на социум), тогда как значимые ценности для российских студентов более интравеитированы (ценности обращены внимание внутрь себя). Китайские студенты часто в своей позиции ориентируются на тот факт, что они часть социума, тогда как российские студенты имеют внутреннюю готовность и смелость противостоять обществу в отстаивании своей позиции.

В качестве источника дисциплины китайские студенты готовы воспринимать внешние факторы, а российские студенты в качестве источника дисциплины более расположены воспринимать себя.

Можно сделать предположение о том, что в основе ядерного слоя образа мира китайских студентов лежит такой мотивационный комплекс установок и эталонов взаимодействий, который всегда будет ориентирован на социум и межличностное взаимодействие.

Считаем, что на этом этапе можно говорить об обоснованности применения методик для изучения специфики ядерного слоя образа мира для данных групп респондентов, успехе пилотажного исследования, и перспективах выхода на полномасштабное исследование.

Список источников

1. Альперович В.Д. Субъективный «образ мира»: сравнительный анализ концептуальных моделей // Психология и психотехника. 2023. № 4. С. 104 – 117.
2. Ананикова В.В., Беленкова Л.Ю. Особенности развития профессионального образа мира студентов вузов с различными средовыми условиями // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 72-1. С. 343 – 347.
3. Артемьева Е. Ю. Основы психологии субъективной семантики. Москва: Наука: Смысл, 1999. 349 с.
4. Бахтина Н.Н., Марковский Р.Р. Основания исследования проблемы временной относительности образа мира педагога дополнительного образования детей и взрослых // The scientific heritage. 2020. № 53. С. 71 – 72.
5. Берулава Г.А. Образ мира как мифологический символ. Москва: Педагогическое общество России, 2001. 45 с.
6. Василюк Ф.Е. Структура образа // Вопросы психологии. 1993. № 5. С. 5 – 19.

7. Леонтьев Д.А. Методика изучения ценностных ориентаций. Москва: Смысл, 1992. 17 с.
8. Леонтьев А.Н. Образ мира. Избранные психологические произведения. Москва: Педагогика, 1983. Т. 1. 391 с.
9. Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций. Москва: Смысл, 2000. 18 с.
10. Ключко В.Е., Галажинский Э.В. Психология инновационного поведения. Томск: ТГУ, 2009. 238 с.
11. Кононова А.И., Костромина С.Н. Образ мира личности в ситуации переживания утраты близкого человека // Вестник РГГУ. Серия «Психология. Педагогика. Образование». 2023. № 2. С. 31 – 54.
12. Кононова А.И., Костромина С.Н. Теоретические основания процессуальной модели образа мира личности // Национальный психологический журнал. 2023. Т. 18. С. 14 – 28.
13. Петухов В. В. Образ мира и психологическое изучение мышления // Вестник Московского Университета. Серия 14, Психология. 1984. № 4. С. 13 – 20.
14. Смирнов С.Д. Психология образа: проблема активности психического отражения. Москва: Издательство МГУ, 1985. 231 с.
15. Серкин В. П. Пять определений понятия «образ мира» // Вестник МГУ. Сер. 14, Психология. 2006. №1. С. 17 – 19.
16. Серкин В.П. Психосемантика. Москва: Юрайт, 2024. 318 с.

References

1. Alperovich V.D. Subjective "image of the world": a comparative analysis of conceptual models. Psychology and psychotechnics. 2023. No. 4. P. 104 – 117.
2. Ananikova V.V., Belenkova L.Yu. Features of the development of the professional image of the world of university students with different environmental conditions. Problems of modern pedagogical education. 2021. No. 72-1. P. 343 – 347.
3. Artemyeva E.Yu. Fundamentals of the psychology of subjective semantics. Moscow: Nauka: Smysl, 1999. 349 p.
4. Bakhtina N.N., Markovsky R.R. Grounds for studying the problem of temporal relativity of the image of the world of a teacher of additional education for children and adults. The scientific heritage. 2020. No. 53. P. 71 – 72.
5. Berulava G. A. The Image of the World as a Mythological Symbol. Moscow: Pedagogical Society of Russia, 2001. 45 p.
6. Vasilyuk F.E. The Structure of the Image. Voprosy Psichologii. 1993. No. 5. P. 5 – 19.
7. Leontiev D.A. Methodology for Studying Value Orientations. Moscow: Smysl, 1992. 17 p.
8. Leontiev A.N. The Image of the World. Selected Psychological Works. Moscow: Pedagogy, 1983. Vol. 1. 391 p.
9. Leontiev D.A. The Test of Life-Meaning Orientations. Moscow: Smysl, 2000. 18 p.
10. Klochko V.E., Galazhinsky E.V. Psychology of Innovative Behavior. Tomsk: TSU, 2009. 238 p.
11. Kononova A.I., Kostromina S.N. The Image of the World of a Person in a Situation of Experiencing the Loss of a Loved One. Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series "Psychology. Pedagogy. Education". 2023. No. 2. P. 31 – 54.
12. Kononova A.I., Kostromina S.N. Theoretical Foundations of the Process Model of the Image of the World of a Person. National Psychological Journal. 2023. Vol. 18. P. 14 – 28.
13. Petukhov V.V. The Image of the World and the Psychological Study of Thinking. Bulletin of Moscow University. Series 14, Psychology. 1984. No. 4. P. 13 – 20.
14. Smirnov S.D. Psychology of Image: The Problem of the Activity of Mental Reflection. Moscow: Moscow State University Publishing House, 1985. 231 p.
15. Serkin V.P. Five Definitions of the Concept of "Image of the World". Moscow State University Bulletin. Series 14, Psychology. 2006. No. 1. P. 17 – 19.
16. Serkin V.P. Psychosemantics. Moscow: Yurait, 2024. 318 p.

Информация об авторе

Вторушина Ю.С., педагог-психолог, Школа № 32, г. Хабаровск, vtorushina79@inbox.ru
