

УДК: 323

DOI: 10.31857/S2686673024090065

EDN: ZVAZZO

Здравоохранение США: силуэт в президентской кампании 2024

Н.А. Шведова

*Институт Соединённых Штатов Америки и Канады имени академика Г.А. Арбатова
Российской академии наук (ИСКРАН).*

Scopus Author ID: 57208550232 ПИИЦ ID: 479195

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6639-6392> e-mail: n.shvedova2015@yandex.ru

Резюме. Избирательные циклы, особенно президентские, редко в США проходят камерно и без объективного своеобразия, соответствующего общеполитической обстановке в стране, и в мире в целом. На рубеже XX–XXI веков они всегда особенные и всегда с недюжинными элементами шоу и определённого драматизма. Научная добросовестность требует заметить: промежуточные выборы 2022 года также назывались в СМИ «крайне необычными» [Шведова Н.А., 2023: 42–55], что соответствует реальности, характер и абрис которой во множестве своих ипостасей изменяется с течением времени. «Здесь и сейчас» обязательно отличаются от «там» и «вчера». Меняется электорат, преобразуются проблемы и задачи, краски жизни, по меньшей мере, приобретают иные оттенки и акценты, изменяя общие черты. Относительно постоянна забота политической системы – поддержание жизнеспособности и устойчивости государственного устройства и социальной стабильности.

Темы здравоохранения представляются *не только остро актуальными, но и привлекательными с точки зрения избирательного шоу*. Сочетание проблем со здоровьем с заинтересованностью разных групп с решающим голосованием способны возникнуть в нужных штатах и оказать достаточное влияние на ход событий на выборах.

Ключевые слова: здравоохранение США, закон «О защите пациентов и доступном здравоохранении» (2010), «Медикэр», «Медикейд», планы медицинского страхования, решение «Доббс против Женской организации здравоохранения Джексона», дело «Роу против Уэйда».

Для цитирования: Шведова Н.А. Здравоохранение США: силуэт в президентской кампании-2024. *США & Канада: экономика, политика, культура*. 2024; 54(9):78–92. DOI: 10.31857/S2686673024090065 EDN: ZVAZZO

The U.S. Health Care: A Silhouette in the 2024 Presidential Campaign

Nadezda A. Shvedova

Georgy Arbatov Institute for U.S. and Canada Studies, Russian Academy of Sciences.

2/3 Khlebny per., 121069 Moscow, Russian Federation.

Scopus Author ID: 57208550232 ПИИЦ ID: 479195

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6639-6392> e-mail: n.shvedova2015@yandex.ru

Abstract. Election cycles, especially presidential ones, are rarely held in the United States in a discreet manner and without a unique character that reflects the general political situation in the country and the world as a whole. At the turn of the 20th–21st centuries, they have always been special, always featuring extraordinary elements of spectacle and a certain drama. Scientific integrity requires noting that the 2022 midterm elections were also called “extremely unusual” in the media, which corresponds to reality, the nature and outline of which, in its many forms, change over time: “here and now” is necessarily different from “there” and “yesterday”. The electorate is changing, problems and tasks are evolving, and the colors of life, at the very least, are acquiring different shades and accents, altering general characteristics. The political system's relatively constant concern is maintaining the viability and stability of the state structure and social order.

Health care topics seem not only urgently relevant, but also attractive from the perspective of electoral spectacle. The combination of health concerns and key interest groups can emerge in critical states and significantly impact the course of the election.

Keywords: The Patient Protection and Affordable Care Act of 2010 (ACA), Obamacare, Medicare, Medicaid, health insurance plans, *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization*, *Roe v. Wade*.

For citation: Shvedova, N.A. The U.S. Health Care: A Silhouette in the 2024 Presidential Campaign. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*. 2024; 54(9):78–92.

DOI: 10.31857/S2686673024090065

EDN: ZVAZZO

ВВЕДЕНИЕ: В ОЖИДАНИИ СМЕНЫ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВАХТЫ

Американскую общественность и избирателей США, когда речь заходит о здравоохранении, больше всего волнует тема расходов на охрану здоровья. С определённой степенью условности, проблемы расходов на здравоохранение можно подразделить на следующие направления:

- 1) национальные расходы на здравоохранение;
- 2) личные затраты потребителей (из карманов пациентов);
- 3) федеральные траты на охрану здоровья (в основном на программы медицинского страхования «Медикэр» (*Medicare*) и медицинского вспомоществования «Медикейд» (*Medicaid*);
- 4) издержки штатов на медицинскую сферу (в основном на программу медицинского вспомоществования «Медикейд»);
- 5) расходы работодателей на планы медицинского страхования по месту работы;
- 6) актуальная проблема затрат – повышение «стоимости» доллара на здравоохранение.

Наличие медицинской страховки (полиса), тем более «хорошей» (предусматривающей максимально полный список покрываемых страховкой медицинских услуг), означает **доступность** медицинской помощи (то есть медицинских услуг, здравоохранения). Именно «доступность», не случайно, занимает второе место по значимости для избирателей, едва уступив самой крупной проблеме из

всех – инфляции. Доступность на 16 процентных пунктов опередила *расходы на лекарства*, проблему, которая гораздо чаще фигурирует в новостях и в центре дебатов о политике здравоохранения [2].

Доступность – тема, которая больше всего находит отклик у избирателей, волнует большинство американцев, потому что в настоящее время много людей борются с медицинскими счетами и медицинскими долгами. Эксперты показывают долю личных расходов в общих расходах на здравоохранение как не перетерпевшую «сильного» изменения. От 25 до 50% всех американцев сообщают о реальных проблемах с оплатой своих медицинских счетов в зависимости от серьёзности их состояния здоровья. Понятно, что важность расходов из собственных средств имеет значение для выборов, поскольку тема животрепещущая и непосредственно находит путь к сердцам избирателей. А в целом, значимость *доступности влияет на роль здравоохранения на выборах*.

Новые данные о том, как общественность оценивает различные аспекты проблемы затрат на здравоохранение, содержатся в работе одного из ведущих экспертов по вопросам национальной политики здравоохранения Дрю Альтмана (Drew Altman) – президента и главного исполнительного директора KFF, независимого источника исследований политики здравоохранения, опросов общественного мнения в США, который пришёл к выводам: 48% избирателей «проголосовали за снижение расходов населения из собственных средств» и по 18% – за сохранение платёжеспособности «Медикэр» и за повышение стоимости доллара на здравоохранение [3]. Характерно, что между республиканцами и демократами не было реальных различий. Беспокойство по поводу расходов из собственных средств универсально и важно для обеих правящих партий. Для избирателей здравоохранение – это в основном экономический вопрос, одно из измерений их экономической состоятельности и реальных возможностей. Хотя острую проблему прерывания беременности (аборт), безусловно, относят и к сфере здравоохранения, которая, скорее всего, повлияет на избирателей на выборах в ноябре текущего года.

Американские избиратели, беспокоясь о расходах на здравоохранение, хотят знать позицию по этим проблемам претендентов на самый высокий пост от обеих представителей партий – Демократической и Республиканской. Отмечается, что для 80% взрослых опрошенных «очень важно» знать позицию кандидатов на пост президента об их планах по решению проблемы расходов на медицинскую помощь.

Президент Дж. Байден стремится использовать недовольство по вопросу, связанное с репродуктивными правами (*ограничение абортов*), что, по замыслу демократических технологов, должно повысить явку избирателей. Бывший президент Д. Трамп опять вернулся к вопросу об отмене «Обамакэр» (*Obamacare*). Речь идёт о законе «О защите пациентов и доступном здравоохранении» 2010 года (*The Patient Protection and Affordable Care Act of 2010 – ACA*) (далее – закон «О доступном здравоохранении»), широко известный как «Обамакэр». Б. Обама и

сторонники его законодательной инициативы сумели «обыграть» термин в позитивном смысле, делая акцент на «заботу и охрану» здоровья американцев.

С точки зрения здравоохранения американским избирателям интересны и другие темы, относящиеся к охране здоровья. Хотя опросы и показывают, что здравоохранение возглавляет список основных расходов, о которых беспокоятся американцы, – «больше, чем бензин, еда и арендная плата». Неожиданные медицинские счета и другие расходы на здравоохранение – «головная боль» почти трёх из четырёх взрослых опрошенных. При этом большинство представителей обеих партий также выражают озабоченность по этому поводу. Американские эксперты подчёркивают серьёзность проблемы расходов в связи с накопившимися долгами: около 100 млн американцев обременены огромными медицинскими долгами из-за серьёзных заболеваний [2]. В средствах массовой информации справедливо подчёркивают значимость этих тем и на уровне выборов в штатах, где предстоит избрание на разные должности федеральной и региональной власти.

ЮБИЛЕЙ «ОБАМАКЭР»

В марте 2024 года исполнилось 14 лет с момента принятия закона «О доступном здравоохранении», который был подписан президентом-демократом Б. Обамой 23 марта 2010, а вступил в силу в 2014 году.

Юбилейные даты – всегда повод для привлечения внимания общественности к значимым проблемам, а в ситуации избирательной президентской кампании, тема здравоохранения более чем востребована. На разных площадках состоялись встречи, дискуссии, обсуждения и дебаты по широкому спектру вопросов, связанных конкретно и концептуально с «юбиляром», который не переставал испытывать к себе «болезненное» внимание с момента своего рождения.

Министр здравоохранения и социального обеспечения Ксавье Бесерра присоединился к Джули Ровнер – автору справочника «Политика в области здравоохранения и политика от А до Я», высоко оцененного критиками из «Новости здравоохранения Фонда семьи Кайзера» (KFF Health News), ранее известных как Kaiser Health News (KHN) и представляющих собой национальную редакцию новостей, которая выпускает подробные журналистские материалы о проблемах здравоохранения и является одной из основных операционных программ KFF – независимого источника исследований политики здравоохранения, опросов общественного мнения и журналистики для обсуждения достижений и современных проблем здравоохранения под обобщающим названием «Что такое здоровье?» [4]. Конгресс США на пути к ожидаемому завершению рассмотрения законопроектов о расходах на 2024 фин. год, включая и финансирование Министерства здравоохранения и социального обеспечения (United States Department of Health and Human Services, HHS), без многих ограничений в области репродуктивного или гендерного здоровья, на которых настаивали республиканцы.

В марте 2024 года администрация Дж. Байдена издала распоряжение об улучшении исследований в области здоровья женщин в рамках федерального правительства. Оно состоит из нескольких компонентов, включая положения, направленные на расширение исследований заболеваний, связанных с женщинами в постменопаузе и предусмотрено увеличение числа женщин, участвующих в клинических испытаниях.

Программы, включенные в соответствии с законом «О доступном здравоохранении» в расширение покрытия программой медицинского вспомоществования «Медикейд» (*Medicaid*) и налоговые льготы, помогают многим работающим взрослым в получении страхового обеспечения. 42% участников программы «Медикейд» – это занятые на рынке труда, в то время как многие из оставшихся не работают из-за инвалидности или родительских обязанностей; 25% участников рынка страховок – владельцы малого бизнеса или самозанятые. Эта категория американцев при отмене действия закона «О доступном здравоохранении» неизбежно испытает на себе неблагоприятные последствия. По данным экспертов, 20 млн человек могут потерять страховку, что увеличит долю незастрахованных на целых 65% [5].

Данный закон» гарантирует покрытие основных медицинских льгот, включая уход по беременности и родам, услуги в области психического здоровья и профилактическую помощь. Он устанавливает ограничения на размер взимаемой с людей платы в зависимости от состояния их здоровья, пола и возраста.

Помимо участников программы медицинского вспомоществования «Медикейд» и бирж медицинских полисов (*marketplace*), все американцы, имеющие медицинскую страховку, могут воспользоваться многочисленными мерами защиты потребителей в соответствии с положениями закона «О доступном здравоохранении». Так, в нём предписано, что планы медицинского страхования должны тратить от 80 до 85% премиальных долларов на здравоохранение, защищая потребителей от заключения невыгодной сделки. Положение о разрешении до 26 лет молодым людям пользоваться семейной медицинской страховкой – весьма популярное, и оказалось чрезвычайно эффективным: в период с 2010 по 2022 годы на 56% снизился уровень незастрахованных среди американцев в возрастной когорте от 19 до 25 лет [5].

Неудивительно, что попытки отменить закон «О доступном здравоохранении» провалились, а его ключевые положения продолжают пользоваться ощутимой поддержкой населения США. Большинство американцев считают «очень важным» соблюдение следующих предписаний законодательства:

- о запрете на отказ в страховании и повышение платы для людей с предысторией заболеваний и беременным женщинам;
- о ликвидации годовых и пожизненных ограничений;
- о требовании к планам предоставлять бесплатную профилактическую помощь;

- о разрешении молодым людям оставаться в страховых планах своих родителей;
- о субсидировании страхового покрытия для людей с низкими и умеренными доходами.

Очевиден неподдельный интерес к проблемам здравоохранения широких кругов американского электората, что придает им остро политический характер. Попытки отменить «Обамакэр» означали бы для многих миллионов американцев лишение доступа к медицинской помощи из-за отсутствия страхового полиса. Это социальная цена, а политическая – поражение на выборах той партии, которая не сумела «почувствовать и включить в свою избирательную программу» главные запросы в обществе.

ПРОБЛЕМЫ ОСТАЮТСЯ

По данным Центров по медицинским услугам по программам «Медикэр» и «Медикейд», ЦУММ (*The Centers for Medicare & Medicaid Services (CMS)*), расходы страны на здравоохранение в 2022 году составляли 4,5 трлн долл. США, то есть выше 17% ВВП. Однако американские специалисты подчёркивают, что «темпы роста снова ускорятся». В 2023 году по результатам проведённого опроса среди работодателей был зафиксирован рост страховых взносов, причём более резкий по сравнению с предыдущим годом. Отмечается также, что в «расходах на здравоохранение всегда были взлёты и падения, несмотря на различные усилия по их сдерживанию, и рост затрат никогда не задерживается надолго». Однако проблема заключается в том, что «стоимость здравоохранения в США – это многомерная проблема» [2].

Некоторые проблемы здравоохранения особенно чувствительны для американцев, поскольку оказываются частью их повседневной жизни. Речь идёт о доступности, особенно для людей, которые больны и нуждаются в большом количестве медицинских услуг, то есть о личных расходах потребителей, а также о расходах федерального и штатного правительства в основном на программы «Медикэр» и «Медикейд», которые охватывают масштабные слои населения (национальные расходы на здравоохранение – тема ежегодного отчёта Центров по медицинским услугам программам «Медикэр» и «Медикейд».

В 2023 году число американцев, испытывающих трудности своих семей в оплате медицинских счетов, выросло до 33% среди тех, у кого хорошее или слабое здоровье. О проблемах с оплатой своих медицинских счетов сообщают 51% группы пациентов и американцев без медицинского полиса.

Эксперты и представители правящих кругов вполне логично обеспокоены серьёзной проблемой затрат на здравоохранение – ростом национальных расходов. Логика критических комментариев такова: поскольку затраты будут расти в среднем на 5,4% в год до 2031 года, опережая прогнозируемый средний рост номинального ВВП в 4,6% в год, то это чревато уровнем расходов на здравоохране-

ние почти в 20% ВВП (19,6%) к 2031 году [2]. Это значит, в свою очередь, что 20 425 долл. расходов будет приходиться на душу населения к этому времени. И хотя эти расходы на охрану здоровья создают рабочие места и поддерживают многие сферы медицинской экономики, но «соответствующей социально достаточной» отдачи от результатов в области здравоохранения по сравнению с другими богатыми странами (которые тратят гораздо меньше в доле ВВП), не ожидается. Более того, расходы на здравоохранение вытесняют траты на другие приоритеты, оказывая давление на федеральный бюджет и зарплаты штатов. На самом деле, по мнению американских исследователей, эта цифра ниже, чем была показана в предыдущих правительственных прогнозах [2].

НЕЗАСТРАХОВАННЫЕ

В США достаточно активно развиваются обсуждения и дебаты о путях и средствах расширения охвата медицинским страхованием, об эффективных его структурах, о пользе и влиянии инвестиций в общественное просвещение на результаты реформирования здравоохранения. Американские аналитики отмечают наличие разногласий между демократами и республиканцами, что нормально в межпартийном соперничестве. Так, тема «всеобщего охвата» или здравоохранение как «право» близка сторонникам либеральных взглядов, а «выбор» или «конкуренция» – американцам более консервативных взглядов. Однако известно, что в рамках одной партии также существуют разные рецепты. Левое крыло Демократической партии в своих решениях проблемы склонно прибегать к помощи универсального медицинского плана с одним плательщиком, а не постепенного расширения охвата, основанного на существующих программах и частном страховании.

В результате предпринятых мер защиты во время пандемии (постоянное зачисление в программу медицинского вспомоществования «Медикейд» и расширенные субсидии на рынке страховки) число незастрахованных в 2022 году сократилось и составляло 25,6 млн человек, что на 3,3 млн меньше по сравнению с 2019 годом. Это имеющиеся последние федеральные данные (для сравнения: 35 млн американцев признаются живущими за чертой бедности) [6]. Большинство незастрахованных американцев – члены малоимущих семей, бюджет которых создаётся, как правило, лишь одним работающим.

Менее 10% населения в настоящее время не застраховано, что расценивается как весьма позитивное достижение. Однако не всё так однозначно, поскольку оплатить свои медицинские счета не могут многие американцы, полагаясь на свой медицинский полис. С точки зрения избирательного процесса незастрахованные «никогда не пользовались большим политическим влиянием, даже когда их было гораздо больше». Меньшая численность незастрахованного населения будет иметь ещё меньшее влияние и привлекать ещё меньше внимания со стороны политиков и национальной повестки дня.

Число незастрахованных неизбежно вырастет в результате сворачивания программы «Медикейд». Но увеличенные субсидии, в соответствии с законом «О доступном здравоохранении», проживут до конца 2025 года, когда истечёт срок их действия. Благодаря этому сохранится уровень страховым покрытием. Между тем 85% незастрахованных людей испытывают трудности с оплатой своих медицинских счетов, а 62% – с задолженностью по медицинским услугам. Значительная часть незастрахованных, до 60%, имеют право на участие в текущих программах, но либо не знают об этом, либо не могут получить доступ к страховому покрытию, либо думают, что оно им не по карману.

У администрации Байдена есть предложение покрыть расходы незастрахованных в рамках программы медицинского вспомоществования «Медикейд». Однако за исключением нескольких штатов, обсуждающих расширение программы «Медикейд», остальные незастрахованные в основном находятся вне поля зрения. С течением времени расовые и этнические различия в охвате сохраняются [6].

ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ СТРАХОВОМУ МЕДИЦИНСКОМУ ПОКРЫТИЮ

Дороговизна страховки – основная причина отсутствия страхового покрытия. В 2022 году 64% незастрахованных взрослых американцев назвали слишком высокую стоимость страхового покрытия. К перечню иных факторов относятся также отсутствие доступа к страхованию на рабочем месте. В штатах, которые отказались от расширения программы медицинского вспомоществования «Медикейд», малоимущие американцы по-прежнему не имеют права на получение финансовой помощи для покрытия страховки.

Отсутствие документов у иммигрантов, без которых нет права на получение страхового покрытия, финансируемого из федерального бюджета, включая страховку «Медикейд», – ещё одно препятствие на пути приобретения медицинского полиса.

ПОЗИЦИИ ГЛАВНЫХ ПРЕТЕНДЕНТОВ НА ПРЕЗИДЕНТСКИЙ ПОСТ

Инициативы Д. Трампа в сфере здравоохранения включают такие направления, как поддержка предложения республиканцев в Конгрессе США о замене закона «О доступном здравоохранении». Они предусматривали ослабленную защиту от ранее существовавших заболеваний, снижение премиальной помощи, ликвидацию расширения программы медицинского вспомоществования «Медикейд» с ограничением всего федерального финансирования по ней. Меры не были поддержаны, а попросту оказались «провальными» из-за полученного одобрения сохранения положений закона не только со стороны демократов, но и республиканцев, чьи избиратели «дышали в спину» законодателям, настаивая

на доступе к здравоохранению с помощью действия механизмов медицинских программ, в частности «Медикейд».

Будучи президентом, Д. Трамп способствовал иску об отмене закона в полном объёме и расширил доступность краткосрочных страховых планов, которые имеют более низкие страховые взносы, но могут исключать покрытие ранее существовавших медицинских условий и льгот, которые требуются в соответствии с этим законом. На его счету прекращение выплат субсидий страховщикам по принципу совместного несения расходов. Страховщики в значительной степени компенсировали прекращённые федеральные выплаты за счёт увеличения премий, что повлекло увеличение федеральных страховых субсидий. Президент-республиканец подписал отмену штрафа за индивидуальный мандат, что было в законе, расширил правила взимания государственных сборов, ограничивающих законный въезд людей, которые могут получать определённые безналичные государственные пособия, включая «Медикейд». Была выпущена прокламация президента, разрешающая отказывать во въезде новым иммигрантам без подтверждения медицинской страховки или способности оплачивать медицинские расходы.

Д. Трамп наложил запрет на выделение федеральных фондов для программ планирования семьи клиникам, обеспечивающим медицинские услуги по прерыванию беременности (аборты) или направляющим на аборт. Зато при его администрации работодатели получили разрешение исключать покрытие контрацептивами по религиозным или моральным соображениям. В послужной список Д. Трампа следует включить также отмену положения о борьбе с дискриминацией для пациенток ЛГБТК* и тех, кто прервал беременность, восстановление и расширение «Политики Мехико» (блокирует федеральную международную помощь организациям, осуществляющим или продвигающим прерывание беременности). И наконец, он поддержал отмену решения дела «Роу против Уэйда».

Позиция президента-демократа Дж. Байдена простирается практически в противоположном направлении по сравнению с здравоохранительным курсом Д. Трампа. Прежде всего он – сторонник решения Верховного суда по делу «Роу против Уэйда» (1973 год), которое в течение полстолетия обеспечивало на федеральном уровне легитимность репродуктивных прав американкам – право на аборт. Дж. Байден отстаивает отмену действия администрации Д. Трампа в отношении финансирования планирования семьи, охвата контрацептивами, правил борьбы с дискриминацией для пациентов из числа ЛГБТК* и «Политики Мехико». Он выступает за снижение возраста для получения права на получение «Медикэр» до 60 лет и увеличение федерального финансирования «Медикейд» штатам во время экономического кризиса. Им было предложено ограничение

* Здесь и далее звёздочкой (*) обозначено движение ЛГБТ (ЛГБТК), которое признано экстремистской организацией и запрещено в России.

расходов на лекарства по программе медицинского страхования «Медикэр» из собственных средств получателей, разрешить потребителям импортировать лекарства и отменить налоговые льготы на расходы на рекламу лекарств.

Тем временем закон «О доступном здравоохранении» пользуется популярностью. Опрос (KFF) показал, что больше взрослых хотят расширения программы, чем ее сокращения. Рекордные 21,3 миллиона человек подписались на страховку в 2024 году, около 5 миллионов из них – новые клиенты. Самыми быстрыми темпами росла регистрация в штатах, где преобладают республиканцы: по данным Центров «Медикэр» и «Медикейд» (*Centers for Medicare & Medicaid Services, CMS*), по сравнению с предыдущим годом она увеличилась на 80% в Западной Вирджинии, почти на 76% в Луизиане и на 62% в Огайо [7]. Общественная поддержка «Обамакэр» и рекордное число участников программы сделали политически опасным для республиканцев добиваться отмены закона, особенно без надежной альтернативы. Это не помешало Д. Трампу поднимать эту тему в ходе предвыборной кампании.

Дж. Байден опирается на закон «О доступном здравоохранении», увеличивая премиальную помощь и создавая общественный план, подобный программе медицинского страхования «Медикэр», который был бы доступен любому и автоматически охватывал людей с низкими доходами в штатах, где не расширили программу медицинского вспомоществования «Медикейд». Он за отмену 5-летнего периода ожидания «Медикейд» и программу медицинского страхования детей для законно проживающих иммигрантов, а также за разрешение нелегальным иммигрантам покупать страховку на торговой площадке АСА, но без права на получение субсидий [1]. Таким образом, центральный элемент плана Дж. Байдена – предоставление федеральному правительству полномочий вести переговоры о ценах на лекарства для «Медикэр» и других государственных и частных покупателей с ограничением уровня цен, который платят другие страны с высоким уровнем дохода. Подобное влияние позиция по здравоохранению может иметь и в контексте предвыборных гонках в Конгресс США.

О ПОЛЯРИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

В США идут дискуссии о поляризации общества, что имеет реальную почву. Если исходить из представления о «поляризации» как о форме проявления социальных различий, то есть облик одних слоёв подвергается изменениям ускоренно по отношению к облику других, которые сохраняют относительную устойчивость, что усиливает расхождения, то возникает закономерный вопрос: может ли (и в каком обществе) существовать единый интерес, формирующий облик и устраивающий поголовно всех членов общества в мирное время, если речь не идёт о справедливой защите отечества от внешней угрозы? В любом обществе, США – не исключение, всегда существуют и центростремительные, и центробежные, па-

параллельные и пересекающиеся интересы, за которыми объективно есть определенные силы, отформатированные или нет в политические субъекты.

Институт выборов – инструмент политической системы, функция которого заключается в определении как температуры подогрева и кипения в обществе, так и корректировки настроений, чаяний и интересов путем смены победителей-субъектов политического процесса на выборах.

Таким образом, измеритель расслоения (поляризации) общества через результаты избирательных циклов реально демонстрирует относительную степень этой поляризации и радикализации при условии достаточно свободном и честном волеизъявлении электората. Иными словами, речь идёт о демократических типах государственных режимов.

О чём свидетельствует нынешний избирательный президентский цикл 2024 года?

Здравоохранение среди приоритетных тем избирательного цикла. В частности, закон «О доступном здравоохранении», судьба которого показательна, с точки зрения работы института «выборов». Он был принят в 2010 году и к настоящему времени пережил уже четыре администрации, а также неоднократное *штормовое наступление со стороны Республиканской партии, опять в центре партийных «баталий» в избирательной кампании*. Это свидетельствует о приливно-отливном характере движений в политических процессах, которые интегрируются в американской демократической политической системе, сохраняя ее живучесть. Процесс длится пока решение вопроса в обществе не исчерпает себя до согласованного уровня-максимума, достигаемого на компромиссной основе, о чем свидетельствуют реальные принимаемые шаги по конкретному важному общенационального значения политическому курсу.

Проблема прерывания беременности как политическая проблема – ветеран, возраст которой перевалил за полстолетия, из этой же серии аргументов.

Последние июльские дни 2024 года внесли огромные изменения в текущую президентскую кампанию: президент Дж. Байден принял решение (21 июля) выйти из президентской гонки за три с небольшим месяца до выборов и утвердить вице-президента Камалу Харрис вместо себя в списке кандидатов. Согласно опросу «Ассошиэйтед пресс» (*Associated Press*), она сразу набрала необходимое число делегатов, чтобы выиграть президентскую номинацию в первом туре голосования. Делегаты съезда Демократической партии, который намечен на август в Чикаго, могут проголосовать за кандидата по своему выбору или если демократы проведут виртуальную переключку перед собранием [10]. В кампании Байдена – Харрис репродуктивные права рассматриваются как одна из самых важных проблем. Сообщается, что Д. Трамп понимает, что он уязвим в отношении аборт, и он уже пытается добиться этого обоими способами: «хвастаясь» перед республиканцами отменой дела «Роу против Уэйда», в то же время «лукавая» перед более широкой аудиторией.

Опрос, проведённый Центром исследований общественных связей (*Associated Press-NORC*), показал, что примерно 9 из 10 взрослых американцев считают *право*

голоса, право на равную защиту перед законом и право на неприкосновенность частной жизни чрезвычайно важными для идентичности США как нации, а 84% относятся так же к свободе вероисповедания.

Причём существуют лишь небольшие расхождения между республиканцами и демократами в этом смысле, за исключением права на ношение оружия, которое республиканцы, считают основой национальной идентичности. Эксперты обращают внимание на «поражительность общих выводов», потому что они сделаны во время «крайней партийности», когда политические соглашения кажутся редкостью, а опасения по поводу возможности насилия усиливаются в год нестабильных президентских выборов.

По данным исследования, проведённого в 24 странах, США признаются как самая богатая страна из опрошенных, ее поддержка авторитарных систем – значительно ниже уровня большинства: лишь 15% поддерживают военное правление и 26% – систему сильного лидера [8]. Соединённые Штаты выделяются своей поляризацией по вопросам о том, улучшит ли более разнообразное представительство политику страны. В среднем 50% опрошенных стран считают, что политика улучшилась бы, если бы было избрано больше женщин, в то время как в США эта доля составила всего 42% [8].

В Соединённых Штатах Америки также зафиксирован самый большой идеологический разрыв по вопросу об участии молодёжи в политике: 7 из 10 либералов заявили, что молодые лидеры улучшат условия, и только 2 из 10 консерваторов согласились с этим.

Согласно другому исследованию о настроениях в американской общественности в отношении кандидатов в президенты Дж. Байдена и Д. Трампа, данные которого базируются на опросе, проведённого с 13 по 25 февраля 2024 года Исследовательским центром Пью (*Pew Research Center*), известным авторитетным и профессиональным в США), была выявлена существенная часть американцев (26%), проявляющих не благоприятное отношение как к действующему президенту-демократу Джо Байдену, так и к бывшему президенту-республиканцу Дональду Трампу. Причём молодые люди особенно склонны придерживаться этой точки зрения. Такая же позиция среди тех, кто себя не называет демократом или республиканцем, но склоняется к той или иной партии. Здесь доли сторонников, кому не нравятся оба кандидата на пост президента в 2024 году [9] распределены таким образом: республиканцев (35%) и демократов (38%). Таким образом, на фоне «значительной доли американцев, не особенно любящих ни того ни другого» [9], достигнуто двухпартийное согласие негативного свойства в отношении обоих кандидатов. При этом у Дж. Байдена и Д. Трампа достаточно делегатов на президентских праймериз 2024 года для выдвижения кандидатом от своих партий на пост президента.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Какое «наследство» нерешённых или недостаточно полно улаженных кризисных проблем осталось для президентских выборов 2024 года? Попытка республиканцев отменить закон «О доступном здравоохранении» в Конгрессе 115-го созыва (2016–2018 годы) стоила им потери более 40 мест в Палате представителей. Тогда демократы впервые за последнее десятилетие добились большинства в нижней палате [Шведова Н.А., 2019: 37–53]. Промежуточные выборы 2022 года в США оказались знаковыми, поскольку они стали первыми с 1934 года, на которых президентская партия добилась «чистого выигрыша» как в Сенате, так и на губернаторских должностях, и лишь вторые выборы в истории страны после 1934 года, на которых оппозиционная партия не смогла получить ни одного места в Сенате. Это был первый случай с 1962 года [с 1934 года], когда демократам удалось получить места в Сенате, имея в кресле президента от Демократической партии. При этом Демократическая партия потеряла места в Палате представителей, как было на выборах 1914, 1962, 1970 и 2018 годов.

Американские исследователи выделяют ряд факторов, объясняющих, с их точки зрения, успехи демократов. Среди них, прежде всего, негативная реакция на ограничения прав на прерывание беременности (аборты) после решения Верховного суда США от июня 2022 года по делу «Доббс против Женской организации здравоохранения Джексона», отменившее дело «Роу против Уэйда». Реакция на республиканский экстремизм и отрицание результатов выборов 2020 года и негативное влияние Дональда Трампа (почти все поддержанные им кандидаты проиграли). Менее чем через два года после того, как Верховный суд отменил конституционное право на аборт, охрана репродуктивного здоровья становится самой большой проблемой здравоохранения на этих выборах.

То же самое было и на промежуточных выборах 2022 года, когда многие избиратели сплотились вокруг кандидатов, которые поддерживали права на аборты и помогли демократам добиться неожиданно успешных результатов. После решения Верховного суда избиратели в шести штатах, включая Канзас, Кентукки и Огайо, где республиканцы контролируют законодательные органы, одобрили поправки к конституции штатов, защищающие доступ к абортам.

Такие меры, как Американский план спасения (*American Rescue Plan*), двухпартийный закон «Об инфраструктуре» (*Bipartisan Infrastructure Law*) и закон «О снижении инфляции» (*Inflation Reduction Act*), оказали позитивное влияние на выбор совокупного электората, одновременно продемонстрировав готовность Демократической партии к переменам, тенденция к учету требований достаточно широких слоев американского общества. Избиратели, отвергнув 291 кандидата от Республиканской партии [11], которые открыто отрицали результаты выборов 2020 года, а некоторые из них участвовали в событиях 6 января 2021 года, послали ясный сигнал не в пользу крайне правых кандидатов, а в сторону поиска корректировки расстановки политических сил в процессе проведения

политических курсов и государственных мер. Тем самым выборы продемонстрировали определённую эффективность демократической политической системы, при которой в соответствии с процедурами работающей политической системы могут реализовываться без резких движений (в легитимном режиме) политические шаги по смягчению наиболее острых сложившихся противоречий в обществе или в конкретном социально-политическом курсе.

Однако снятие остроты не означает искоренение проблемы. В такой парадигме неизбежно возвращение к поиску окончательного решения, которое проявляется в следующем избирательном цикле. Очевидно, картина неоднозначная, с точки зрения перспектив победителя в предстоящем ноябре 2024 года. Логичным представляется прогноз о незначительном разрыве результатов поддержки электората, который обеспечит выбор очередного президента.

ИСТОЧНИКИ

1. Altman, D. It's Not a Health Care Election, But Health Issues Might Still Add Up. Available at: <https://www.kff.org/other/perspective/its-not-a-health-care-election-but-health-issues-might-still-add-up/> (accessed 03.04.2024).

2. Altman, D. The Two Health Care Cost Crises. Available at: <https://www.kff.org/other/perspective/the-two-health-care-cost-crises/> (accessed 03.04.2024).

3. Altman, D. Why Affordability Is the Big Tent. Available at: <https://www.kff.org/other/perspective/why-affordability-is-the-big-tent/> (accessed 03.04.2024).

4. Rovner, J. The ACA Turns 14. Available at: https://kffhealthnews.org/news/podcast/what-the-health-339-obamacare-affordable-care-act-at-14-march-21-2024/?utm_campaign (accessed 21.03.2024).

5. Rapfoge, N. Obamacare Has Been a Success, and It's Just the Start. Available at: <https://riponsociety.org/article/obamacare-has-been-a-success/> (accessed 02.04.2024).

6. Tolbert, J., Patrick, D., Damico, A. Key Facts about the Uninsured Population. Available at: https://www.kff.org/uninsured/issue-brief/key-facts-about-the-uninsured-population/?utm_campaign=KFF-Drew-Columns&utm_medium=email&_hsenc (accessed 18.03.2024).

7. Appleby, J., Galewitz, P. America worries about health costs – and voters want to hear from Biden and Republicans. Available at: <https://www.cbsnews.com/news/health-care-campaign-issues-2024/?intcid=CNR-01-0623> (accessed 18.03.2024).

8. Riccardi, N. Democracy's appeal is slipping as nations across much of the world hold elections, a poll finds. Available at: https://apnews.com/article/global-democracy-poll-government-politics-autocracy-bad95f3d53d0bb2c8d244f344654d1c7?utm_source=Pew+Research+Center&utm_campaign=7a4ee10178-Global_24_04_03&utm_medium=email&utm_term=0_-7a4ee10178-%5BLIST_EMAIL_ID%5D (accessed 05.04.2024).

9. Gracia, Sh., Hartig, H. About 1 in 4 Americans have unfavorable views of both Biden and Trump. Available at: https://www.pewresearch.org/short-reads/2024/03/19/about-1-in-4-americans-have-unfavorable-views-of-both-biden-and-trump/?utm_source=Pew+Research+Center&utm_campaign=4d8512b2c3-Weekly_3-23-24&utm_medium=email&utm_term=0_-4d8512b2c3-%5BLIST_EMAIL_ID%5D (accessed 20.03.2024).

10. Seung Min Kim, Weissert, W., Megerian, Ch. AP survey shows Kamala Harris backed by enough delegates to become Democratic nominee. *Associated Press*. July 23, 2024. Available at: <https://apnews.com/article/harris-biden-presidential-candidate-election-withdraw-9fbd153493cb3f088994854fe61a73e9> (accessed 04.08.2024).

11. Blanco, A., Gardner, A. Where Republican election deniers are on the ballot near you. *Washington Post*. Oct. 6, 2022. Available at: https://www.washingtonpost.com/elections/interactive/2022/election-deniers-running-for-office-elections-2022/?itid=lk_inline_manual_4 (accessed 07.03.2023).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Шведова Н.А. Здравоохранение США: решение откладывается до президентских выборов 2020 года». *США & Канада: экономика, политика, культура*. 2019. № 6. С. 37–53. DOI 10.31857/S032120680005178-9.

Шведова Н.А. Необычные промежуточные выборы: итоги и тенденции. *США & Канада: экономика, политика, культура*. 2023. № 5. С. 42–55, DOI: 10.31857/S2686673023050073.

REFERENCES

Shvedova, N. Solution of U.S. Healthcare Problems Postponed until 2020 Presidential Elections. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*. 2019. No. 6. С. 37–53. DOI: 10.31857/S032120680005178-9.

Shvedova, N. The Unusual Midterm Elections: Results and Trends. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*. 2023. No. 5. С. 42–55. DOI: 10.31857/S2686673023050073.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ШВЕДОВА Надежда Александровна, доктор политических наук, профессор, главный научный сотрудник Института Соединённых Штатов Америки и Канады имени академика Г.А. Арбатова Российской академии наук. (ИСКРАН).

Nadezda A. SHVEDOVA, Doctor Sciences (Political), Professor, Chief Researcher, Georgy Arbatov Institute for U.S. and Canada Studies, Russian Academy of Sciences.

Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный пер., д. 2/3.

2/3 Khlebyny per., 121069 Moscow, Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 8.07.2024 / Received 8.07.2024.

Статья поступила после рецензирования 20.07.2024 / Revised 20.07.2024.

Статья принята к публикации 21.07.2024 / Accepted 21.07.2024.