

УДК: 327

DOI: 10.31857/S2686673024030066

EDN: USLCWX

Основные признаки наращивания военного производства в Соединённых Штатах Америки

И.О. Шкробтак

*Институт США и Канады имени академика Г.А. Арбатова
Российской академии наук (ИСКРАН).*

Российская Федерация, 121069, Москва, Хлебный пер., д. 2/3.

Scopus ID: 57202469551 РИНЦ ID: 763381

ORCID: 0000-0002-9382-6738 e-mail: igor.shkrobtak@yandex.ru

Резюме. Данное исследование посвящено изучению признаков активизации работы оборонно-промышленного комплекса США. В работе изучаются основные маркеры, по которым можно судить как о состоянии отрасли производства военной продукции, так и о его возможном реформировании. В работе выделяются факторы, по которым можно судить о росте промышленного производства в американском ОПК: социальные, демографические, экономические, политические, личностные. Отдельно рассматриваются условия, в которых военная промышленность США может актуализироваться в рамках экономики.

Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс, США, конфликты, производство

Для цитирования: Шкробтак И.О. Основные признаки наращивания военного производства в Соединённых Штатах Америки. *США & Канада: экономика, политика, культура.* 2024; 54 (3): 78–87. DOI: 10.31857/S2686673024030066 EDN: USLCWX

Indicators of Increased Military Production in the United States

Igor O. Shkrobtak

*Georgy Arbatov Institute for U.S. and Canada Studies
Russian Academy of Sciences (ISKRAN).*

2/3, Khlebny pereulok, Moscow, 121069, Russian Federation.

Scopus ID: 57202469551 RSCI ID: 763381

ORCID: 0000-0002-9382-6738 igor.shkrobtak@yandex.ru

Abstract. This study examines the indicators of increased activity within the United States military-industrial complex. It identifies key markers that reflect both the state of the military production industry and its potential reforms. The paper highlights the factors that signify the growth of industrial production in the American defense industry: social, demographic, economic, political, and personal. Separately, it explores the conditions under which the US military industry can become more prominent within the national economy.

Keywords: military-industrial complex, USA, conflicts, production

For citation: Shkrobtak, I.O. Indicators of Increased Military Production in the United States. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*. 2024; 54 (3): 78-87.

DOI: 10.31857/S2686673024030066 EDN: USLCWX

ВВЕДЕНИЕ

Политическая нестабильность, наступившая в современный период, требует от всех членов Североатлантического альянса пересмотра не только отношения к концепции обороны и безопасности, но и ко всему экономическому укладу, который был выстроен с момента роспуска Организации Варшавского договора (ОВД) и распада СССР. До 2014 г. стратегия обороны и безопасности США и НАТО строилась на противостоянии иррегулярным угрозам, вызовам и конфликтам низкой интенсивности [1]. Долгое время подобного рода доктрины оставались актуальными и имели практическое подтверждение в Ираке и Афганистане. Тем не менее, новые конфликты на Украине и Ближнем Востоке ставят перед Вашингтоном новые проблемы, которые имеют фундаментальное значение [2].

Наиболее острой проблемой в современной ситуации можно считать практически полное отсутствие массового производства военной продукции в странах НАТО и в США, в частности [3]. Она ставит под сомнение возможность эффективного противодействия таким странам как КНР, КНДР, Россия и Иран. Вопрос конкретного метода противодействия техническим возможностям вышеуказанных держав остаётся открытым. Следовательно, можно предположить, что текущая концепция военно-технического развития также должна быть пересмотрена в свете радикальных изменений характера современных конфликтов.

Соответственно, речь идёт о своего рода интеграции современных технологий гражданской сферы в американский оборонно-промышленный комплекс. Эта мера подразумевает реформирование как процесса разработки новых образцов вооружений, так и политики принятия их в эксплуатацию. Кроме того, появляется необходимость в фундаментальном осмыслении боевого опыта последних конфликтов на Украине и Ближнем Востоке не только с точки зрения новых видов вооружений, но и организации войск для решения принципиально новых задач [4]. С уверенностью можно сказать, что это потребует окончания боевых действий и, как следствие, реформирование будет иметь целью накопление вооружений для боестолкновений будущего.

Особо стоит отметить слабую готовность американских образцов вооружения к конфликтам высокой интенсивности против, как минимум, равного по огневой мощи и организации противника [5]. Сомнения присутствуют относительно защищённости, технического ресурса, надёжности и ремонтпригодности техники всех уровней и, прежде всего бронетехники, артиллерии и других средств наземного обеспечения. Кроме того, оснащённость современными средствами разведки, радиоэлектронной борьбы и противодействия, огневая мощь стрелковых

подразделений вызывала вопросы даже во время кампании в Афганистане. Данная тема выглядит особенно актуально с учётом хронических проблем американских вооружённых сил с оружием поддержки ротного и взводного уровня.

При этом вопрос зависимости от государств, лояльных и обладающих развитой и гражданской и оборонной индустрией, таких как Южная Корея, ФРГ, Швеция, Турция, Израиль, Пакистан, Болгария и пр. также требует внимания [6]. Эта зависимость является вызовом в силу их вовлечённости в конфликты в собственных регионах или по причине деградации их соответствующей отрасли. Соответственно, перед США встаёт проблема возрождения собственного оборонно-промышленного комплекса с упором на местные ресурсы и снижение международного сотрудничества, по крайней мере, в среднесрочной перспективе.

В связи с этим нельзя ожидать радикальных экономических изменений, таких как возрождение американской добывающей промышленности, однако определённые меры, по всей вероятности, будут приняты [7]. В особенности это касается разработки месторождений цветных и редкоземельных металлов, традиционных энергоресурсов (угля, нефти), гидрогенерации и атомной энергии. Соответственно, можно предположить, что соответствующее сырьё или продукты переработки (прокат металлов, провода и пр.) будут более активно закупаться за рубежом. Кроме того, следует отметить высокую вероятность диверсификации источников и маршрутов поставок сырья.

На сегодняшний день объём добычи полезных ископаемых в США не позволяет говорить о самодостаточности поставок необходимых материалов [8]. В ряде позиций это выглядит вполне очевидным, например, в добыче и обработке редкоземельных металлов. В других случаях на первый взгляд позитивная статистика не представляется в достаточной степени убедительной. В частности, объёмы выплавки стали при объёмах немного выше российских не соответствуют всему американскому машиностроению. Таким образом, мы можем констатировать зависимость американской промышленности от импорта сырья и других материалов из зарубежных стран.

С увеличением оборонного производства неминуемо будет расти и зависимость США от импорта полезных ископаемых. Следует отметить, что для стабильной работы оборонно-промышленного комплекса (ОПК) требуется или внутренняя добыча топлива, железа, цветных и редкоземельных металлов, или твёрдые их поставки от надёжных партнёров с наиболее короткими логистическими цепочками. Паллиативным методом решения данной проблемы может считаться накопление запасов необходимых материалов, что, в свою очередь, чревато ростом цен в силу массовых закупок и нарушением режима секретности.

Однако скрытые закупки, подобные тем, что были в 1960-1970-х годах в рамках проекта *SR-71* и *A-12*, не могут решить проблему массового производства необходимых образцов [9]. Несмотря на значительные объёмы и стоимость закупки

титана во время строительства самолётов указанных типов, пример не может считаться в полной мере релевантным. Для налаживания современного производства боевых летательных аппаратов требуются радикально бóльшие размеры для серийного производства.

Кроме того, имеются определённые сомнения в способности выстроить корректно работающую систему обработки сырья. Для этого требуются крайне специфические усилия и технологии, которые при массовом производстве нужно использовать в наибольшей степени. Также нужно обязательно упомянуть требования к энергетическому обеспечению всей цепочки производства, что идёт вразрез с проводимой политикой «зелёного перехода» и целями сокращения энергопотребления. Временным решением данной проблемы может служить перенаправление части генерации с частных хозяйств и гражданской инфраструктуры (главным образом частной) на новые предприятия оборонно-промышленного комплекса.

ПРИЗНАКИ АКТИВИЗАЦИИ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА США

Для развёртывания производства в рамках модернизации оборонно-промышленного комплекса требуется не только использование существующих энергетических мощностей, но и строительство новой инфраструктуры. Наиболее актуальной представляется постройка сети атомных электростанций, что в текущем технологическом состоянии энергетической системы США, по меньшей мере, затруднительно.

Следует отметить, что новые источники энергии данного типа не строились на территории Соединённых Штатов с 1980-х годов [10]. Наиболее вероятным решением данной проблемы может служить импорт технологий атомной генерации из Франции. Из всех стран, обладающих подобного рода компетенциями, только Париж может предоставить всю цепочку проектирования, строительства и эксплуатации.

Наиболее явным признаком активизации американского ОПК можно считать попытку ликвидации кадрового голода в оборонном производстве [11]. Следует обратить внимание на грантовые программы от оборонных компаний в американских школах, колледжах и университетах. Возможно более широкое привлечение иностранной рабочей силы не только к производству, но и к разработке как конкретных образцов, так и оборонных технологий. Также совершенно определённым признаком мобилизации оборонно-промышленного комплекса станет привлечение вышедших на пенсию работников.

Отдельно следует обратить внимание на рекрутинговую деятельность оборонных или машиностроительных компаний в рамках возможного открытия новых производств в местах, где их до текущего момента не существовало. Особое

внимание следует уделить объявлениям о наборе рабочих и специалистов высшей категории: фрезеровщиков, электромонтажников, материаловедов, сварщиков, программистов станков с числовым программным управлением (ЧПУ) и пр. Набор может вестись из сравнительно небольших частных предприятий, специализирующихся на производстве вооружений, ремонте и обслуживании техники.

Несмотря на все указанные меры, ситуацию в социальной и демографической сферах можно назвать близкой к критической. На решение данного вопроса негативно влияет значительная часть населения, имеющего наркотическую зависимость [12] или не имеющая финансовой возможности для оплаты обучения [13]. В силу высочайших требований к работникам оборонно-промышленной отрасли, данный фактор представляется одним из наиболее пагубных для перспектив набора квалифицированных кадров. Вопрос миграции и возможность задействования наименее обеспеченной прослойки общества стоит крайне остро в силу слабой интеграции в общественные институты и низкой квалификации. Следовательно, реальный мобилизационный потенциал для промышленности, равно как и для силовых ведомств, также находится под угрозой.

Другим признаком развития станет или дальнейшая специализация образцов вооружения, или их унификация с гражданской продукцией. С точки зрения эффективности производства и эксплуатации вооружения, второй вариант представляется наиболее предпочтительным. Он гарантирует снижение стоимости указанных процессов и служит явным свидетельством увеличения объёмов массового производства оборонной продукции. Ресурс предполагаемых образцов вооружения будет существенно выше, чем у принятых ранее на вооружение. Их проблема состоит в том, что они создавались для конфликтов низкой интенсивности и направленных против иррегулярных сил со сравнительно невысокой огневой мощностью.

Ситуация существенно усугубляется отсутствием методов противодействия новым видам вооружений и боевых действий. Практически нет средств защиты от FPV-дронов, барражирующих боеприпасов, массированного артиллерийского огня, легких ракет класса «воздух-земля» большой дальности [14]. Против данного рода явлений требуются асимметричные виды противодействия, строящиеся на основе массового производства.

В данном вопросе реформирование оборонно-промышленного комплекса и внедрение новых подходов, по всей вероятности, может столкнуться с проблемами административного и корпоративного лоббирования [15]. Подобного рода трудности связаны с продуцированием более дорогих проектов, чем того требует военная или экономическая эффективность. При этом вполне возможно создание научно-исследовательских проектов, которые не будут иметь серийного исполнения или сомнительную боевую ценность. Примерами могут служить ряд проектов в кораблестроении, авиационной промышленности и бронетанковых силах.

Следствием вышеуказанного процесса можно назвать локализацию производства образцов или компонентов, производившихся ранее на территории зарубежных государств. Речь идёт не только о непосредственно военной продукции, но и о продукции двойного назначения, таких как высокотехнологичные элементы двигателей, ходовой части, вооружений (чипы, элементы, заготовки). Этот же аспект касается средств разработки и производства – ЧПУ-станки, программное обеспечение, средства числового и математического анализа будут производиться непосредственно в США с крайне невысокой степенью кооперации.

Таким образом, можно заключить, что определённые основы для по меньшей мере преобладающей локализации конечного производства в оборонно-промышленном комплексе имеют место быть. Однако существуют серьёзные затруднения для реализации имеющихся в США, несомненно, высоких потенциальных возможностей. В первую очередь, это корпоративные и внутривластные интересы, которые дезорганизуют процесс реформирования и функционирования оборонно-промышленного комплекса. Во-вторых, существует вышеупомянутая зависимость от иностранных поставщиков и подрядчиков и недостаток рабочей силы. В-третьих, признание проблемы существует лишь на доктринальном уровне – фактически действия американского оборонно-промышленного комплекса на сегодняшний день говорят о другом. Противоречивость концепции развития ОПК Соединённых Штатов Америки, по всей видимости, является следствием преуменьшением существующих внутривластных и международных проблем.

При этом работы по локализации неминуемо приведут, с одной стороны, к законодательным осложнениям внутри самих США, а, с другой, к внешнеполитическим проблемам. Практика тендеров на поставку вооружений показывает, что принятие на вооружение образцов иностранного происхождения сопряжено с юридическими и политическими проблемами в силу препятствий перед иностранными производителями [16]. В конечном счёте это может привести к административным и другим последствиям без существенного прогресса в производстве и разработке новых образцов вооружений.

Нельзя не упомянуть роль личного качества в строительстве оборонно-промышленного комплекса и его реформирования. Наиболее ярким примером системного и вместе с тем фундаментального реконструирования ОПК США может служить деятельность Роберта Макнамары, Мелвина Лэйрда и других министров обороны, которые изменили как структуру поставок, так и систему закупок во всех родах американских вооружённых сил [17]. С полным основанием, что военная мощь Соединённых Штатов на данный момент во многом именно заслуга этих министров обороны.

Основой строительства военной индустрии и систем вооружения в указанный период можно считать подробно прописанную концепцию в целом и каждого

отдельно взятого образца. Другими словами, и политическое руководство, и высшее руководство вооружённых сил, и оборонная промышленность прекрасно представляли, какие именно задачи стоят перед перспективными образцами вооружения. Ресурс модернизации созданных и принятых в 1970-1980-х годах образцов позволяет им оставаться актуальными и в современных конфликтах.

Следует также отметить своего рода лаконичность проектов этого периода, где инновационность разработки не входила в конфликт с боевой и эксплуатационной эффективностью, как это произошло с разработками конца 1980–2000 гг. В качестве примера можно привести разработки истребителей пятого поколения *F-22* и *F-35*, чьи эксплуатационные и боевые характеристики можно назвать сомнительными при крайне высокой стоимости [18].

Отдельно следует отметить серьёзные недостатки в материаловедении у *F-22* – композитные материалы показали низкие характеристики при эксплуатации и не выполнили свою основную функцию снижения массы. Таким образом, в отличие от аналога предыдущего поколения – истребителя *F-15*, данный образец не представляет собой ни эффективной боевой платформы, ни экспортного продукта, ни качественного технологического рывка [19].

Подобное утверждение в равной степени справедливо к подавляющему большинству оружейных комплексов, созданных после окончания холодной войны в практически всех сферах оборонного производства. Проблемы с реализацией проекта *F-22* можно признать типичными для продукции ОПК США современной эпохи. В них входят недоработанность новых материалов, отсутствие некоторых бортовых систем и комплексов, чрезмерная стоимость производства (и, как следствие, его сворачивание) и эксплуатации [20]. Данная ситуация представляет собой следствие концептуального кризиса в построении стратегии обороны и безопасности 1990–2000 гг. (что, в свою очередь, основано на проблеме монополярного мира).

Другой отличительной чертой образцов вооружений предыдущего периода можно назвать возможность поставок в другие страны. Подавляющее большинство авиационных комплексов, образцов бронетехники и даже военно-морского вооружения, разработанные в 1970–1980 гг., широко поставлялись на экспорт. Этот факт ещё раз подтверждает концептуальную состоятельность выбранного вектора развития.

Другими словами, от американского военного и политического руководства требуется, в первую очередь, идеологии и понимание поля боя будущего. Кроме того, высшее командование должно осознавать экономические проблемы в промышленности Соединённых Штатов и оборонно-промышленном комплексе, в частности. Ситуация в лучшем случае похожа на период после войны во Вьетнаме и решения требуются, в первую очередь, рассчитанные на долгосрочную перспективу, во-вторых, учитывающие технический прогресс и, в-третьих, уровень

противников, которых нельзя назвать серьёзно экономически и технологически отсталыми.

Подводя итоги, следует отметить, что данные меры не возымеют мгновенного действия – оборонно-промышленный комплекс как отрасль обладает высокой степенью инертности относительно других областей не только экономики, но и промышленности в целом. Соответственно, речь идёт о среднесрочной перспективе развития и отрасли, и конкретных предприятий. Вместе с тем перечисленные меры не имеют гарантированного эффекта в силу системных проблем в американском оборонно-промышленном комплексе, которые даже для среднесрочной перспективы представляются по меньшей мере труднопреодолимыми. Однако, принимая во внимание историю американской военной индустрии последних пятидесяти лет, ни в коем случае нельзя её недооценивать.

Столкнувшись с кризисными явлениями, американский оборонно-промышленный комплекс уже демонстрировал способность как к производственному, так и идеологическому обновлению. С полным правом можно утверждать, что на основе преобразований 1960-1980 гг. ОПК США остаётся эффективным и по сей день. Образцы вооружений, принятые в указанный период, на данный момент преимущественно не сняты с эксплуатации и в ряде позиций не имеют адекватной современной замены ввиду последовавшего доктринального тупика 1990-2000 годов.

Вместе с тем существующие экономические, социальные и политические проблемы в США представляют собой серьёзное препятствие для развития технологически развитой оборонной промышленности. Тем не менее существует стоящая перед Вашингтоном объективная необходимость развития ОПК, которая обусловлена растущими международными противоречиями, конфликтами и риском столкновений с технологически развитыми державами обладающими альтернативными средствами поражения. Однако действующие американские образцы слабо подходят для применения в современных условиях.

ИСТОЧНИКИ

1. The National Military Strategy of the United States of America. A Strategy for Today; A Vision for Tomorrow. Available at: https://archive.org/details/DTIC_ADA431216/mode/2up?view=theater (accessed 10.10.2023).

2. National Security Strategy 2022. Available at: <https://media.defense.gov/2022/Oct/27/2003103845/-1/-1/1/2022-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY-NPR-MDR.PDF> (accessed 10.10.2023).

3. Missy Ryan, Alex Horton, Karen DeYoung. As Ukraine flies through artillery rounds, U.S. races to keep up. *Washington Post*. Aug. 19, 2023. Available at: <https://www.washingtonpost.com/national-security/2023/08/19/artillery-ammunition-ukraine-pentagon/> (accessed 10.10.2023).

4. Василий Кашин. Первая большая война XXI века. *Россия в глобальной политике*. 22.06.2022. Available at: <https://globalaffairs.ru/articles/pervaya-bolshaya-vojna-xxi-veka/> (accessed 10.10.2023).

5. Patrick Drennan. Is U.S. Military Gear Too Complex and Expensive? *National Interest*. 27.06.2023. Available at: <https://nationalinterest.org/feature/us-military-gear-too-complex-and-expensive-206587> (accessed 10.10.2023).

6. Military Balance 2023. Defense and military analysis: The shadow of war.

7. The American mining industry is collapsing very quickly. *Eastern Herald*. 04.07.2023. Available at: <https://www.easternherald.com/2023/04/07/the-american-mining-industry-is-collapsing-very-quickly/> (accessed 10.10.2023).

8. Laurence Norman, Benjamin Katz. Russian Titanium Maker Is Pulled Off Sanctions List. *The Wall Street Journal*. 21.07.2022. Available at: <https://www.wsj.com/articles/russian-titanium-maker-is-pulled-off-sanctions-list-11658425381> (accessed 10.10.2023).

9. Jay Miller. Lockheed Martin's Skunk Works. Available at: <https://archive.org/details/lockheed-skunk-works/page/116/mode/1up?view=theater> (accessed 10.10.2023).

10. Кирилл Сенин. Период полураспада: США превращаются в страну с самыми древними АЭС. *Известия*. 07.02.2020. Available at: <https://iz.ru/973192/kirill-senin/period-poluraspada-ssha-prevrashchaiutsia-v-stranu-s-samymi-drevnimi-aes> (accessed 10.10.2023).

11. Joe Gould, Stephen Losey. Amid hiring boom, defense firms say labor shortage is dragging them down. *Defense News*. 08.05.2022. Available at: <https://www.defensenews.com/industry/2022/08/05/amid-hiring-boom-defense-firms-say-labor-shortage-is-dragging-them-down/> (accessed 10.10.2023).

12. Ernesto Londoño. Needing Younger Workers, Federal Officials Relax Rules on Past Drug Use. *New York Times*. April 30, 2023. Available at: <https://www.nytimes.com/2023/04/30/us/marijuana-drugs-federal-jobs.html> (accessed 10.10.2023).

13. Adam Davidson. Is College Tuition Really Too High? *New York Times*. 2015/09/13. Available at: <https://www.nytimes.com/2015/09/13/magazine/is-college-tuition-too-high.html> (accessed 10.10.2023).

14. Stephen Bryen. US Iraq and Syria bases lack effective air defenses. *Asia Times*. October 27, 2023. Available at: <https://asiatimes.com/2023/10/us-iraq-and-syria-bases-lack-effective-air-defenses/> (accessed: 10.10.2023).

15. Gene Moran. What You Don't Know About Lobbying Does Hurt You. *National Defense Magazine*. 10/28/2022. Available at: <https://www.nationaldefensemagazine.org/articles/2022/10/28/what-you-dont-know-about-lobbying-does-hurt-you> (accessed 10.10.2023).

16. L'US Marine Corps a l'intention d'acquérir plus de 50.000 unités d'une variante du fusil HK-416. Available at: <https://www.opex360.com/2017/08/23/lus-marine->

corps-lintention-dacquerir-plus-de-50-000-unites-dune-variante-du-fusil-hk-416/ (accessed 10.10.2023).

17. Peter T. Tarpgaard. McNamara and the Rise of Analysis in Defense Planning: A Retrospective. *Naval War College Review*, Vol. 48, No. 4 (AUTUMN 1995), pp. 67-87. Available at: <https://www.jstor.org/stable/44637657> (accessed 10.10.2023).

18. Alex Lockie. F-22s and F-35s can't talk to each other in high-end combat — but pilots found a workaround. *Business Insider*. Apr 4, 2018. Available at: <https://www.businessinsider.com/f-22-f-35-cant-talk-to-each-other-russia-china-2018-4> (accessed 10.10.2023).

19. The Reformers. Available at: <https://webcitation.org/6Iw35pqnp?url=http://www.airforcemag.com/MagazineArchive/Pages/2008/February%202008/0208reformers.aspx> (accessed 10.10.2023).

20. F-22 Raptor. *Air & Space Forces Magazine*. Available at: <https://www.airand-spaceforces.com/weapons-platforms/f-22/> (accessed 10.10.2023).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ШКРОБТАК Игорь Олегович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Отдела военно-политических исследований Института США и Канады им. Г.А. Арбатова Российской академии наук (ИСКРАН).
Российская Федерация, 121069, Москва, Хлебный пер., д. 2/3.

Igor O. SHKROBTAK, Candidate of Sciences (History), Senior Researcher, Department of Military-Political Studies Georgy Arbatov Institute for U.S. and Canada Studies Russian Academy of Sciences (ISKRAN).
2/3, Khlebny pereulok, Moscow, 121069, Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 05.12.2023 / Received 05.12.2023

Поступила после рецензирования 20.12.2023 / Revised 20.12.2023

Статья принята к публикации 22.12.2023 / Accepted 22.12.2023