

УДК 342.92

DOI: 10.19073/2658-7602-2024-21-4-470-489

EDN: LREBCC



Оригинальная научная статья

Академическая научная школа административного права

М. Н. Кобзарь-Фролова 

Институт государства и права Российской академии наук, Москва, Российская Федерация

✉ adminlaw@igpran.ru

А. А. Гришковец 

Институт государства и права Российской академии наук, Москва, Российская Федерация

✉ adminlaw@igpran.ru

Аннотация. Статья посвящена академической научной школе административного права. Показано значение научной школы для научного сообщества. Собственно научная школа понимается не иначе как объединенное общей идеей локальное научное сообщество, которое является частью профессионального сообщества ученых. Выделены основные признаки научной школы. Наличие в рамках научной школы обособленных научных направлений является ее самостоятельным признаком. Как правило, таких направлений несколько. Обычно они складываются в зависимости от сферы научных интересов и предпочтений наиболее авторитетных представителей соответствующей научной школы. Рассмотрено зарождение и развитие академической научной школы административного права, основателем которой по праву считается профессор Семён Севастьянович Студеникин. Проанализированы те его основные идеи, которые составили фундамент академической научной школы административного права, а также выделены научные направления, особенно интересовавшие ученого. Дан краткий обзор научной деятельности и достижений представителей академической научной школы, сформировавшейся и продолжающей успешно развиваться в Институте государства и права Российской академии наук. Выделены научные направления этой научной школы. Анализ трудов представителей академической научной школы административного права позволяет говорить о трех ее научных направлениях: теоретическом, государственно-управленческом, защиты субъективных прав граждан в сфере государственного управления. Два первых направления заложил и плодотворно разрабатывал профессор С. С. Студеникин. Основоположителем третьего направления являлся профессор М. Д. Загряцков. Показан вклад последователей этих ученых, включая современных представителей академической науки административного права, в разработку каждого из трех основных направлений научной школы.

Ключевые слова: наука, научное сообщество, научная школа, признаки научной школы, административное право, наука административного права, академическая научная школа административного права, научное направление, научные направления академической научной школы административного права

Финансирование. Публикация подготовлена в рамках научного проекта (гранта) «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институтом государства и права Российской академии наук при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Кобзарь-Фролова М. Н., Гришковец А. А. Академическая научная школа административного права // Сибирское юридическое обозрение. 2024. Т. 21, № 4. С. 470–489. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2024-21-4-470-489>. EDN: <https://elibrary.ru/lrebcc>

Original scientific article

Academic Research School of Administrative Law

M. N. Kobzar-Frolova 

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

✉ adminlaw@igpran.ru

A. A. Grishkovets 

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

✉ adminlaw@igpran.ru

Abstract. This article examines the academic research school of administrative law, highlighting its importance within the scientific community. An academic school is understood as a cohesive local community of scholars united by a common idea, which forms part of the larger professional scientific community. Key features of a scientific school are outlined, including the presence of distinct research directions, which are typically defined by the scientific interests and expertise of the most influential members of the school. The origins and development of the academic research school of administrative law, founded by Professor Semyon Sevast'yanovich Studenikin, are explored. The article analyzes Studenikin's foundational ideas that shaped this school and highlights areas of particular interest to him. A brief overview of the scientific achievements of the school's representatives, which developed and continues to flourish at the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, is provided. Three main research areas within this scientific school are identified: theoretical, public-administrative, and the protection of citizens' subjective rights in the field of public administration. The first two areas were developed by Professor S.S. Studenikin, while the third was pioneered by Professor M.D. Zagryatskov. The contributions of the followers of these scholars, including contemporary academics, to each of the three primary directions of the school are also discussed.

Keywords: science, scientific community, scientific school, features of a scientific school, administrative law, academic research school of administrative law, research direction

Funding. The publication was prepared as part of the scientific project (grant) "Creation of a Russian historiographic model of political and legal knowledge and its application to the development of promising means of counteracting ideological distortions of the civilizational development of Russia", carried out by the federal state budgetary scientific institution Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences with the financial support of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (agreement dated July 12, 2024 No. 075-15-2024-639).

Conflict of interest. The Authors declare no conflict of interest.

For citation: Kobzar-Frolova M. N., Grishkovets A. A. Academic Research School of Administrative Law. *Siberian Law Review*. 2024;21(4):470-489. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2024-21-4-470-489>. EDN: <https://elibrary.ru/lrebcc> (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Гипотеза исследования. На рубеже 30–40-х годов прошлого столетия в Институте государства и права Академии наук СССР зародилась и стала успешно развиваться академическая научная школа административного права, которая ныне является наиболее авторитетной и значимой научной школой, сохраняющей традиции и приумножающей научные знания в области административного права.

Обзор литературы. В статье использован широкий спектр научной, главным образом юридической, литературы по административному праву. Проанализированы труды основоположника академической научной школы профессора С. С. Студеникина и его последователей, включая современных российских административистов. Используются работы представителей всех трех направлений академической научной школы, а именно по теории административного права (С. С. Студеникина, Б. М. Лазарева, М. Н. Кобзарь-Фроловой и др.), государственному управлению (С. С. Студеникина, Б. М. Лазарева, Ю. А. Розенбаума и др.), административно-правовой защите субъективных прав человека и гражданина (М. Д. Загряцкова, В. И. Ремнева, Н. Г. Салищевой, Н. Ю. Хаманевой и др.).

Методы исследования: формально-догматический, диалектический, системный методы, анализ, синтез. *Цель исследования* – обосновать существование самостоятельной академической научной школы административного права и выделить ее научные направления. *Задачи исследования:* проанализировать научные труды ученых-административистов, прежде всего тех, кто служил науке в стенах академического Института государства и права, выделить основные признаки научной школы и сформулировать ее научно обоснованное определе-

ние, показать роль и значение профессора С. С. Студеникина как основоположника академической научной школы административного права, а также представить современное состояние академической науки административного права.

Наука (от лат. *scientia*), в том числе юридическая наука, как феномен зародилась в древнем мире в связи со сложившимися общественными потребностями. В ходе своего исторического развития она превратилась в производительную силу и важнейший социальный и политический институт, оказывающий значительное влияние на все сферы жизни общества, включая образование и культуру в целом. Тема эволюционирования науки привлекала внимание многих мыслителей прошлого. Выдающийся английский философ и государственный деятель Френсис Бэкон (1561–1626) в трактате «О достоинстве и приумножении наук» писал: «Всякая наука есть приобретенное знание» [1, с. 117]. Значение науки в современном мире неуклонно возрастает. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»¹ не содержит нормативного определения понятия «наука», но, хотя и достаточно лаконично, определяет научную (научно-исследовательскую) деятельность не иначе как направленную на получение и применение новых знаний. Развитие науки немислимо без ее движущей силы – ученых, научного сообщества, которые ее создают, осуществляют приращение знаний, двигают и развивают. Научное сообщество – одно из основных понятий современной философии и социологии науки, обозначает совокупность исследователей со специализированной и сходной научной подготовкой, единых в понимании поставленных целей научных познаний и отношений к социальной среде². Понятие

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 35, ст. 4137.

² Современная западная философия : словарь / сост.: В. С. Малахов, В. П. Филатов. М. : Политиздат, 1991. С. 193.

«научное сообщество» олицетворяет коллективный характер производства знания, в том числе в какой-либо области, либо научной дисциплины. Применительно к теме настоящей статьи это сообщество ученых-административистов. Именно они в рамках своей научной деятельности получают новые знания об административно-правовой действительности, знания, связанные с деятельностью органов публичной власти и их взаимодействием с людьми, способствуют применению полученных знаний на практике, будь то нормотворчество или учебный процесс.

ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ

Понятие «научная школа» может рассматриваться с двух сторон: как сумма полученных и накопленных знаний и как группа ученых-единомышленников. Авторами настоящей статьи научная школа рассматривается как *объединенное общей идеей* локальное научное сообщество, которое является частью профессионального сообщества ученых. Уместно отметить, что далеко не всякое локальное научное сообщество, существующее, например, в научном или образовательном учреждении, может претендовать на то, чтобы называться научной школой.

Поэтому первый признак научной школы – это объединенное общей идеей научное сообщество. Вторым важным признаком – наличие у ее основателей и последователей фундаментальных, широко известных научных трудов, посвященных крупным и актуальным научным проблемам, которые сохраняют актуальность вне зависимости от времени и исторической эпохи.

Сохранение актуальности и незыблемость во времени – это третий важный признак. Так, основоположником ленинградской университетской школы административного права заслуженно признается профессор Г. И. Петров (1909–1985).

Его фундаментальные работы, такие как «Сущность советского административного права» [2] и «Советские административно-правовые отношения» [3], вот уже многие годы не утрачивают актуальности. Правда, приходится признать, что после ухода из жизни профессора Г. И. Петрова и его наиболее известного последователя профессора В. Д. Сорокина (1924–2006) данная научная школа сколько-нибудь заметно себя более не проявляет.

Несомненно, следующим признаком научной школы, перекликающимся и тесно связанным с предыдущим, является признак продолжительного существования. Здесь можно говорить о старых, дореволюционных школах, которые возникли достаточно давно и продолжают существовать и развиваться в наши дни. Одной из старейших школ общепризнано является академическая научная школа административного права, созданная научными сотрудниками Института государства и права Российской академии наук (далее – РАН). Эта школа возникла на рубеже 30–40-х гг. XX столетия. Вынуждены признать, что не все известные в прошлом научные школы административного права выдержали проверку временем. Так, университетская школа административного права Московского государственного университета, у истоков которой стояли А. И. Елистратов, а позднее И. И. Евтихий и продолживший их дело профессор Ю. М. Козлов, стала достоянием истории науки административного права. Перспективы ее возрождения ныне даже не рассматриваются.

Вместе с тем во время бурных политических, социальных, экономических событий на рубеже XX–XXI вв. зарождаются и получают свое развитие новые школы. Например, с недавних пор о себе громко заявила Воронежская научная школа административного права, основателем и идейным вдохновителем которой, бесспорно, является профессор Ю. Н. Стариков.

Его, кстати сказать, еще более десяти лет назад профессор Ю. П. Соловей даже назвал не иначе как лицом современной российской административистики [4, с. 6].

Не менее важным признаком научной школы следует признать приверженность традициям, их поддержание и укрепление. Термин «традиция» (от лат. *traditio* – передача, повествование) означает исторически сложившиеся и передаваемые из поколения в поколение идеи, взгляды, вкусы, обычаи, порядки, правила поведения³. В каждой сформировавшейся научной школе в силу объективных причин происходит смена поколений: на место одних ученых приходят другие, те, кто продолжает дело своих предшественников, бережно хранят традиции соответствующей научной школы. Поддержание и укрепление традиций предполагают изучение и популяризацию научного наследия представителей соответствующей научной школы, чему в немалой степени способствует проведение мемориальных научных конференций, круглых столов, семинаров, посвященных памяти видных ученых, основателей школы или наиболее известных видных и авторитетных представителей соответствующей научной школы. Так, в Институте государства и права РАН уже более четверти века ежегодно проводятся «Лазаревские чтения», посвященные памяти профессора Б. М. Лазарева, внесшего значительный вклад в науку административного права.

Нужно признать, что отношение к традициям в сообществе административистов неоднозначное. К примеру, в начале 2000-х гг. Ю. Н. Старилов писал: «В административном праве мы столкнулись с ломкой сложившихся в советские годы традиций, доктрин, теорий, точек зрения ученых, представляющих науку административного права. Можно задать вопрос: а нужно ли ломать (ликвидировать) устои административно-правового регулирова-

ния и традиции в административном праве? По нашему мнению, нужно» [5, с. 29]. Рассуждая над поставленным вопросом, Ю. Н. Старилов сформулировал следующий тезис: «Сегодня нужно создавать “новый мир” административного права, развивать его новые традиции. Учитывая всё лучшее, достигнутое в системе административно-правового регулирования, новые административно-правовые традиции должны базироваться на современных идеях, доктринах, теоретических достижениях» [5, с. 29–30]. Через двадцать лет данный тезис практически дословно воспроизводит Н. И. Побежимова [6, с. 35].

Известна истина: ломать не строить. Знаменитый французский социалист и политический деятель Жан Жорес (1859–1914) заметил: «Традиция – это не сохранение пепла, а раздувание огня». Прежде чем развивать новые традиции, их для начала нужно сформировать. Это потребует проведение масштабных научных дискуссий и серьезных исследований представителями различных научных школ административного права.

Еще одним признаком научной школы следует признать наличие в ее рамках обособленных научных направлений. Как правило, таких направлений несколько. Обычно они формируются в зависимости от сферы научных интересов и предпочтений наиболее авторитетных представителей соответствующей научной школы. Так, для представителей – заметим, весьма многочисленных – ведомственной науки из системы МВД России крупным традиционным научным направлением является административное принуждение. Все научные школы административного права, о которых есть достаточные основания реально говорить, а именно Санкт-Петербургская школа профессора Ю. Е. Аврутина и Московская научная школа, которая по праву может ассоциироваться с именами профессоров

³ Современный словарь иностранных слов : ок. 20 000 слов. М. : Рус. яз., 1992. С. 614.

А. П. Коренева и А. П. Шергина, заняты всесторонним изучением административного принуждения, что является их безусловным приоритетным направлением в науке. Так, А. П. Шергиным и его многочисленными последователями (например, В. В. Денисенко, А. Н. Дерюгой, Н. П. Мышляевым, М. И. Никулиным и др.) создано, впрочем, достаточно дискуссионное направление административно-деликтного права, которое успешно развивается.

Заключительным среди признаков научной школы можно назвать активное участие представителей научной школы в жизни научного сообщества. Не без основания можно сказать, что данный признак является значимым признаком, подтверждающим существование этой школы, твердость позиций и авторитета ее членов. Кроме собственно участия в научных конференциях, круглых столах, форумах, симпозиумах, формы участия в жизни научного сообщества весьма различны: это и приглашение представителей научной школы официальными оппонентами на защитах диссертаций; их выступление в качестве неофициальных оппонентов; подготовка отзывов на авторефераты; назначение ведущей организацией по диссертациям; включение в составы диссертационных советов, образованных в других организациях; членство в редакционных коллегиях или редакционных советах наиболее авторитетных и широко известных юридических периодических изданий; приглашение в качестве рецензентов изданий авторов из других организаций и прочее.

Названные выше признаки научной школы являются основными, вне сомнения, имеются и другие.

Все перечисленные признаки научной школы присущи старейшей и, не будет преувеличением сказать, авторитетнейшей Академической научной школе административного права. Данная научная

школа выдержала испытание временем и за свою долгую историю переживала как время расцвета, так и периоды определенного упадка, но прочно сохраняет лидирующую позицию в научном сообществе российских ученых-административистов.

Таким образом, важнейшими признаками научной школы, по нашему мнению, являются:

- объединенное общей идеей научное сообщество;
- совокупность фундаментальных, широко известных научных трудов в определенной области;
- сохранение актуальности и незыблемость во времени;
- продолжительность существования;
- приверженность традициям, их поддержание и укрепление;
- обособленность научных направлений;
- активность, живучесть и распространение идей на отечественных и зарубежных научных площадках и др.

ЗАРОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА

Проведенный историографический и догматический анализ научных трудов ученых – видных представителей науки административного права, в разное время отдавших свои силы и жизнь науке в Институте государства и права Академии наук СССР, ныне – Российской академии наук (далее – Институт), позволяет с уверенностью говорить, что на рубеже 30–40-х гг. XX в. возникла и стала успешно развиваться самостоятельная академическая научная школа административного права. Эта научная школа, со временем приобретая заслуженный авторитет не только в нашей стране, но и далеко за ее пределами, и поныне продолжает успешно развиваться в стенах Института. На академической площадке Института

на постоянной основе организуются и проводятся научные дискуссии по актуальным проблемам административного права. Есть все основания полагать, что именно представители академической науки внесли и продолжают вносить огромный вклад в развитие науки административного права как наиболее крупной отраслевой юридической науки. Их фундаментальные научные труды составляют золотой фонд научной юридической литературы по административному праву, служат источником новых идей и научных разработок, дают повод для дискуссий ни одному поколению ученых-юристов, прежде всего административистов, стимулируют их научное творчество.

В нашем представлении, академическая научная школа – это основанная на научных принципах сформировавшаяся и доказанная научному сообществу система теоретических (академических) представлений и взглядов в отдельно взятой области знаний. Характерными признаками научной школы являются: системность, доказанность, нерушимость общей идеи во времени и пространстве, объединение определенного круга ученых вокруг общей идеи.

Фундамент академической научной школы административного права заложил видный советский ученый-юрист, который не без основания признается одним из отцов-основателей советского административного права, доктор юридических наук, профессор Семён Севастьянович Студеникин (1905–1957). Значительная часть, к сожалению, весьма короткой жизни С. С. Студеникина связана с Институтом права Академии наук СССР. Начало его исследовательской деятельности в довоенный период прошло в рамках науки советского строительства.

С. С. Студеникин работал под руководством видных ученых-государствоведов своего времени: в первую очередь А. Я. Вышинского, который был его

научным руководителем по кандидатской диссертации, директора Института и заведующего сектором государственного и административного права Е. Б. Пашуканиса в 1925–1937 гг., профессора А. А. Карпа и других. В начале 1930-х гг. вышли первые научные статьи С. С. Студеникина, которые были посвящены вопросам развития советской демократии: «Депутатские группы на предприятиях» (1932), «Шефство и соцсовместительство» (1934), «Советский федерализм и демократический централизм» (1934) [7–9]. Идеи, заложенные в его брошюре «Добровольные общества и вовлечение масс в управление государством» [10], сохраняют определенную актуальность и в настоящее время, показывая реальные возможности участия граждан в управлении государством. В дальнейшем Семён Севастьянович занялся разработкой проблем рационализации государственного аппарата. Этому направлению были посвящены такие его статьи, как «Проблемы реконструкции госаппарата на пороге второй пятилетки» (1932), «О рационализации государственного аппарата» (1934), «О перестройке центрального аппарата» (1935) [11–13] и ряд других. При этом работа С. С. Студеникина «Реконструкция госаппарата», хотя и написанная в соавторстве с А. А. Алымовым, объемом шесть печатных листов была опубликована в 1932 г. в сборнике статей «15 лет советского строительства» и фактически являлась самостоятельным монографическим исследованием Семёна Севастьяновича [14].

После принятия Конституции СССР 1936 г., которая официально закрепила органы государственного управления, у правящей верхушки СССР возникла потребность в тщательной научной проработке проблематики государственного управления, а также вопросов исполнительно-распорядительной деятельности государства и его органов. Фактически

можно вести речь о том, что сформировались предпосылки для нового советского этапа развития науки административного права. Уместно напомнить, что в до-революционный период она развивалась в основном как наука полицейского права, в ее основу было положено учение о властеотношениях.

Анализ архивных документов работы сектора и Института показал, что к разработке фундамента науки административного права по поручению А. Я. Вышинского самое активное и деятельное участие приняли С. С. Студеникин, А. А. Карп, В. Ф. Коток. Вместе с тем особых успехов в этом направлении добился именно Семён Севастьянович. В 1936 г. в журнале «Советское строительство» выходит его статья «К истории Конституции СССР» [15]. В дальнейшем издаются иные работы в целях развития основ науки административного права. С. С. Студеникин выступал с докладами на заседании сектора, на конференциях в Институте о полученных им результатах на пути к формированию фундамента науки административного права, однако долго не находил поддержки ни у коллег по сектору, ни у своего руководителя по диссертации А. Я. Вышинского. Семён Севастьянович продолжал много и упорно трудиться, о чем говорят результаты его дальнейшей научной деятельности, а в особенности научные труды, написанные в судьбоносный для развития юридической науки вообще и науки административного права в частности период конца 1930-х – начала 1940-х гг.

Несомненной заслугой С. С. Студеникина и весьма смелым для того времени шагом была разработка концептуальной модели развития науки административного права. Анализ трудов С. С. Студеникина свидетельствует о том, что ученый в качестве базиса науки выделил триаду:

принципы, на которых строится наука; административно-правовые нормы; административные правовые отношения.

В 1940 году С. С. Студеникин защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Основные принципы советского административного права». Данная кандидатская диссертация стала первой по административному праву в СССР [16, с. 325].

В диссертации впервые в юридической науке была выделена и научно охарактеризована система принципов советского административного права, включающая такие принципы, как участие трудящихся в государственном управлении, равноправие национальностей, демократический централизм, социалистическое государственное планирование, социалистическая законность, целесообразность. Система принципов рассматривалась в связи с определением предмета советского административного права, а также советского государственного управления.

Конечно, принцип демократического централизма был глубоко идеологизированным, но тем не менее предполагал, пусть и декларативное, соединение «центра и мест», «центра с инициативой снизу», «единоначалия с коллегиальностью». Принцип демократического централизма, получивший начальную разработку в работах С. С. Студеникина, а затем и в работах многих других советских ученых, как верно отмечает профессор К. С. Бельский, «цементировал управленческую машину, способствовал ее бесперебойному функционированию» [16, с. 323–324].

Предмет административного права Семён Севастьянович однозначно и четко связывал с охраной прав граждан. В этом он усматривал действие принципа социалистической законности, проявление которого и есть охрана и защита прав и интересов трудящихся⁴. Ученый

⁴ Студеникин С. С. Советское административное право : учеб. М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1945. 148 с.

писал о том, что обеспечение охраны прав граждан достигается методами, приемами и способами, выработанными административным правом. К важнейшим из них ученый относил меры, обеспечивающие исполнительно-распорядительную деятельность: административно-правовое регулирование, меры, обеспечивающие законность, включая меры административного принуждения, контроль (надзор), административную юстицию⁵.

В своей докторской диссертации на тему «Советская административно-правовая норма и ее применение»⁶ С. С. Студеникин, ссылаясь на работы В. И. Ленина, писал, что советское административное право выступает в роли одного из средств колоссальной преобразовательной деятельности государства. Оно имеет свойство закреплять не только уже сложившиеся отношения, но и толкать, вызывать, способствовать зарождению тех взаимоотношений, к которым законодатель сознательно стремится.

Административно-правовую норму С. С. Студеникин рассматривал как форму выражения государственной воли с одной стороны и как объективизацию воли советского народа в специфической форме. Источник права – только форма выражения государственной воли. Норма права – выражение государственной воли в определенной форме. Источниками административного права являются лишь такие правовые акты, которые устанавливают правила поведения⁷. Основной, главный источник – Конституция.

Результаты научной исследовательской деятельности С. С. Студеникина заложили прочную концептуальную и методологическую основу для формирования современной системы административного

права и определения содержания его основных понятий, обеспечили терминологическую определенность. Была доказана универсальность и востребованность административного права как совокупности правовых норм, регулирующих общественные отношения, складывающиеся в области государственного управления, реализации исполнительной власти, для любой общественной формации, будь то капиталистическое или социалистическое общество. Работы Семёна Севастьяновича показали тесную взаимосвязь административного права с иными отраслями права, прежде всего с государственным (конституционным) правом. Самым важным явилось то, что он обосновал не только зависимость и относительную производность норм административного права от государственного (конституционного) права, но и определил направления влияния норм административного права на формирование конституционно-правовых институтов и их содержание.

Оценивая результаты научной деятельности С. С. Студеникина, другой авторитетный представитель академической научной школы административного права профессор Ц. А. Ямпольская отметила: «То, что он сделал за 25 лет своей научно-педагогической деятельности, достаточно для того, чтобы его имя прочно вошло в историю юридической науки» [17, с. 51].

Творческие способности С. С. Студеникина блестящим образом проявились и в анализе военно-административных норм и военно-административного права. По его мнению, военно-административные нормы регламентируют устройство, комплектование, жизнь, быт и боевую деятельность войск. Они определяют организацию, структуру и деятельность

⁵ Там же. С. 26–36.

⁶ Студеникин С. С. Советская административно-правовая норма и ее применение : автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. М. : РИО ВЮА, 1949. 47 с.

⁷ Студеникин С. С. Советская административно-правовая норма и ее применение : дис. ... д-ра юрид. наук. М. : РИО ВЮА, 1949. С. 19–20.

органов военного управления. В работе «Военно-административные нормы и их особенности», изданной в 1945 г., ученый писал: «Основное назначение военно-административных норм состоит в организации жизни, быта и деятельности вооруженных сил, способных по своему устройству, подготовке, дисциплинированности и моральному состоянию охранять самостоятельность и независимость СССР» [18, с. 30]. Большинство военно-административных норм, полагал С. С. Студеникин, предписывают совершить определенные действия, не допуская каких-либо отклонений. Они категоричны по своему характеру. Нужно помнить, специально подчеркивает профессор К. С. Бельский, что Семён Севастьянович одним из первых в научных исследованиях затронул и проанализировал важный как с теоретической, так и с практической точки зрения вопрос о так называемых технических нормах, их месте в системе военно-административного права [16, с. 327].

Профессор С. С. Студеникин оставил обширное научное наследие, ценность и значение которого безоговорочно признается сообществом административистов нашей страны. Ученый по праву считается одним из отцов-основателей советской науки административного права и основателем академической научной школы административного права. При этом четко выделяются два таких ее самостоятельных научных направления, связанных с определением предмета административного права, как, во-первых, исследование административно-правовых норм и административных отношений и, во-вторых, изучение категории «государственное управление». Первое направление можно уверенно назвать теоретическим, тогда как второе обобщенно можно определить не иначе как государственно-управленче-

ское направление в науке административного права.

Соратником и коллегой С. С. Студеникина в развитии тематики военно-административного права был доктор юридических наук, профессор Александр Ефремович Лунев (1910–1984). Они являлись соавторами первого в СССР учебника по советскому военно-административному праву⁸.

А. Е. Лунева смело можно назвать пионером фундаментальной разработки проблем административной ответственности. Его перу также принадлежат заслуживающие интерес содержательные научные работы о проблемах демократических основ государственного управления, формах и методах его осуществления [19–25].

Отдельно следует отметить вклад в дальнейшее развитие академической науки административного права Цецилии Абрамовны Ямпольской. Ее жизнь и научная деятельность более 40 лет были связаны с Институтом государства и права Академии наук СССР. Заслуги Ц. А. Ямпольской получили высокую оценку как в нашей стране, так и за рубежом. Ей было присвоено почетное звание «Заслуженный деятель науки РСФСР».

Ц. А. Ямпольская внесла значимый вклад в юридическую науку. Ею были подготовлены и изданы фундаментальные монографии и основательные научные статьи, которые во многом сохраняют актуальность и в настоящее время. Среди работ Цецилии Абрамовны особый интерес представляют ее монографии «Социалистическая законность в советском государственном управлении» (1948), «Органы советского государственного управления в современный период» (1954) «Административно-правовые вопросы укрепления государственной дисциплины» (1955), «Общественные организации и развитие советской социалистической

⁸ *Советское военно-административное право* : учеб. для слушателей воен.-юрид. акад. / под ред. А. Е. Лунева. М. : Редакц.-издат. отд. ВЮА, 1951. 2 т.

государственности» (1965), «Общественные организации в СССР: некоторые политические и организационно-правовые аспекты» (1972) [26–30]. Большой общественный резонанс в СССР и за рубежом в свое время также имел доклад Ц. А. Ямпольской «Административно-правовые гарантии прав граждан в СССР», подготовленный для Комиссии Организации Объединенных Наций по правам человека. Оценка научного наследия Ц. А. Ямпольской позволяет говорить, что в ранний период своей научной деятельности она тяготела к государственно-управленческому научному направлению, в поздний период она переключилась на направление защиты субъективных прав граждан в сфере государственного управления. К слову сказать, впервые понятие «административно-защитные нормы» было введено С. С. Студеникиным. В научных работах конца 1940-х – начала 1950-х гг. он придавал немалое значение проблемам обеспечения защиты и охраны прав граждан⁹.

Развитие академической научной школы административного права связано и с именем доктора юридических наук, заслуженного юриста РСФСР Юрия Александровича Розенбаума (1923–1999), который внес существенный вклад в расширение научных знаний в области теории государственного управления, а также проблемы подготовки, подбора и расстановки управленческих кадров государственного аппарата СССР, в частности, правового регулирования системы работы с кадрами государственного аппарата. Юрий Александрович исследовал проблемы документирования управленческой деятельности и организации труда служащих. В 1970-е годы вышли его авторские фундаментальные монографии в сфере подготовки, подбора и расстановки руководящих кадров в аппарате государственного управления СССР («Подготовка

управленческих кадров: организационно-правовые вопросы», «Советское государство и церковь», «Формирование управленческих кадров государственного управления: социально-правовые проблемы» [31–33]) и главы в коллективных монографиях («Служащий советского государственного аппарата», «Проблемы эффективности работы управленческих органов», «Аппарат управления социалистического государства» [34–36]). Одновременно Ю. А. Розенбаум изучал административно-правовые проблемы свободы совести в СССР и государственно-конфессиональные отношения. Он был первым ученым-юристом, кто на академическом уровне сформулировал концепцию взаимодействия государства, церкви и религиозных организаций. Коллеги ученого отмечали, что научные труды и другие публикации Ю. А. Розенбаума по вопросам государственной службы отличались фундаментальностью исследовательского подхода, остротой и беспристрастностью подачи информации, простотой изложения для любого читателя. С подобным основанием ученого можно отнести к представителям государственно-управленческого научного направления академической научной школы административного права.

В период с 1939 по 1951 гг. старшим научным сотрудником сектора государственного и административного права Института права Академии наук СССР работал ученый «старой школы» доктор юридических наук, профессор Матвей Дмитриевич Загряцков (1873–1957). Еще в 1920-е гг. он занимался исследованием института административной юстиции. Его фундаментальная монография «Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве» [37], изданная в 1924 г., по праву считается классической и не утратила актуальности в современной России. Именно

⁹ См., напр.: Студеникин С. С. Советское административное право : учеб. М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1945. С. 26–36.

М. Д. Загряцкова можно считать основоположником такого научного направления академической научной школы административного права, как защита субъективных прав граждан в сфере государственного управления.

Вне сомнения, существенный вклад в развитие процедурно-процессуальных отношений как важнейшего института административного права внес доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РСФСР Виктор Иванович Ремнев (1924–1986). Он исследовал проблемы законности в деятельности аппарата советского государственного управления и право жалобы, писал о науке управления, изучал вопросы прокурорского надзора и разработал теорию данной проблематики¹⁰ [23; 38–40]. Исходя из круга своих научных интересов, В. И. Ремнев в рамках академической научной школы административного права успешно развивал такое научное направление, как защита субъективных прав граждан в сфере государственного управления.

Весьма значительный вклад в развитие науки административного права, изучение проблемы административно-процессуального права внесла профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Надежда Георгиевна Салищева (1924–2016). Н. Г. Салищева – одна из авторов современной концепции административного судопроизводства в России. Она разрабатывала основы теории российской административной юстиции и судопроизводства. Надежда Георгиевна выступала автором и соавтором многих монографий, учеб-

ников и учебных пособий по административному праву¹¹ [41–44].

Заметной вехой в развитии академической школы административного права в 70–80-х годах прошлого столетия стала защита подготовленных в Институте государства и права Академии наук СССР докторских диссертаций В. Г. Вишнякова¹² и Б. П. Курашвили¹³. Они плодотворно работали в рамках государственно-управленческого научного направления. В диссертации В. Г. Вишнякова исследовались проблемы построения рациональной структуры и штатов органов государственного управления. Он сделал важный вывод: «Неверно утверждать, что чем меньше затраты на управление, тем оно эффективнее»¹⁴. Приходится признать, что и в настоящее время проблема эффективности государственного управления не утратила своей актуальности. Весьма интересной и во многом опередившей свое время была идея Б. П. Курашвили о такой организационной форме, как реординация, т. е. обратное упорядочение. По его мнению, реординация как элемент управления, осуществляемый в определенных границах в отношении управляемого, – это нечто большее, чем обратная связь в субординационных отношениях¹⁵. Как известно, в современной России в результате проведения административной реформы широкое распространение получили государственные услуги. Они оказались весьма востребованы людьми. В результате возникла дискуссия о природе соответствующих отношений, под сомнение ставился их административно-правовой

¹⁰ См., напр.: Ремнев В. И. Право жалобы в СССР: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1963. 17 с.; *Его же*. Теоретические проблемы законности в деятельности аппарата советского государственного управления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1979. 27 с.

¹¹ *Советское административное право (часть общая)*: учеб. пособие для слушателей Высш. шк. МВД РСФСР / ред.: доц. Н. Г. Салищева; Высш. шк. МВД РСФСР. Каф. Адм. права. М.: [б. и.], 1961. 218 с.

¹² Вишняков В. Г. Организационно-правовые проблемы структуры и штатов органов советского государственного управления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1974. 35 с.

¹³ Курашвили Б. П. Проблемы теории государственного управления в условиях совершенствования развитаго социализма: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1985. 35 с.

¹⁴ Вишняков В. Г. Указ. соч. С. 25.

¹⁵ Курашвили Б. П. Указ. соч. С. 9.

характер. Как представляется, идея Б. П. Курашвили о реординации, разработанная и воплощенная в дальнейшем на практике в сфере государственного управления, позволяет охарактеризовать отношения по предоставлению государственных услуг не иначе как административно-правовые.

Много лет посвятили развитию академической школы административного права доктор юридических наук, заслуженный деятель науки РСФСР Борис Михайлович Лазарев (1930–1995), а также доктор юридических наук, заслуженный деятель науки РСФСР Михаил Иванович Пискотин (1924–2003). Оба ученых развивали теорию государственного управления.

Наиболее значимым достижением Б. М. Лазарева стала монография «Компетенция органов управления» (1972) [45], в которой он развил и теоретически обосновал содержание статуса органа государственного управления, его структурных элементов, в том числе ответственности государства, его органов и должностных лиц за принимаемые ими решения. Эта монография стала ценным вкладом в науку административного права и сохраняет актуальность по сей день. Под редакцией Б. М. Лазарева издательством «Наука» выпущена монография «Гражданин и аппарат управления в СССР» (1982) [46], в которой рассматривались взаимоотношения граждан с органами государственного управления, административная ответственность граждан, защита их прав от незаконных действий администрации и ответственность должностных лиц и органов управления за нарушения прав граждан. На закате жизни Б. М. Лазарев, чутко уловив веяния времени (в постсоветской России разворачивалась реформа государственной службы, шла активная работа по разработке соответствующего законодательства), проявил интерес к административно-правовому институту государственной

службы. В 1993 году издана его небольшая монографическая работа – а если точнее, то лекция – «Государственная служба» [47], специально подготовленная для Академического правового университета при Институте государства и права РАН.

Если говорить о принадлежности Б. М. Лазарева к тому или иному научному направлению академической научной школы административного права, то можно уверенно признать, что приоритетным для ученого было, безусловно, государственно-управленческое направление. Вместе с тем некоторый вклад ученый внес и в исследование административно-правовых норм и административных отношений, т. е. он работал и на теоретическом направлении.

М. И. Пискотин изучал, теоретически прорабатывал вопросы организации работы министерств в условиях экономических реформ, юридические проблемы руководства и управления промышленностью, организационно-правовые вопросы руководства наукой и ряд других проблем, публикуя статьи и монографии с результатами своих исследований. Так, в 1984 г. опубликовано крупное произведение М. И. Пискотина «Социализм и государственное управление» [48], которое было удостоено Золотой медали ВДНХ СССР в 1986 г., а ученый совет Института выдвинул работу на соискание Государственной премии СССР [16, с. 373].

Как ученый-юрист М. И. Пискотин предстает в двух качествах: как представитель науки финансового права и как административист. Причем первое качество, несомненно, было для него основным, а второе, хотя и достаточно значимым, – второстепенным. Оценив научные труды М. И. Пискотина как административиста, уместно отнести ученого к представителям государственно-управленческого направления академической науки административного права.

Доктор юридических наук Елена Викторовна Шорина (1918–2008) исследовала теоретические проблемы контроля за деятельностью органов государственного управления. Достаточно весомым является ее вклад в решение вопросов укрепления дисциплины и законности в деятельности государственного аппарата, отдельных аспектов ответственности должностных лиц, охраны прав граждан, повышения эффективности государственного и общественного контроля. Заметным явлением в науке административного права стало издание в 1981 г. монографии Е. В. Шориной «Контроль за деятельностью органов государственного управления в СССР» [49].

Среди современников – ныне здравствующих ученых-административистов, продолжателей славных академических традиций – отдельно хотелось бы выделить доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Наталию Юрьевну Хаманеву, которая изучала вопросы о месте государственного управления в науке административного права, а также проблемы автоматизации управления. Весьма значимыми, без сомнения, можно признать работы Н. Ю. Хаманевой, посвященные праву жалобы граждан в европейских социалистических странах, защите прав и свобод граждан в сфере исполнительной власти [50–51], и др. Не будет лишним упомянуть, что некоторые научные труды написаны Н. Ю. Хаманевой в соавторстве с коллегой по сектору административного права Н. Г. Салищевой, что свидетельствует об определенной общности их научных интересов. Так, весьма актуальной и своевременной была их небольшая, но емкая по содержанию совместная работа «Административная юстиция и административное судопроизводство в Российской Федерации» [44]. Одна из трех ее глав была посвящена концепции закона об административном судопроизводстве.

Оценивая совокупность научных трудов Н. Ю. Хаманевой, можно однозначно говорить, что уже в условиях современной России конца 1990-х – начала 2000-х гг. она успешно развивала научное направление, рожденное в стенах Института, – защиту субъективных прав граждан в сфере государственного управления.

АКАДЕМИЧЕСКАЯ НАУЧНАЯ ШКОЛА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ

В 2020-е годы в Институте государства и права РАН проблемы государственного управления в современных условиях, административной ответственности, вопросы применения методов и форм государственного управления в экономике исследуют научные сотрудники сектора административного права и административного процесса под руководством доктора юридических наук, заслуженного юриста Российской Федерации Владимира Николаевича Плигина.

Достижения академической научной школы административного права Института позволили В. Н. Плигину успешно осуществлять законотворческую деятельность в качестве депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации IV–VI созывов. При его непосредственном участии было принято более 200 федеральных законов, в том числе относящихся к административно-правовому и административно-процессуальному законодательству. В частности, была подготовка к принятию Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (принят в 2015 г.), а также разработка новой редакции Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая в настоящее время продолжает дорабатываться.

Среди последних научных работ ученых сектора административистов представляется возможным выделить те, которые посвящены актуальным вопросам

теории административного права и административного процесса (в том числе системе науки административного права, предмету науки административного права, административным правоотношениям), отдельным аспектам государственного и публичного управления¹⁶. Так, доктора юридических наук, профессора Маргариту Николаевну Кобзарь-Фролову, исходя из ее научных приоритетов последних лет, можно однозначно отнести к представителям теоретического направления академической науки административного права.

Заметный вклад в развитие теоретических основ важного института административного права – института государственной службы – внес доктор юридических наук, профессор Алексей Алексеевич Гришковец. Он является автором многочисленных публикаций, среди которых можно выделить такие крупные работы, как «Правовое регулирование государственной гражданской службы в Российской Федерации»¹⁷ (2003) и «Государственная гражданская служба»¹⁸ (2014). Усилиями А. А. Гришкова в научном сообществе административистов развернулись дискуссии о так называемом служебном праве¹⁹ и административно-деликтном праве²⁰.

Доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Сергей Васильевич Запольский большую часть своих теоретических научных

трудов посвятил развитию административно-правовых аспектов самофинансирования предприятий, совершенствования форм и методов государственного управления в экономике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обозревая обширное и разноплановое научное наследие представителей академической научной школы административного права прошлого и настоящего, можно однозначно выделить три основных научных направления. Первое – теоретическое. Его родоначальником по праву можно назвать С. С. Студеникина, последователями которого в разное время стали Б. М. Лазарев и М. Н. Кобзарь-Фролова. Второе направление – государственно-управленческое. Его основоположником также является С. С. Студеникин. Это направление можно признать в определенной мере доминирующим. Практически все наиболее заметные представители академической научной школы административного права в большей или меньшей степени работали в этом направлении, способствовали научному осмыслению и приращению знаний к административно-правовой категории «государственное управление». Пожалуй, наиболее весомым оказался вклад таких последователей С. С. Студеникина, как Ц. А. Ямпольской, Б. М. Лазарева, при этом последний разработал теорию компетенции органов управления. Третье

¹⁶ Кобзарь-Фролова М. Н. Административное правоотношение: эволюция взглядов на понятие и сущность // Государство и право. 2022. № 4. С. 90–102. DOI: <https://doi.org/10.31857/S102694520019557-3> ; Публичная власть: система, компетенции : моногр. / под общ. ред. М. Н. Кобзарь-Фроловой ; отв. ред. И. В. Глазунова. Воронеж : Издат.-полигр. центр «Научная книга», 2021. 237 с. ; Кобзарь-Фролова М. Н. Государственное управление и публичное управление: соотношение понятий, связь с административным правом // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2023. № 5. С. 106–112. DOI: <https://doi.org/10.37882/2223-2974.2023.05.16>

¹⁷ Гришковец А. А. Правовое регулирование государственной гражданской службы в Российской Федерации : учеб. курс. М. : ДИС, 2003. 463 с.

¹⁸ Гришковец А. А., Ростовцева Ю. В., Фомина С. В. Государственная гражданская служба : учеб. курс / отв. ред. Н. Ю. Хаманева. М. : Дело и сервис, 2014. 624 с.

¹⁹ Гришковец А. А. Так называемое служебное право: новейшая дискуссия // Государство и право. 2024. № 5. С. 59–70. DOI: <https://doi.org/10.31857/S1026945224050067>

²⁰ Гришковец А. А. К вопросу о так называемом «административно-деликтном праве» // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2020. № 1 (53). С. 54–61.

направление – защита субъективных прав граждан в сфере государственного управления. Основателем данного направления следует однозначно признать М. Д. Заряцкова. Его концепция административной юстиции и права жалобы успешно и целенаправленно развивалась В. И. Ремневым, Н. Ю. Хаманевой и другими учеными Института государства и права РАН. Нельзя не признать тот немаловажный вклад, который внесли в развитие этого направления Ц. А. Ямпольская и Н. Г. Салищева.

Востребованность идей и научных разработок представителей академической научной школы административного права несомненна. На академической площадке Института государства и права РАН на постоянной основе, как отмечалось выше, проводится посвященная административно-правовой проблематике научная конференция «Лазаревские чтения», а также конференция по актуальным проблемам финансового права «Пископинские чтения». Оба научных мероприятия неизменно привлекают внимание

не только ученых-юристов, прежде всего, административистов и представителей науки финансового права, но и авторитетных специалистов-практиков, сенаторов Российской Федерации, депутатов Государственной Думы, лиц, занимающих руководящие должности в федеральных и региональных органах исполнительной власти, судей. К мнению представителей академической науки административного права нередко обращается Верховный Суд Российской Федерации, который направляет в Институт государства и права РАН проекты постановлений Пленума по административно-правовой проблематике.

В целом научный коллектив сектора административного права и административного процесса Института государства и права РАН, продолжая славные академические традиции, направляет свои силы на развитие и преумножение знаний о предмете и системе науки и отрасли административного права, административном процессе, государственной службе, статусе исполнительных органов власти и др.

Список литературы

1. Бэкон Ф. Сочинения в двух томах / составление, общ. ред. и вступит. ст. А. Л. Субботина. 2-е испр. и доп. изд. М. : Мысль, 1977. Т. 1. 590 с.
2. Петров Г. И. Сущность советского административного права / отв. ред. О. С. Иоффе. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1959. 184 с.
3. Петров Г. И. Советские административно-правовые отношения. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1972. 157 с.
4. Соловей Ю. П. Некоторые размышления о полицейском праве // Административное право и процесс. 2013. № 7. С. 2–14.
5. Стариков Ю. Н. От административной юстиции к административному судопроизводству. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. 143 с. (Серия «Юбилей, конференции, форумы». Вып. 1).
6. Побежимова Н. И. О науке административного права: вопросы становления науки административного права и основные направления ее развития в современных условиях // О предмете науки административного права : сб. ст. по материалам круглого стола (5 окт. 2023 г.) / под общ. ред. М. Н. Кобзарь-Фроловой ; отв. ред. Н. Г. Андрианова. М. : Русайнс, 2024. С. 28–36.
7. Студеникин С. С. Депутатские группы на предприятиях // Советское строительство. 1932. № 6.
8. Студеникин С. С. Шефство и соцсовместительство // Вопросы профдвижения. 1934. № 4.
9. Студеникин С. С. Советский федерализм и демократический централизм // Советское государство. 1934. № 4.
10. Студеникин С. С. Добровольные общества и вовлечение масс в управление государством / под ред. А. Алымова. М. : Власть советов, 1932. 30 с.
11. Студеникин С. С. Проблемы реконструкции госаппарата на пороге второй пятилетки // Советское государство. 1932. № 9–10.
12. Студеникин С. С. О рационализации государственного аппарата // Вопросы советского строительства : сб. ст. / под ред. А. Алымова, Н. Челябинова. М., Л. : Власть советов, 1934.
13. Студеникин С. С. О перестройке центрального аппарата // Советское строительство. 1935. № 12.

14. Альмов А. А., Студеникин С. С. Реконструкция госаппарата // 15 лет советского строительства : сб. ст. к XV годовщине Октябрьской революции / под ред. Е. Пашуканиса. М. : Совет. законодательство, 1932. С. 209–288.
15. Студеникин С. С. К истории Конституции СССР // Советское строительство. 1936. № 6.
16. Бельский К. С. Административное и финансовое право в портретных зарисовках. Пенза : Науч.-издат. центр «Социосфера», 2021. 458 с.
17. Ямпольская Ц. А. Семен Севастьянович Студеникин (1905–1957) // Правоведение. 1979. № 4. С. 47–51.
18. Студеникин С. С. Военно-административные нормы и их особенности // Труды Военно-юридической академии Красной Армии. 1945. № 4. С. 29–75.
19. Лунев А. Е. Административная ответственность за правонарушения. М. : Госюриздат, 1961. 187 с.
20. Лунев А. Е. Обеспечение законности в советском государственном управлении. М. : Юрид. лит., 1963. 158 с.
21. Лунев А. Е. Теоретические проблемы государственного управления. М. : Наука, 1974. 247 с.
22. Ремнев В. И., Быков Л. А., Маслов Н. В. Законность возбуждения уголовного дела: рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях. М. : Юрид. лит., 1967. 55 с.
23. Ремнев В. И. Научная организация деятельности аппарата управления: организационно-правовые вопросы. М. : Знание, 1975. 32 с.
24. Ремнев В. И. Право жалобы в СССР. М. : Знание, 1982. 64 с.
25. Глазунова И. В. О В. И. Ремневе, А. Е. Лунев – видных ученых-сотрудников ИГП РАН // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № 3.1 (85). С. 77–83. DOI: <https://doi.org/10.24412/1608-8794-2021-3-77-84>
26. Лунев А. Е., Студеникин С. С., Ямпольская Ц. А. Социалистическая законность в советском государственном управлении / под общ. ред. С. С. Студеникина. М. : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. 136 с.
27. Ямпольская Ц. А. Органы советского государственного управления в современный период / отв. ред. В. Ф. Коток. М. : Изд-во АН СССР, 1954. 227 с.
28. Ямпольская Ц. А., Шорина Е. В. Административно-правовые вопросы укрепления государственной дисциплины. М. : Изд-во Акад. Наук СССР, 1955. 184 с.
29. Ямпольская Ц. А. Общественные организации и развитие советской социалистической государственности. М. : Юрид. лит., 1965. 197 с.
30. Ямпольская Ц. А. Общественные организации в СССР: некоторые политические и организационно-правовые аспекты. М. : Наука, 1972. 216 с.
31. Розенбаум Ю. А. Подготовка управленческих кадров: организационно-правовые вопросы. М. : Наука, 1981. 158 с.
32. Розенбаум Ю. А. Советское государство и церковь / отв. ред. Б. М. Лазарев. М. : Наука, 1985. 174 с.
33. Розенбаум Ю. А. Формирование управленческих кадров: социально-правовые проблемы / отв. ред. В. И. Ремнев. М. : Наука, 1982. 230 с.
34. Служащий советского государственного аппарата / [авт. кол.: И. Л. Бачило, В. И. Ремнев, Ю. А. Розенбаум и др.]; отв. ред. д-р юрид. наук Ю. А. Тихомиров. М. : Юрид. лит., 1970. 276 с.
35. Проблемы эффективности работы управленческих органов / [И. Л. Бачило, Ю. А. Розенбаум, Л. А. Сергиенко и др.]; отв. ред. д-р юрид. наук Ю. А. Тихомиров. М. : Наука, 1973. 437 с.
36. Аппарат управления социалистического государства : в 2 ч. М. : Юрид. лит., 1977. Ч. 2. 350 с.
37. Загряцков М. Д. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве. М., 1924. 96 с.
38. Ремнев В. И. Право жалобы в СССР. М. : Юрид. лит., 1964. 131 с.
39. Березовская С. Г., Ремнев В. И. Прокурорский надзор в СССР. Библиография, 1922–1964 гг. М., 1965. 135 с.
40. Законодательство социалистических стран о прокурорском надзоре / сост.: В. Г. Мелкумов, В. И. Ремнев. Душанбе : Ирфон, 1968. 246 с.
41. Салищева Н. Г. Административный процесс в СССР. М. : Юрид. лит., 1964. 158 с.
42. Салищева Н. Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР / отв. ред. А. Е. Лунев. М. : Наука, 1970. 164 с.
43. Салищева Н. Г. Теория прав человека и гражданина. М., 1996.
44. Салищева Н. Г., Хаманева Н. Ю. Административное судопроизводство в Российской Федерации. М. : Акад. правовой ун-т при Ин-те гос-ва и права РАН, 2001. 66 с.
45. Лазарев Б. М. Компетенция органов управления. М. : Юрид. лит., 1972. 280 с.
46. Гражданин и аппарат управления в СССР / [А. П. Алехин, К. С. Будаева, Н. Ф. Лопатина и др. ; отв. ред. Б. М. Лазарев]. М. : Наука, 1982. 269 с.
47. Лазарев Б. М. Государственная служба. М. : ИГПАН, 1993. 15 с.
48. Пискотин М. И. Социализм и государственное управление. М. : Наука, 1984. 254 с.
49. Шорина Е. В. Контроль за деятельностью органов государственного управления в СССР. М. : Наука, 1981. 301 с.

50. Хаманева Н. Ю. Правовое регулирование судебного порядка рассмотрения жалоб граждан в европейских социалистически странах // *Формы государственного управления* : [сб. ст.] / отв. ред. Б. М. Лазарев ; редкол.: И. Ш. Муксинов, В. П. Рассохин. М. : ИГП АН, 1983. С. 141–148.

51. Хаманева Н. Ю. Защита прав граждан в сфере исполнительной власти : моногр. М. : ИГПАН, 1997. 213 с.

References

1. Bakon F. *Essays in 2 volumes. Vol. 1*. 2nd ed. Moscow: Mysl' Publ.; 1977. 590 p. (In Russ.)
2. Petrov G. I. *The Essence of Soviet Administrative Law*. Leningrad: Leningrad University Publ.; 1959. 184 p. (In Russ.)
3. Petrov G. I. *Soviet Administrative and Legal Relations*. Leningrad: Leningrad University Publ.; 1972. 157 p. (In Russ.)
4. Solovey Yu. P. Some Thoughts on Police Law. *Administrative Law and Procedure*. 2013;7:2-14. (In Russ.)
5. Starilov Yu. N. *From Administrative Justice to Administrative Judicial Proceedings*. Voronezh: Voronezh State University Publ.; 2003. 143 p. (In Russ.)
6. Pobezhimova N. I. The Science of Administrative Law: Issues in the Development of Administrative Law as a Discipline and Its Main Directions in Contemporary Contexts. In: Kobzar'-Frolova M. N., Andrianova N. G. (Eds.). *The Subject of Administrative Law*. Moscow: Rusains Publ.; 2024. P. 28–36. (In Russ.)
7. Studenikin S. S. Deputy Groups at Enterprises. *Soviet Construction*. 1932;6. (In Russ.)
8. Studenikin S. S. Patronage and Social Partnership. *Issues of the Trade Union Movement*. 1934;4. (In Russ.)
9. Studenikin S. S. Soviet Federalism and Democratic Centralism. *Soviet State*. 1934;4. (In Russ.)
10. Studenikin S. S. *Voluntary Associations and the Involvement of Citizens in State Governance*. Moscow: Vlast' sovetov Publ.; 1932. 30 p. (In Russ.)
11. Studenikin S. S. Issues of State Apparatus Reconstruction on the Eve of the Second Five-Year Plan. *Soviet State*. 1932;9-10. (In Russ.)
12. Studenikin S. S. On the Rationalization of the State Apparatus. In: Alymov A., Chelyapov N. (Eds.). *Issues of Soviet Construction*. Moscow, Leningrad: Vlast' sovetov Publ.; 1934. (In Russ.)
13. Studenikin S. S. On the Reorganization of the Central Apparatus. *Soviet Construction*. 1935;12. (In Russ.)
14. Alymov A. A., Studenikin S. S. Reconstruction of the State Apparatus. In: Pashukanis E. (Ed.). *15 Years of Soviet Construction*. Moscow: Sovetskoe zakonodatel'stvo Publ.; 1932. P. 209–288. (In Russ.)
15. Studenikin S. S. On the History of the USSR Constitution. *Soviet Construction*. 1936;6. (In Russ.)
16. Bel'skii K. S. *Administrative and Financial Law: A Series of Portrait Essays*. Penza: Sotsiosfera Publ.; 2021. 458 p. (In Russ.)
17. Yampol'skaya Ts. A. Semyon Sevast'yanovich Studenikin (1905–1957). *Pravovedenie*. 1979;4:47-51. (In Russ.)
18. Studenikin S. S. Military-Administrative Norms and Their Characteristics. *Proceedings of the Military Law Academy of the Red Army*. 1945;4:29-75. (In Russ.)
19. Lunev A. E. *Administrative Liability for Offenses*. Moscow: Gosyurizdat Publ.; 1961. 187 p. (In Russ.)
20. Lunev A. E. *Ensuring Legality in Soviet Public Administration*. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.; 1963. 158 p. (In Russ.)
21. Lunev A. E. *Theoretical Challenges in Public Administration*. Moscow: Nauka Publ.; 1974. 247 p. (In Russ.)
22. Remnev V. I., Bykov L. A., Maslov N. V. *Legality in the Initiation of Criminal Cases: Reviewing Complaints and Reports of Crimes*. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.; 1967. 55 p. (In Russ.)
23. Remnev V. I. *Scientific Organization of Administrative Activities: Organizational and Legal Issues*. Moscow: Znanie Publ.; 1975. 32 p. (In Russ.)
24. Remnev V. I. *The Right to Petition in the USSR*. Moscow: Znanie Publ.; 1982. 64 p. (In Russ.)
25. Glazunova I. V. About Remnev V.I., Lunev A.E., Eminent Scientists – Employees of IGP RAS. *Legal Policy and Legal Life*. 2021;3:1:77-83. DOI: <https://doi.org/10.24412/1608-8794-2021-3-77-84> (In Russ.)
26. Lunev A. E., Studenikin S. S., Yampol'skaya Ts. A. *Socialist Legality in Soviet State Administration*. Moscow: Legal Publishing House of the Ministry of Justice of the USSR, 1948. 136 p. (In Russ.)
27. Yampol'skaya Ts. A. *Organs of Soviet State Administration in the Modern Period*. Moscow: Academy of Sciences of the USSR Publ., 1954. 227 p. (In Russ.)
28. Yampol'skaya Ts. A., Shorina E. V. *Administrative-Legal Issues in Strengthening State Discipline*. Moscow: Academy of Sciences of the USSR Publ., 1955. 184 p. (In Russ.)
29. Yampol'skaya Ts. A. *Public Organizations and the Development of Soviet Socialist Statehood*. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.; 1965. 197 p. (In Russ.)
30. Yampol'skaya Ts. A. *Public Organizations in the USSR: Some Political and Organizational-Legal Aspects*. Moscow: Nauka Publ.; 1972. 216 p. (In Russ.)
31. Rozenbaum Yu. A. *Training of Management Personnel: Organizational and Legal Issues*. Moscow: Nauka Publ.; 1981. 158 p. (In Russ.)

32. Rozenbaum Yu. A. *The Soviet State and the Church*. Moscow: Nauka Publ.; 1985. 174 p. (In Russ.)
33. Rozenbaum Yu. A. *Formation of Management Personnel: Socio-Legal Problems*. Moscow: Nauka Publ.; 1982. 230 p. (In Russ.)
34. Bachilo I. L., Remnev V. I., Rozenbaum Yu. A. etc. *The Employee of the Soviet State Apparatus*. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.; 1970. 276 p. (In Russ.)
35. Bachilo I. L., Rozenbaum Yu. A., Sergienko L. A. etc. *Issues of Efficiency in the Work of Management Bodies*. Moscow: Nauka Publ.; 1973. 437 p. (In Russ.)
36. *The Management Apparatus of the Socialist State. Ch. 2*. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.; 1977. 350 p. (In Russ.)
37. Zagryatskov M. D. *Administrative Justice and the Right to Petition in Theory and Legislation*. Moscow, 1924. 96 p. (In Russ.)
38. Remnev V. I. *The Right to Petition in the USSR*. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.; 1964. 131 p. (In Russ.)
39. Berezovskaya S. G., Remnev V. I. *Prosecutorial Oversight in the USSR. A Bibliography, 1922–1964*. Moscow, 1965. 135 p. (In Russ.)
40. Melkumov V. G., Remnev V. I. *Legislation on Prosecutorial Oversight in Socialist Countries*. Dushanbe: Irfon Publ.; 1968. 246 p. (In Russ.)
41. Salishcheva N. G. *Administrative Procedure in the USSR*. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.; 1964. 158 p. (In Russ.)
42. Salishcheva N. G. *The Citizen and Administrative Jurisdiction in the USSR*. Moscow: Nauka Publ.; 1970. 164 p. (In Russ.)
43. Salishcheva N. G. *Theories of Human and Civil Rights*. Moscow, 1996. (In Russ.)
44. Salishcheva N. G., Khamaneva N. Yu. *Administrative Justice and Administrative Judicial Proceedings in the Russian Federation*. Moscow: Academic Law University under the Institute of State and Law of the RAS Publ.; 2001. 66 p. (In Russ.)
45. Lazarev B. M. *Competence of Management Bodies*. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.; 1972. 280 p. (In Russ.)
46. Alekhin A. P., Budaeva K. S., Lopatina N. F. etc. *The Citizen and the Management Apparatus in the USSR*. Moscow: Nauka Publ.; 1982. 269 p. (In Russ.)
47. Lazarev B. M. *Public Service*. Moscow: ISLAS Publ.; 1993. 15 p. (In Russ.)
48. Piskotin M. I. *Socialism and Public Administration*. Moscow: Nauka Publ.; 1984. 254 p. (In Russ.)
49. Shorina E. V. *Control Over the Activities of Public Administration Bodies in the USSR*. Moscow: Nauka Publ.; 1981. 301 p. (In Russ.)
50. Khamaneva N. Yu. Legal Regulation of the Judicial Procedure for Considering Petitions of Citizens in European Socialist Countries. In: Lazarev B. M. (Ed.). *Forms of Public Administration*. Moscow: Institute of State and Law of the Academy of Sciences Publ.; 1983. P. 141–148. (In Russ.)
51. Khamaneva N. Yu. *Protection of citizens' rights in the sphere of executive power*. Moscow: Institute of State and Law of the Academy of Sciences Publ.; 1997. 213 p. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Маргарита Николаевна Кобзарь-Фролова – главный научный сотрудник сектора административного права и административного процесса Института государства и права Российской академии наук (ул. Знаменка, 10, Москва, 119019, Российская Федерация), доктор юридических наук, профессор; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2885-6401>; e-mail: adminlaw@igpran.ru;

Алексей Алексеевич Гришковец – ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса Института государства

ABOUT THE AUTHORS

Margarita N. Kobzar-Frolova – Chief Researcher of the Administrative Law and Administrative Process Sector of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences (10 Znamenka str., Moscow, 119019, Russian Federation), Doctor of Legal Sciences, Professor; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2885-6401>; e-mail: adminlaw@igpran.ru;

Alexey A. Grishkovets – Leading Researcher of the Administrative Law and Administrative Process Sector of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences (10 Znamenka str., Moscow,

и права Российской академии наук (ул. Знаменка, 10, Москва, 119019, Российская Федерация), доктор юридических наук, профессор; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7936-5402>; e-mail: adminlaw@igpran.ru

119019, Russian Federation), Doctor of Legal Sciences, Professor; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7936-5402>; e-mail: adminlaw@igpran.ru

Поступила | Received
03.10.2024

Поступила после рецензирования
и доработки | Revised
15.10.2024

Принята к публикации | Accepted
15.10.2024