



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»

<https://ilj-journal.ru>

2025, Том 8, № 8 / 2025, Vol. 8, Iss. 8 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)

УДК 347.91.95

Проблемы соблюдения и восстановления сроков апелляционного и кассационного обжалования в гражданском и арбитражном судопроизводстве

¹ Нохорова С.С., ¹ Балдаев Д.И.,

¹ Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Аннотация: институт «Сроки» имеет важное значение в процессуальных отраслях права для достижения главной задачи процесса: своевременное и правильное разрешение дела. В статье рассматриваются некоторые вопросы соблюдения и восстановления сроков апелляционного и кассационного обжалования судебных решений в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства.

В ходе исследования проведён анализ действующего правового регулирования, а также анализ сложившейся судебной практики, раскрывающей вопросы исчисления процессуальных сроков. Проведено сравнение законодательного закрепления в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации исчисления процессуальных сроков на обжалование решения суда первой инстанции не вступивших и вступивших в законную силу решений суда. Проанализированы Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Внимание авторов уделяется восстановлению пропущенного процессуального срока в апелляционном и кассационном порядке.

В связи с тем, что уже второе десятилетие происходит процесс унификации гражданского процессуального законодательства возникает до сих пор вопрос по поводу исчисления процессуальных сроков.

По результатам исследования отмечена правовая неопределённость к определению сроков обжалования, их исчислению по Гражданскому процессуальному кодексу и Арбитражному процессуальному кодексу, а также сложность осуществления процедуры восстановления пропущенных сроков.

Ключевые слова: апелляционное обжалование, кассационное обжалование, гражданский процесс, арбитражный процесс, восстановление срока, пропуск срока, продление срока, уважительные причины, определение суда

Для цитирования: Нохорова С.С., Балдаев Д.И. Проблемы соблюдения и восстановления сроков апелляционного и кассационного обжалования в гражданском и арбитражном судопроизводстве // International Law Journal. 2025. Том 8. № 8. С. 344 – 349.

Поступила в редакцию: 17 сентября 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 14 ноября 2025 г.; Принята к публикации: 16 декабря 2025 г.

Problems of observing and restoring the terms of appeal and cassation appeal in civil and arbitration proceedings

¹ Nokhorova S.S., ¹ Baldaev D.I.,

¹ Buryat State University named after Dorzhi Banzarov

Abstract: the Institute of "Terms" is of great importance in the procedural branches of law in order to achieve the main objective of the process: the timely and correct resolution of the case. The article discusses some issues related to the observance and restoration of the terms for appealing and cassating court decisions in civil and arbitration proceedings.

In the course of the study, an analysis of the current legal regulation was carried out, as well as an analysis of the established judicial practice, which reveals the issues of calculating procedural time limits. A comparison has been made of the legislative consolidation in the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of the calculation of the procedural time limits for appealing a decision of the court of first instance of court decisions that have not entered into force and have entered into legal force. The Resolutions Of The Plenum Of The Supreme Court Of The Russian Federation Are Analyzed. The attention of the authors is paid to the restoration of the missed procedural period in the appeal and cassation proceedings.

Due to the fact that the process of unification of civil procedure legislation has been going on for the second decade, there is still a question about the calculation of procedural time limits.

According to the results of the study, legal uncertainty was noted regarding the determination of appeal deadlines, their calculation according to the Civil Procedure Code and the Arbitration Procedure Code, as well as the difficulty of implementing the procedure for restoring missed deadlines.

Keywords: *appeal, cassation appeal, civil procedure, arbitration process, restoration of term, omission of term, extension of term, valid reasons, court ruling*

For citation: Nokhorova S.S., Baldaev D.I. Problems of observing and restoring the terms of appeal and cassation appeal in civil and arbitration proceedings. International Law Journal. 2025. 8 (8). P. 344 – 349.

The article was submitted: September 17, 2025; Approved after reviewing: November 14, 2025; Accepted for publication: December 16, 2025.

Введение

Для решения вопроса, поставленного перед законодателем о решении вопроса об унификации гражданского процессуального законодательства и арбитражного процессуального законодательства в настоящее время многие институты уже унифицированы. На сегодняшний день как в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ)[7], так и в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ)[8], выработан унифицированный подход, позволяющий сторонам обжаловать решения суда как в апелляционном, так и в кассационном порядке. Однако до сих пор остаются не решенные вопросы, требующие обсуждения.

Материалы и методы исследований

Для обсуждения вопроса по поставленной проблеме мы использовали метод сравнения норм гражданского процесса и арбитражного процесса.

Согласно законодательным положениям, срок апелляционного обжалования составляет один месяц со дня, когда суд первой инстанции подготовил решение в окончательной форме. Указанное правило применимо как к ГПК РФ (статья 321 ГПК РФ), так и к АПК РФ (статья 259 АПК РФ).

Течение срока начинается с момента изготовления решения суда в окончательной форме. Как правило, в практической сфере по завершению судебного разбирательства суд оглашает только резолютивную часть суда, а изготовление мотивированной части вправе отложить, но не более чем десять дней со дня, когда разбирательство было окончено (часть 2 статьи 199 ГПК РФ).

АПК РФ содержит аналогичное положение. Однако в отличие от ГПК РФ не делает уточнения по поводу начала течения указанного срока, в связи с чем, представляется, что по правилам АПК РФ течение срока может начаться на следующий день после оглашения резолютивной части решения суда (статья 176 АПК РФ).

При этом ни АПК РФ, ни ГПК РФ не предоставляет суду права продлить указанный срок. Представляется, что такой подход более чем оправдан и создан с целью пресечения возможного затягивания изготовления решения суда в окончательной форме, что позволяет обеспечить надлежащее соблюдение прав процессуальных участников на получение решения в установленные сроки.

Рассмотрев сроки, обязательные для исполнения судом, а также определив начало течения срока апелляционного обжалования, целесообразно перейти к срокам, которые предъявляются к процессуальным участникам для совершения данного действия.

Как ранее было отмечено, срок апелляционного обжалования составляет один месяц. С учётом того, что в данном случае срок исчисляется месяцами, в него включаются нерабочие дни [1, с. 34].

Например, если решение было вынесено 24 марта, то у участвующего в деле лица будет возможность подать апелляционную жалобу до истечения 24 апреля, то есть с началом 25 числа срок будет считаться пропущенным.

Указанный подход основан на позиции Верховного суда Российской Федерации, который предоставил соответствующее разъяснение в пункте 16 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" [6].

Отметим, что ранее в практической сфере существовал подход, что течение процессуального срока следует исчислять со следующего дня принятия решения суда в окончательной форме. В связи с чем возникал дополнительный день для обжалования, поскольку день вынесения решения не засчитывался в общий срок.

Такой подход основывался на системном толковании норм о порядке исчисления сроков и сроке апелляционного обжалования.

Однако Верховный суд Российской Федерации, с целью пресечения такой практики, разъяснил, что хоть течение срока и начинается на следующий день, следующий за днём принятия решения в окончательной форме, оканчивается такой срок в соответствующую дату принятия решения, о чём было сказано ранее. В связи с чем иное толкование данной проблемы утратило смысл.

При этом Верховный суд Российской Федерации также отметил, если решение было вынесено 31 числа соответствующего месяца, а в следующем месяце такое число отсутствует, то срок истекает в последний день этого месяца, то есть 30 числа, а если говорить про февраль, то и вовсе 28 либо 29 числа соответственно.

Представляется, что указанный подход, несомненно, унифицирует судебную практику на всей территории Российской Федерации. Однако при подобном толковании наблюдается очевидная проблема, при которой месячный срок обжалования выглядит более урезанным в зависимости от количества дней в определённом месяце, на который выпадает срок апелляционного обжалования. В связи с чем возникают риски пропуска срока, который восстановить с учётом действующего регулирования крайне затруднительно.

Как ГПК РФ, так и АПК РФ в качестве основания восстановления срока апелляционного обжалования указывают, что причина пропуска срока должна быть признана судом уважительной.

Предполагается, что перечень причин не является исчерпывающим. Однако признак уважительности той или иной причины устанавливается судом с учётом конкретных обстоятельств, что также предполагает широкое применение судебной дискреции.

При этом судебная практика сложилась таким образом, что причины уважительности, как правило, должны быть связаны с личностью самого заявителя (тяжёлая болезнь, неграмотность, беспомощное состояние и т.д.).

Однако Верховный суд Российской Федерации в "Обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 2 (2022)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.10.2022) указал, что уважительными причинами могут быть признаны и те, которые не связаны с заявителем, например, обстоятельства, которые в течение процессуального срока объективно препятствовали подготовке и реализации процессуального права на подачу апелляционной жалобы на решение суда[4].

Если причины, которые связаны с личностью заявителя, не вызывают вопросов, поскольку практика является сформированной и устоявшейся, то вот иные объективные причины, на которые указал Верховный суд Российской Федерации как на основание восстановления срока обжалования судебного акта, создают простор для создания новой благоприятной судебной практики.

Как следует из положений АПК РФ и ГПК РФ, по общему правилу, в апелляционной жалобе запрещено ссылаться и предоставлять новые доказательства.

Однако, как показывает практика, соответствующее доказательство могло предоставляться суду, равно как и могло быть заявлено ходатайство об его истребовании. Несмотря на очевидное отношение к делу, судья вполне может отказать как в приобщении, так и в истребовании доказательства, мотивируя такой отказ своим внутренним убеждением, что может повлиять на итоговое решение по делу.

Отметим, что Верховный суд Российской Федерации, в своём разъяснении, содержащемся в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" выделил некоторые причины, по которым доводы заявителя будут считаться уважительными, а именно: необоснованный отказ суда первой инстанции в проведении экспертизы, в истребовании новых доказательств и т.д. [5].

Представляется, что подобные причины должны быть применимы и при рассмотрении вопросов о восстановлении сроков апелляционного обжалования в порядке ГПК РФ.

Однако их применение будет возможно только в том случае, если вопрос о восстановлении пропущенного срока будет рассматриваться именно судом апелляционной инстанции, поскольку в АПК РФ такой подход обеспечивается тем, что восстановление срока на апелляционное обжалование производится судом апелляционной инстанции (часть 2 статьи 259 АПК РФ). Тогда как в ГПК РФ сложилась несколько иное, более противоречивое регулирование.

Так, согласно системному толкованию, помимо того, что заявление о восстановлении срока апелляционного обжалования подаётся в суд первой инстанции, указанный суд также рассматривает заявление о восстановлении пропущенного срока, по результатам которого принимает решение либо об отказе, либо в удовлетворении.

В том случае, если суд первой инстанции не разрешит этот вопрос и направит дело в суд апелляционной инстанции, дело будет возвращено для рассмотрения указанного вопроса.

Исходя из этого, те обстоятельства, которые применимы в АПК РФ в качестве основания для восстановления срока, вряд ли будут функционировать в условиях ГПК РФ без соответствующих изменений, поскольку суд первой инстанции с высокой долей вероятности не будет склонен подвергать сомнению собственные же решения в части отказа в истребовании доказательств.

Однако на указанную проблему было обращено внимание со стороны законодателя, в связи с чем был принят Федеральный закон от 01.04.2025 N 49-ФЗ, который начнёт действовать с 1 января 2026 года[3].

Указанный закон изменяет существующий подход, в связи с чем заявления о восстановлении сроков на апелляционное обжалование будет рассматривать сама апелляционная инстанция.

Отметим, что названным законом также будут конкретизированы вопросы обжалования принимаемых решений. Так, если определение о восстановлении срока будет запрещено обжаловать, то отказное определение заявитель сможет обжаловать в кассационный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня принятия решения.

Определение суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы вступает в силу с этого же дня. Указанное правило присуще как ГПК РФ (статья 209), так и АПК РФ (статья 271). При этом норма, предусмотренная АПК РФ, является более лаконичной и понятной в сравнении с той, которая содержится в ГПК РФ.

Итак, после вынесения определения, а в случае АПК РФ – постановления, у участников производства появляется право на подачу кассационной жалобы, которая может быть подана в течение трёх месяцев со дня принятия решения судом апелляционной инстанции.

Как правило, проблем с подачей кассационной жалобы на практике не возникает, поскольку кассационная жалоба направлена на обжалование решения суда, вступившего в законную силу, и исполнение которого может быть обеспечено мерами принудительного характера, в связи с чем возможные проявления злоупотребления процессуальными правами с целью затягивания процесса реализации судебного решения становятся неактуальными.

Как АПК РФ (статья 276), так и ГПК РФ (статья 376.1) предоставляет участникам, пропустившим срок кассационного обжалования, восстановить таковой путём подачи соответствующего ходатайства, которое рассматривается судом кассационной инстанции.

По результатам рассмотрения ходатайства суд может как отказать, так и удовлетворить ходатайство о восстановлении срока. При этом определение об отказе может быть обжаловано в течение одного месяца со дня вынесения решения (часть 4 статьи 376.1 ГПК РФ, статья 276 АПК РФ).

Результаты и обсуждения

Итак, на основе проведённого анализа представляется возможным сделать вывод, что сроки апелляционного и кассационного обжалования оказывают значительное влияние как на обеспечение баланса между сторонами, так и создают устойчивость в рамках гражданского оборота.

При этом, как показывает анализ, некоторые нормы, изложенные в АПК РФ, являются более лаконичными, не допускающими двусмысленное толкование по сравнению с нормами ГПК РФ.

Кроме того, на недостаточную проработку норм также было обращено внимание со стороны законодателя, которым внесены существенные изменения в механизм восстановления срока апелляционного обжалования по правилам ГПК РФ, которые, как показывает проведённый анализ, являются более чем обоснованными.

Также нельзя оставить без внимания то обстоятельство, что как срок апелляционного обжалования, так и кассационного обжалования не может быть продлён в каком-либо порядке. Представляется, что такая ме-

ра позволяет ограничить случаи злоупотребления процессуальными правами, в связи с чем является обоснованной.

Однако практика применения показывает, что зачастую заявителям могут препятствовать объективные причины в подаче жалобы согласно всем требованиям, предусмотренным процессуальным законодательством [2, с. 159].

В связи с чем перед апеллянтom стоит выбор: либо подавать жалобу, осознавая, что её оставят без движения на определённый срок, в рамках которого предпринять действия по устранению существующих недостатков; либо пытаться восстановить пропущенные сроки, обосновывая его пропуск необходимостью получения доказательств, имеющих значения для правильного разрешения дела.

Выводы

Исходя из этого, представляется целесообразным разработать и внедрить процессуальную возможность об отсрочке подачи жалобы. Разумеется, срок отсрочки должен быть минимальным, в целях недопущения возможного злоупотребления процессуальными правами.

Таким образом, полученные результаты в своей совокупности показывают, что требуется дальнейшее проведение научных изысканий, с целью выработки механизмов, направленных на улучшение процессуального законодательства, регулирующего вопросы установления и восстановления пропущенных сроков апелляционного и кассационного обжалования.

Список источников

1. Отческая Т.И. Афанасьева Т.И. Условия восстановления срока для апелляционного обжалования в гражданском процессе по ходатайству лица, не участвовавшего в деле // Пролог: журнал о праве. 2019. № 4. С. 31 – 38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-vosstanovleniya-sroka-dlya-apellyatsionnogo-obzhalovaniya-v-grazhdanskom-protssesse-po-hodataystvu-litsa-neuchastvovavshegov> (дата обращения: 17.04.2025)
2. Плотников М.С. Восстановление пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции // Вестник науки. 2023. Т. 2. № 3 (60). С. 158 – 166. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosstanovlenie-propuschenного-protssessualного-sroka-na-apellyatsionное-obzhalovanie-resheniya-suda-pervoy-instantsii> (дата обращения: 08.05.2025)
3. Федеральный закон от 01.04.2025 N 49-ФЗ. Доступ из Справочно-правовой системы «Консультант плюс». URL: <https://www.consultant.ru/legalnews/28157/> (дата обращения: 12.04.2025)
4. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 2 (2022)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.10.2022). Доступ из Справочно-правовой системы «Консультант плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_428739/ (дата обращения: 12.04.2025)
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции". Доступ из Справочно-правовой системы «Консультант плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356423/ (дата обращения: 12.04.2025)
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции". Доступ из Справочно-правовой системы «Консультант плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388238/ (дата обращения: 12.04.2025)
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025). Доступ из Справочно-правовой системы «Консультант плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 12.04.2025)
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025). Доступ из Справочно-правовой системы «Консультант плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 12.04.2025)
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.11.2025). Доступ из Справочно-правовой системы «Консультант плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 12.04.2025)
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 14.12.2023) Доступ из Справочно-правовой системы «Консультант плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения 12.04.2025)

References

1. Otcheskaya T.I., Afanasyeva T.I., "Conditions for Reinstating the Time Limit for Filing an Appeal in Civil Proceedings at the Motion of a Person Not Participating in the Case," Prologue: Journal of Law. 2019. No. 4. P. 31 – 38. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-vosstanovleniya-sroka-dlya-apellyatsionnogo-obzhalovaniya-v-grazhdanskom-protssesse-po-hodataystvu-litsa-neuchastvovavshegov> (date of access: 17.04.2025)
2. Plotnikov M.S., "Reinstatement of a Missed Procedural Time Limit for Filing an Appeal against a First Instance Court Decision," Science Herald. 2023, Vol. 2. No. 3 (60). P. 158 – 166. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosstanovlenie-propuschenogo-protsessualnogo-sroka-na-apellyatsionnoe-obzhalovanie-resheniya-suda-pervoy-instantsii> (date of access: 08.05.2025)
3. Federal Law of 01.04.2025 N 49-FZ. Access from the Consultant Plus Legal Reference System. URL: <https://www.consultant.ru/legalnews/28157/> (date of access: 12.04.2025)
4. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2022)" (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 12.10.2022). Accessed from the Consultant Plus Legal Reference System. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_428739/ (date of access: 12.04.2025)
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 30.06.2020 No. 12 "On the application of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation when considering cases in the arbitration court of appeal". Accessed from the Consultant Plus Legal Reference System. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356423/ (date of access: 12.04.2025)
6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 22.06.2021 N 16 "On the application by courts of the norms of civil procedural legislation regulating proceedings in the court of appeal." Accessed from the Consultant Plus Legal Reference System. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388238/ (date of access: 12.04.2025)
7. Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 N 138-FZ (as amended on 01.04.2025). Accessed from the Consultant Plus Legal Reference System. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (date of access: 12.04.2025)
8. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 24.07.2002 N 95-FZ (as amended on 01.04.2025). Accessed from the Consultant Plus Legal Reference System. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (date of access: 12.04.2025)
9. Civil Code of the Russian Federation (Part One) of 30.11.1994 N 51-FZ (as amended on 25.11.2025). Accessed from the Consultant Plus Legal Reference System. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (date of access: 04.12.2025)
10. Civil Code of the Russian Federation (Part Four) of December 18, 2006, No. 230-FZ (as amended on December 14, 2023) Accessed from the Consultant Plus Legal Reference System. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (date of access: 04.12.2025)

Информация об авторах

Нохорова С.С., Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, Sanzhidmaa@mail.ru

Балдаев Д.И., Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, baldaev.d@mail.ru

© Нохорова С.С., Балдаев Д.И., 2025