



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»

<https://ilj-journal.ru>

2025, Том 8, № 7 / 2025, Vol. 8, Iss. 7 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)

УДК 347.44

Обязательная доля в наследстве: проблемы правового регулирования и правоприменительной практики

¹ Цокур Е.Ф., ¹ Быков Д.С.,

¹ Юго-Западный государственный университет

Аннотация: в статье рассматривается институт обязательной доли в российском законодательстве и некоторые проблемы выделения обязательной доли из состава наследства. В последнее время судебная практика пополнилась случаями, когда наследникам либо уменьшали обязательную долю, либо вовсе отказывали в ее присуждении. Основная цель исследования проанализировать причины уменьшения обязательной доли или отказа в ее выделении, а также разработать предложения по сохранению баланса интересов наследодателя и наследников. Использовался метод толкования права и правовых норм, сравнительный анализ, моделирование ситуаций, комплексный анализ судебной практики. Применялся метод дедукции, которые позволил сделать вывод о необходимости внесения поправок в действующее российское законодательство. По итогам исследования предложен вариант резервирования обязательной доли в наследственном имуществе, введение распределения обязательной доли в денежном эквиваленте. В отношении супругов следует закрепить отдельный перечень причин, по которым следует отказать в выделении обязательной доли, если один из супругов на нее претендует: в случае, если супруг бросил супругу перед смертью; не оказывал должного ухода, лечения, моральной и материальной поддержки; если брак был в стадии расторжения, но супруги не успели оформить развод.

Ключевые слова: наследование; наследники; обязательная доля; правопреемство; завещание; наследодатель; раздел имущества

Для цитирования: Цокур Е.Ф., Быков Д.С. Обязательная доля в наследстве: проблемы правового регулирования и правоприменительной практики // International Law Journal. 2025. Том 8. № 7. С. 226 – 230.

Поступила в редакцию: 2 августа 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 30 сентября 2025 г.; Принята к публикации: 5 ноября 2025 г.

Mandatory share in inheritance: problems of legal regulation and law enforcement practice

¹ Tsokur E.F., ¹ Bykov D.S.,

¹ Southwestern State University

Abstract: the article examines the institution of a mandatory share in Russian legislation and some problems of allocating a mandatory share from the inheritance. Recently, judicial practice has been replenished with cases when heirs either reduced the mandatory share or were denied its award altogether. The main purpose of the study is to analyze the reasons for the reduction of the mandatory share or the refusal to allocate it, as well as to develop proposals to maintain the balance of interests of the testator and heirs. The method of interpretation of law and legal norms, comparative analysis, modeling of situations, and a comprehensive analysis of judicial practice were used. The method of deduction was used, which allowed us to conclude that it was necessary to amend the current Russian legislation. Based on the results of the study, the option of reserving a mandatory share in the inherited property, the introduction of the distribution of the mandatory share in monetary terms, is proposed. In relation to spouses, a separate list of reasons should be fixed for refusing to allocate a mandatory share if one of the spouses

claims it: if the spouse left the spouse before his death; did not provide proper care, treatment, moral and material support; if the marriage was in the process of dissolution, but the spouses did not have time to register the divorce.

Keywords: inheritance; heirs; compulsory share; succession; will; testator; division of property

For citation: Tsokur E.F., Bykov D.S. Mandatory share in inheritance: problems of legal regulation and law enforcement practice. International Law Journal. 2025. 8 (7). P. 226 – 230.

The article was submitted: August 2, 2025; Approved after reviewing: September 30, 2025; Accepted for publication: November 5, 2025.

Введение

В условиях экономической нестабильности, понижения доходов некоторых категорий граждан, финансовых форс-мажорных обстоятельств, вопросы наследования, а особенно выделение обязательной доли в наследственной массе приобретают особенную актуальность.

Институт обязательной доли в наследственном имуществе в России призван защищать интересы малообеспеченных граждан, защищать их права и интересы, но с другой стороны данный институт ограничивает права наследодателя в сфере распоряжения своим имуществом, имущественными, некоторыми неимущественными правами, а в современных условиях еще и цифровыми активами и определенными цифровыми правами [8, с. 56].

Основная цель исследования проанализировать причины уменьшения обязательной доли или отказа в ее выделении, а также разработать предложения по сохранению баланса интересов наследодателя и наследников.

Задачи – провести сравнительный анализ норм права зарубежного и российского, на примере выявленных различий предложить введение законодательных поправок в законодательство РФ.

Гипотеза – институт обязательной доли в России будет более эффективным, если ввести резервирование обязательной доли, который претендует на нее.

Материалы и методы исследований

В данном исследовании использован метод кабинетного обзора литературы, написанной в рамках темы «обязательная доля в наследстве». Были использованы труды, написанные в период с 2020 до 2025 г.г., обращалось внимание на рассмотрение проблемных вопросов по уменьшению или отказу от обязательной доли в наследстве. Кроме анализа исследований использовался метод толкования права и правовых норм, сравнительный анализ, моделирование ситуаций, комплексный анализ судебной практики. Применялся метод дедукции, которые позволил сделать вывод о необходимости внесения поправок в действующее российское законодательство.

Результаты и обсуждения

Обязательная доля в наследстве выделяется нетрудоспособным наследникам первой очереди и иждивенцам, которые указаны в ст. 1148 ГК РФ, то есть наследникам по закону, находящимся на иждивении, которые являются нетрудоспособными и нетрудоспособным лицам, которые не входят в круг наследников по закону, обе группы претендентов должны в обязательном порядке находиться на иждивении наследодателя не менее года до его смерти. Реформирование наследственного законодательства, происходящее в России привело к возникновению новых институтов – «совместное завещание супругов» и «наследственный договор», следует отметить, что и в рамках данных правовых конструкций, наследникам выделяется обязательная доля.

Специалисты задавались вопросом, может ли наследник, претендующий на обязательную долю в наследстве отказаться от нее? Высказывались мнения, что отказаться от обязательной доли невозможно, что правовые нормы в этой сфере носят императивный характер [3, с. 72-76]. В законодательстве прямо не регламентирована данная ситуация, но исходя из положения, что получение части наследства это право наследника, а не обязанность, можно смело сделать вывод, что наследник, имеющий право на обязательную долю может от нее отказаться [6]. Однако отказ не может быть направленным характера, то есть в пользу определенного лица, так же, как и от наследства нельзя отказаться в пользу кого-то, так и от обязательной доли нельзя отказываться, указывая определенного наследника.

Необходимо отметить, что среди юристов вопрос обязательной доли вызывает дискуссии, например, неоднократно отмечалось, что абсолютный характер выделения доли наследнику, который является нетрудоспособным, не должен быть императивным и обязательным [2]. На практике необходимо учитывать ряд

обстоятельств, в силу которых следует выделять обязательную долю, такие как продолжительность пользования совместным имуществом, вклад в совместное имущество, необходимость в нем [10, с. 399-402].

Право на обязательную долю может быть ограничено в судебном порядке, при этом наследники, которые желают уменьшить обязательную долю должны доказать, что нетрудоспособный наследник не пользовался имуществом и поэтому в нем не нуждается.

Если обратиться к опыту стран Западной Европы и США, то можно констатировать, что во многих странах обязательная доля в наследстве выделяется в виде определенной денежной суммы, то есть нетрудоспособному наследнику выделяется стоимость его доли в наследстве. В российском законодательстве напротив обязательная наследственная доля выделяется в виде определенного имущества, что на практике вызывает определенные сложности [9].

В составе наследства не учитываются многие вещи, так как при составлении завещания не проводится описание имущества, поэтому кроме предметов домашнего обихода, могут быть не учтены даже крупные движимые вещи. В силу данных причин наследственная доля по факту будет значительно меньше, как если бы при написании завещания проводилась оценка всего имущества.

Возможно, следует имплементировать законодательные нормы стран Западной Европы и США в российское законодательство и исчислять обязательную долю не в виде имущественной доли, а в денежном эквиваленте, такой подход будет способствовать эффективному соблюдению прав и интересов наследников, получающих наследство [4]. Юристы предлагают выделять обязательную долю по желанию наследника в рублях, при этом можно было бы применять режим рассрочки, если сумма обязательной доли достаточно большая, можно ввести определенный предел, свыше которого обязательная доля выделяется в рассрочку – более 500 тысяч рублей [11].

Кроме того такой подход значительно снимет нагрузку с судебной системы, потому что наследники будут с большей заинтересованностью выделять денежные средства из имущества, чем определенную часть недвижимости, земельных участков, ценных вещей и др.

Для оптимального распределения обязательной доли в наследстве можно предложить введение резервирования такой доли за наследником, который претендует на нее и заранее определить объект имущества из которого следует выделять обязательную долю в материальном виде или в денежном эквиваленте. Такой подход предотвратит дробление имущества, минимизирует споры между наследниками, позволит спланировать процесс наследования на этапе жизни наследодателя [1, с. 39-43].

Следует отметить и факт появления цифровых активов, которые тоже входят в наследственную массу и при наличии таких активов наследство еще сложнее диверсифицировать для выделения обязательной доли. К цифровым активам, которые входят в состав наследства в России пока можно отнести утилитарные цифровые права, цифровые рубли, ЦФА и некоторую интеллектуальную собственность в цифровом формате [7, с. 2-4].

Необходимо отметить, что на наследников, претендующих на обязательную долю в наследстве, распространяются правила о недостойных наследниках ГК РФ и если в их поведении будут усмотрены умышленные действия, которые были направлены против наследодателя с целью завладения наследством, то такие претенденты не смогут получить обязательную долю.

На практике размер обязательной доли может быть уменьшен. Например, наследодатель завещал свое жилье жене и ребенку, при этом наследником по закону, имеющим право на обязательную долю является отец. Но если отец обеспечен своей квартирой, не имеет финансовых проблем, то в судебном порядке ему может быть отказано в получении обязательной доли, либо может быть принято решение о значительном уменьшении доли [5].

Выводы

Следует расширить перечень причин, по которым наследник может быть лишен обязательной доли в наследстве по причине: «черствости к наследодателю». Действительно, раздел наследства тема, которая часто вызывает раздоры среди родственников и наследников, поэтому если наследник, претендующий на обязательную долю вообще не общался с наследодателем, да еще и не нуждается в финансовой поддержке, хотя по статусу нетрудоспособен, можно было бы не выделять ему такую долю и тем самым не нарушать наследственное планирование и волю завещателя.

Практические рекомендации

В отношении супругов следует закрепить отдельный перечень причин, по которым следует отказать в выделении обязательной доли, если один из супругов на нее претендует:

- в случае, если супруг бросил супругу перед смертью;
- не оказывал должного ухода, лечения, моральной и материальной поддержки;

- если брак был в стадии расторжения, но супруги не успели оформить развод.

Данный перечень может быть дополнен и другими причинами, которые достаточно серьезны и могут послужить основанием для отказа в выделении обязательной доли в наследстве. С учетом данных причин институт обязательной доли будет защищать интересы и наследодателя и всех наследников, при таком подходе он станет более гибким адаптабельным средством распределения имущества и имущественных прав. Институт обязательной доли в России имеет продолжительную историю развития и становления и на всех этапах он развивался с учетом особенностей того или иного периода, вот и в современных условиях данный институт должен учитывать современные тенденции и даже технологический прорыв, связанный с появлением новых объектов наследования.

Список источников

1. Бабенко Э.Ю., Татаев М.С. Право на обязательную долю в наследстве как гарантия охраны прав наиболее нуждающихся наследников // Скиф. 2023. № 11 (87). С. 39 – 43 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-obyazatelnuyu-dolyu-v-nasledstve-kak-garantiya-ohrany-prav-naibolee-nuzhdayuschih-sya-naslednikov> (дата обращения: 28.05.2025)
2. Булдакова А.В. Обязательная доля в наследстве как традиционный институт наследственного права // Скиф. 2020. № 7 (47). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obyazatelnaya-dolya-v-nasledstve-kak-traditsionnyy-institut-nasledstvennogo-prava> (дата обращения: 28.05.2025)
3. Голикова С.В. К вопросу об обязательной доли в наследстве // Право и государство: теория и практика. 2025. № 1. С. 72 – 76 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obyazatelnoy-doli-v-nasledstve> (дата обращения: 30.05.2025)
4. Гусейнова Л.В., Гаджиева П.М. Право на обязательную долю в наследстве // Государственная служба и кадры. 2024. № 4. С. 160 – 164. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-obyazatelnuyu-dolyu-v-nasledstve> (дата обращения: 22.05.2025)
5. Карев К.В. Наследование по закону и по завещанию: проблемы и перспективы развития в условиях цифровизации // Вестник науки. 2024. № 12 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nasledovanie-po-zakonu-i-po-zaveschaniyu-problemy-i-perspektivy-razvitiya-v-usloviyah-tsifrovizatsii> (дата обращения: 22.05.2025)
6. Каспер Л.А. Институт права на обязательную долю в наследстве // Вестник экономики, управления и права. 2023. № 3. С. 41 – 45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-prava-na-obyazatelnuyu-dolyu-v-nasledstve> (дата обращения: 22.05.2025)
7. Кириллова Е.А. Трансформация принципов наследственного права в России // Наследственное право. 2024. № 3. С. 2 – 4.
8. Мангутова Р. М., Балдин А. К. К вопросу о реализации обязательной доли в наследстве // Вестник экономики и права. 2025. № 104. С. 56 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-realizatsii-obyazatelnoy-doli-v-nasledstve> (дата обращения: 28.05.2025)
9. Сугурбеков Р.С. Обязательная доля в наследстве по законодательству Российской Федерации и зарубежных государств // Закон и право. 2022. № 1. С. 136 – 139. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obyazatelnaya-dolya-v-nasledstve-po-zakonodatelstvu-rossiyskoy-federatsii-i-zarubezhnyh-gosudarstv> (дата обращения: 28.05.2025)
10. Токмурзина А.А. Институт обязательной доли в наследственном праве Российской Федерации // Молодой ученый. 2022. № 22 (417). С. 399 – 402. URL: <https://moluch.ru/archive/417/92446/>
11. Холкина М.Г. Актуальные проблемы правоприменения норм об обязательной доле в наследстве // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2024. № 2. С. 154 – 159. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-pravoprimeneniya-norm-ob-obyazatelnoy-dole-v-nasledstve> (дата обращения: 30.05.2025)

References

1. Babenko E.Yu., Tataev M.S. The Right to a Compulsory Share in an Inheritance as a Guarantee of Protecting the Rights of the Neediest Heirs. Skif. 2023. No. 11 (87). P. 39 – 43 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-obyazatelnuyu-dolyu-v-nasledstve-kak-garantiya-ohrany-prav-naibolee-nuzhdayuschih-sya-naslednikov> (date of access: 28.05.2025)
2. Buldakova A.V. Compulsory Share in an Inheritance as a Traditional Institution of Inheritance Law. Skif. 2020. No. 7 (47). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obyazatelnaya-dolya-v-nasledstve-kak-traditsionnyy-institut-nasledstvennogo-prava> (date of access: 28.05.2025)

3. Golikova S.V. On the issue of the obligatory share in the inheritance. Law and state: theory and practice. 2025. No. 1. P. 72 – 76 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obyazatelnoy-doli-v-nasledstve> (date of access: 30.05.2025)
4. Guseynova L.V., Gadzhieva P.M. The right to a compulsory share in the inheritance. Civil service and personnel. 2024. No. 4. P. 160 – 164. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-obyazatelnuyu-dolyu-v-nasledstve> (date of access: 22.05.2025)
5. Karev K.V. Inheritance by Law and by Will: Problems and Prospects of Development in the Context of Digitalization. Bulletin of Science. 2024. No. 12 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nasledovanie-po-zakonu-i-po-zaveschaniyu-problemy-i-perspektivy-razvitiya-v-usloviyah-tsifrovizatsii> (date of access: 22.05.2025)
6. Kasper L.A. Institute of the Right to a Compulsory Share in Inheritance. Bulletin of Economics, Management and Law. 2023. No. 3. P. 41 – 45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-prava-na-obyazatelnuyu-dolyu-v-nasledstve> (date of access: 22.05.2025)
7. Kirillova E.A. Transformation of the Principles of Inheritance Law in Russia. Inheritance Law. 2024. No. 3. P. 2 – 4.
8. Mangutova R.M., Bal'din A.K. On the Issue of Realization of a Compulsory Share in Inheritance. Bulletin of Economics and Law. 2025. No. 104. P. 56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-realizatsii-obyazatelnoy-doli-v-nasledstve> (date of access: 28.05.2025)
9. Sugurbekov R.S. Compulsory share in inheritance under the legislation of the Russian Federation and foreign states. Law and Right. 2022. No. 1. P. 136 – 139. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obyazatelnaya-dolya-v-nasledstve-po-zakonodatelstvu-rossiyskoy-federatsii-i-zarubezhnyh-gosudarstv> (date of access: 28.05.2025)
10. Tokmurzina A.A. The Institute of Compulsory Share in Inheritance Law of the Russian Federation. Young Scientist. 2022. No. 22 (417). P. 399 – 402. URL: <https://moluch.ru/archive/417/92446/>
11. Kholkina M.G. Current Issues of Law Enforcement of the Norms on the Compulsory Share in Inheritance. Asia-Pacific Region: Economics, Politics, Law. 2024. No. 2. P. 154 – 159. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-pravoprimeneniya-norm-ob-obyazatelnoy-dole-v-nasledstve> (Accessed: 30.05.2025)

Информация об авторах

Цокур Е.Ф., кандидат исторических наук, доцент, Юго-Западный государственный университет, 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, tsokuref@mail.ru

Быков Д.С., аспирант, Юго-Западный государственный университет, 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, bycovdanil@mail.ru

© Цокур Е.Ф., Быков Д.С., 2025