



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»
<https://ilj-journal.ru>
2025, Том 8, № 8 / 2025, Vol. 8, Iss. 8 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)
УДК 343.148

Проблематика опровергимости выводов судебной экспертизы

¹ Курбатов В.Ю.,
¹ Московский финансово-промышленный университет Синергия

Аннотация: в литературе и юридической практике сложилось мнение о практически полном отсутствии возможности опровергнуть выводы судебного эксперта, заключения которого фактически предрешает исход спора. Цель настоящей работы – опровергнуть данное заблуждение и продемонстрировать, что экспертное заключение, как и любое иное доказательство по делу, подчиняется общему правилу об опровергимости доказательств. Автором рассматриваются способы опровержения выводов судебной экспертизы, характеризуются их признаки и особенности применения на практике, а также предлагается классификация таких способов. В завершение работы подчеркивается повышенная ценность такому способу установления истины по делу экспертным путем, как подготовка совместного экспертного заключения несколькими экспертами, имеющими различное мнение по поставленным судом вопросам.

Ключевые слова: судебная экспертиза, экспертное заключение, опровержение экспертизы, оценка выводов эксперта, специальные знания, доказывание в суде, оценка доказательств

Для цитирования: Курбатов В.Ю. Проблематика опровергимости выводов судебной экспертизы // International Law Journal. 2025. Том 8. № 8. С. 189 – 193.

Поступила в редакцию: 4 сентября 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 2 ноября 2025 г.; Принята к публикации: 16 декабря 2025 г.

The problem of refutability of the conclusions of the forensic examination

¹ Kurbatov V.Yu.,
¹ Moscow Financial and Industrial University Synergy

Abstract: there is an opinion in the literature and legal practice that there is almost no way to refute the conclusions of a judicial expert, whose conclusions actually prejudge the outcome of the dispute. The purpose of this work is to refute this misconception and demonstrate that an expert opinion, like any other evidence in a case, is subject to the general rule of refutation of evidence. The author considers ways to refute the conclusions of the forensic examination, characterizes their signs and features of application in practice, and also suggests a classification of such methods. At the end of the work, the increased value of such a method of establishing the truth in a case by expert means is emphasized, as the preparation of a joint expert opinion by several experts who have different opinions on the issues raised by the court.

Keywords: forensic examination, expert opinion, refutation of expert examination, assessment of expert's findings, special knowledge, proving in court, evaluation of evidence

For citation: Kurbatov V.Yu. The problem of refutability of the conclusions of the forensic examination. International Law Journal. 2025. 8 (8). P. 189 – 193.

The article was submitted: September 4, 2025; Approved after reviewing: November 2, 2025; Accepted for publication: December 16, 2025.

Введение

Цель исследования – установление возможности опровержения выводов в заключении судебной экспертизы и выявление способов такого опровержения

Задачи – на основе анализа законодательства, научной литературы и судебной практики определить наличие принципиальной возможности опровергнуть выводы, изложенные судебным экспертом в экспертном заключении, а также выявить способы такого опровержения, предложив их классификацию

Гипотеза – любое доказательство обладает признаком опровергимости, в том числе выводу судебного эксперта. Существует ряд способов опровержения выводов судебной экспертизы, которые можно поделить на две основные группы: способы, направленные на выявление процедурных или методологических нарушений при проведении экспертизы и способы, направленные на опровержение выводов эксперта по существу. Особой ценностью обладают способы, направленные на выявление причин противоречий во мнении нескольких экспертов (экспертов, предложенных сторонами спора), в том числе подготовка совместного экспертного заключения.

Материалы и методы исследований

В исследовании применены следующие теоретические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение; эмпирические методы: проведен анализ научной литературы, отечественного и иностранного законодательства.

Эмпирическая база исследования: Нормативные правовые акты, научная литература, материалы судебной практики.

Результаты и обсуждения

В теории доказывания общепризнанным является принцип опровергимости любых доказательств, представленных в обоснование доводов и сторон спора в контексте состязательного судебного процесса [1]. Представляется, что данный принцип можно логически вывести из распространенного во всех процессуальных кодексах правила о том, что ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы и подлежит оценке судом на равных началах с иными представленными в материалы дела доказательствами (например, часть 5 статьи 71 АПК РФ [2]).

Несмотря на наличие весомых теоретических и прикладных предпосылок к закреплению вышеизложенного принципа, на практике опровергимость доказательства в виде выводов экспертного заключения выступает источником проблематики ввиду отсутствия такого же уровня линейности и беспрепятственности в применении такого подхода. В качестве главной причины такой проблематики следует подчеркнуть особенность самого источника происхождения доказательств в виде выводов (заключения) эксперта – знания, опыт, представления, а также убеждения эксперта, формулирующего соответствующие выводы, что предопределяет субъективный, а не объективный характер такого доказательства.

Иными словами, в отличие от письменных доказательств в виде документов, договоров, писем либо же вещественных доказательств, а также аудио- и видеофайлов, подлежащих самостоятельной оценке судом, заключение эксперта всегда является продуктом уже сформированного субъективного суждения лица, выполнившего экспертное исследование. По своей сути, данное доказательство представляет собой представленные компетентным лицом выводы в виде ответов на поставленные судом вопросы в сфере науки и техники, ответы на которые имеют значение для целей установления юридически значимых обстоятельств спора и предназначены для последующего использования судом для разрешения дела по существу [3].

Такая характеристика выводов судебной экспертизы как их формирование с помощью специальных знаний послужило поводом для формирования мнения о том, что судья, как правило, не обладает реальной возможностью подтвердить или опровергнуть такие выводы в силу отсутствия соответствующей квалификации, ввиду чего эксперт выступает определенного рода "помощником" судьи в установлении истины по делу [4]. В отдельных же источниках встречаются более радикальные выводы о том, что в силу существенного влияния на установление вопросов факта и, тем самым, на итоговое решение при разрешении спора судьей, эксперт фактически наделяется частью полномочий (мандата) суда в части оценки фактических обстоятельств спора [5].

Такое положение вещей в российской судебной практике привело к формированию крайне негативного взгляда на предопределение результата спора тем, какой из спорящих сторон удастся добиться назначения предложенной ими кандидатуры эксперта судом. По этим соображениям в литературе преимущественно обсуждается проблематика назначения кандидатуры беспристрастного эксперта, что, по мнению авторов, может позволить исключить случаи злоупотреблений и подготовки необъективных экспертных заключений [6].

Не опровергая вышеизложенный тезис о важности назначения независимой кандидатуры эксперта, по нашему мнению, более существенной проблематикой скорее выступает сама возможность опровержения выводов эксперта на практике. Поскольку непосредственными негативными последствиями в виде нарушения процессуальных прав сторон спора на справедливое правосудие и участие в доказывании выступает на сам факт назначения эксперта одной из сторон, а скорее необоснованные выводы заключения такого эксперта, наиболее насущным вопросом следует признать наличие у сторон реальной возможности опровергать выводы судебной экспертизы, что до настоящего времени признается чрезвычайно сложным процессуальным упражнением. По этим соображениям далее представляется возможным рассмотреть уже практикуемые и потенциально возможные методы опровержения выводов судебного эксперта в цивилистическом процессе.

Прежде всего, представляется возможным предложить классификацию способов опровержения путем их разделения на две основные группы таких способов:

- 1) связанные с выявлением нарушений в процедуре и методике проведения экспертного исследования;
- 2) связанные с опровержением выводов эксперта по существу.

Первая группа способов основана на косвенном опровержении выводов экспертизы, поскольку применение данных процессуальных механизмов не предполагает погружение в существование выводов, сформулированных экспертом в результате подготовки исследования. Как правило, такие способы направлены на исключение экспертизы из числа допустимых доказательств и основаны либо на выявлении процедурных нарушений в вопросах назначения эксперта или самой процедуры проведения экспертизы, либо нарушений в примененной экспертом методики, на основе которой были получены выводы заключения.

Например, в одном из дел апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции о недопустимости подготовленного судебным экспертом заключения в качестве доказательства ввиду нарушения процедуры проведения экспертизы, что выразилось в проведении исследования без извещения и в отсутствие сторон спора, что противоречила определению суда о необходимости обеспечения присутствия представителя сторон спора [7].

Не менее показательным примером является постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу N A36-9292/2017, в котором апелляционный суд признал недопустимым доказательством экспертное заключение, подготовленное лицом, не предоставившим сведения о своей квалификации, а также нарушившим положения Единой методики определения расходов на восстановительный ремонт автомобиля, утвержденной Российской Союзом Автостраховщиков [8].

Говоря о второй группе способов опровержения выводов судебного эксперта, следует отметить, что опровержение субстантивных выводов эксперта очевидно предполагает дополнительное (повторное) обращение к специальным знаниям, что, как правило, предполагает необходимость привлечения стороннего лица, обладающего компетенцией в аналогичной релевантной сфере – таким лицом может выступать специалист либо же эксперт, которому суд может повторно поручить проведение повторной либо же дополнительной судебной экспертизы.

Соответственно, первым и наиболее распространенным на практике приемом опровержения выводов судебной экспертизы является заявление стороной спора ходатайства о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Как показывает условная статистика, такие ходатайства удовлетворяются чрезвычайно редко, что может быть объяснено довольно оценочными критериями их назначения, которые на практике не всегда связаны именно с неверностью выводов эксперта по существу – речь, скорее, о процедурных или методических нарушениях – недостаточном исследовании либо непредставлении ответов на все поставленные судом вопросы, противоречивости выводов эксперта.

При этом заложенная в части 2 статьи 87 АПК РФ формулировка в виде возникновения "сомнений в обоснованности заключения эксперта" в судебной практике интерпретируется весьма ограничительно: суды указывают на то, что само по себе субъективное несогласие стороны с выводами эксперта не может служить основанием для назначения повторной судебной экспертизы, поскольку данный вопрос является прерогативой суда [9].

Рассматривая участие специалиста в качестве средства опровержения выводов судебной экспертизы, представляется возможным выделить два основных формата реализации такого метода – посредством подготовки рецензии с опровержением выводов судебного эксперта либо посредством допроса судебного эксперта с участием привлеченного специалиста. Несмотря на распространенность критического отношения к рецензиям как к доказательствам с меньшим весом убедительности, в том числе за счет отсутствия предупреждения специалиста об уголовной ответственности за представление заведомо ложных выводов, на практике данные способы могут работать эффективно при их комбинировании. Например, несогласная с

выводами эксперта спора может предоставить рецензию, опровергающую экспертное заключение, после чего судебный эксперт может быть вызван на допрос, вопросы для которого могут быть поставлены с участием специалиста.

Такой метод эффективен за счет того, что специалист, при выявлении ошибок, неточностей или иных нарушений в формулировании итоговых выводов в экспертном заключении, может наглядно продемонстрировать такие недостатки экспертизы суду, что может послужить основанием для последующего исключения экспертного заключения из числа надлежащих доказательств по делу и принятия судом соответствующего процессуального решения (например, о назначении повторной экспертизы). По сути, рода допрос является своего рода "очной ставкой" между экспертом и специалистом, в ходе проведения которой судья, выслушивая обоих участников допроса и задавая им вопросы, может установить обоснованность выводов экспертного заключения. Такой прием был применен, в частности, в рамках дела N A43-17409/2021, где суд, в целях выявления обоснованности заключения эксперта о рыночной стоимости объекта, вызвал на допрос специалиста, подготовившего рецензию на экспертное заключение [10].

Наконец, не менее эффективным методом проверки обоснованности выводов судебной экспертизы представляется подготовка совместного заключения привлеченными сторонами экспертами, мнения которых оказались несовпадающими по всем либо некоторым вопросам исследования. Такого рода экспертное заключение также является по своей сути аналогом "очной ставки", изложенной в письменной форме двумя экспертами, обладающими равными возможностями обосновать причины несовпадения мнений друг друга по тем или иным вопросам, поставленным на разрешение судом. Не меньшую ценность при применении такого подхода представляет и тот факт, что совместное заключение экспертов позволит выявить обстоятельства, по которым оба эксперта сходятся во мнениях, что по сути будет означать их бесспорный характер и, соответственно, избавит суд от необходимости дополнительного установления истины в данной части.

В то же время, следует отметить, что в России не сформировалась практика подготовки совместных экспертных заключений, что является более привычным явлением для международного коммерческого арбитража и стран общего права, где широко распространена методика подготовки совместных экспертных отчетов (англ. joint expert report) [11]. Наиболее близкой альтернативой совместному экспертному заключению является комиссионная экспертиза (статья 84 АПК РФ), что, однако, не предполагает проведения совместной экспертизы именно теми экспертами, кандидатуры которых предложены истцом и ответчиком по делу.

Изложенное позволяет сформулировать вывод о целесообразности внедрения в российское законодательство и судебную практику института совместного экспертного заключения, выполняемого экспертами, предложенными разными сторонами судебного процесса, что может эффективно способствовать установлению истины по делу и исключению формирования неверных выводов экспертами при проведении судебной экспертизы.

Выводы

Таким образом, цель исследования достигнута, задачи решены, гипотеза подтверждена.

Обосновано наличие проблематики в виде затруднительности опровержения выводов судебной экспертизы, а также повышенного влияния результатов экспертного исследования на разрешения спора по существу.

Аргументирована принципиальная некорректность позиции о том, что судебный эксперт может подменять собой роль судьи в вопросах исследования фактов по делу, предрешая, тем самым, исход спора по существу. Обосновано, что, исходя из общего принципа опровергимости доказательств, выводы судебной экспертизы возможно опровергнуть различными способами.

Выявлены основные способы опровержения выводов судебной экспертизы, а также предложена их классификация в виде способов, основанных на выявлении процедурных нарушений и нарушений методики проведения экспертизы, а также способов, направленных на опровержение выводов судебного эксперта по существу. Применимость и эффективность каждого способа опровержения выводов судебной экспертизы апробирована в реальной судебной практике.

Обоснована повышенная эффективность способа установления истины по делу экспертным путем в виде подготовки экспертами каждой из сторон совместного экспертного заключения, что позволит выявить вопросы, по которым у экспертов имеются разногласия, а также причины таких разногласий. Приведены аргументы в пользу целесообразности имплементации института совместного экспертного заключения в российское законодательство и судебную практику.

Список источников

1. Холопов К.В. Международное частное транспортное право. Анализ норм международного и российского транспортного права: учебное пособие. М.: Статут, 2010. 702 с.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Российская газета. N 137. 27.07.2002.
3. Токарева Е.В. Проблемные аспекты производства и оценки дополнительной экспертизы // Современное право. 2023. № 9. С. 118 – 121
4. Рыжов К.Б. Оценка заключения эксперта судом в гражданском процессе // Известия вузов. Правоведение. 2009. № 4. С. 29 – 36.
5. Архипов Д.А., Коновалов В.В. Expert shopping, или "Кто предложил эксперта, назначенного судом, тот и выиграл дело": можно ли решить эту проблему? // Закон. 2020. № 8. С. 155 – 169.
6. Лазарев С.В. Вопросы независимости эксперта и качества экспертного заключения в арбитражном процессе // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8. С. 58 – 69.
7. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2025 N 09AP-82190/2024 по делу N A40-136723/2022 // СПС "Консультант Плюс".
8. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2017 N 19AP-7570/2017 по делу N A36-9292/2017 // СПС "Консультант Плюс".
9. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.05.2025 N F04-1225/2025 по делу N A75-3939/2022 // СПС "Консультант Плюс".
10. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2025 N 01AP-203/2025 по делу N A43-17409/2021 // СПС "Консультант Плюс".
11. Николаева З.Е. К вопросу о роли экспертов при разрешении строительных споров: сквозь призму отечественного и международного опыта / Проблемы строительного права: сборник статей / под. ред. Н.Б. Щербакова. М.: Статут, 2024. С. 414 – 421.

References

1. Kholopov K.V. International Private Transport Law. Analysis of the Norms of International and Russian Transport Law: A Textbook. Moscow: Statut, 2010. 702 p.
2. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of July 24, 2002, No. 95-FZ. Rossiyskaya Gazeta. No. 137. July 27, 2002.
3. Tokareva E.V. Problematic Aspects of the Production and Evaluation of Additional Expertise. Modern Law. 2023. No. 9. P. 118 – 121
4. Ryzhov K.B. Evaluation of an Expert's Conclusion by the Court in Civil Proceedings. News of Universities. Jurisprudence. 2009. No. 4. P. 29 – 36.
5. Arkhipov D.A., Konovalov V.V. Expert shopping, or "Whoever proposed a court-appointed expert won the case": can this problem be solved? Law. 2020. No. 8. P. 155 – 169.
6. Lazarev S.V. Issues of expert independence and the quality of expert opinions in arbitration proceedings. Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2012. No. 8. P. 58 – 69.
7. Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated February 26, 2025, No. 09AP-82190/2024 in case No. A40-136723/2022. SPS "Consultant Plus".
8. Resolution of the Nineteenth Arbitration Court of Appeal dated 19.12.2017 No. 19AP-7570/2017 in case No. A36-9292/2017. SPS "Consultant Plus".
9. Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District dated 30.05.2025 No. F04-1225/2025 in case No. A75-3939/2022. SPS "Consultant Plus".
10. Resolution of the First Arbitration Court of Appeal dated 31.03.2025 No. 01AP-203/2025 in case No. A43-17409/2021. SPS "Consultant Plus".
11. Nikolaeva Z.E. On the Role of Experts in Resolving Construction Disputes: Through the Prism of Domestic and International Experience. Problems of Construction Law: Collection of Articles ed. N.B. Shcherbakov. Moscow: Statut, 2024. P. 414 – 421.

Информация об авторе

Курбатов В.Ю., аспирант, Московский финансово-промышленный университет Синергия,
lawyer_msk01@mail.ru

© Курбатов В.Ю., 2025