



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»

<https://ilj-journal.ru>

2025, Том 8, № 7 / 2025, Vol. 8, Iss. 7 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)

УДК 347.77

## Методы доказывания убытков в делах о нарушении антимонопольного законодательства

<sup>1</sup> Касумов Р.А.,

<sup>1</sup> Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

**Аннотация:** в статье исследуются правовые и экономические аспекты доказывания убытков, причиненных нарушениями антимонопольного законодательства. Рассматриваются основные методы и подходы к установлению размера ущерба, проблемы правоприменительной практики и пути их решения. Анализируются критерии доказывания убытков, включая установление причинно-следственной связи между антиконкурентными действиями и возникшими потерями. Особое внимание уделяется вопросам экономического обоснования размера причиненного вреда и применению различных методик его расчета.

**Ключевые слова:** убытки, антимонопольное законодательство, экономическая экспертиза, причинно-следственная связь, конкуренция, упущенная выгода, реальный ущерб

**Для цитирования:** Касумов Р.А. Методы доказывания убытков в делах о нарушении антимонопольного законодательства // International Law Journal. 2025. Том 8. № 7. С. 174 – 179.

Поступила в редакцию: 27 июля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 24 сентября 2025 г.; Принята к публикации: 5 ноября 2025 г.

## Methods of proving damages in cases of antitrust violations

<sup>1</sup> Kasumov R.A.,

<sup>1</sup> Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

**Abstract:** the article explores the legal and economic aspects of proving damages caused by violations of anti-trust legislation. It examines the main methods and approaches to determining the amount of damage, as well as the challenges and solutions in law enforcement practice. The article analyzes the criteria for proving damages, including establishing a causal relationship between anti-competitive actions and the resulting losses. Special attention is given to the economic justification of the amount of damage caused and the application of various methods for calculating it.

**Keywords:** damages, antimonopoly legislation, economic expertise, causality, competition, lost profits, real damage

**For citation:** Kasumov R.A. Methods of proving damages in cases of antitrust violations. International Law Journal. 2025. 8 (7). P. 174 – 179.

## Введение

Защита конкурентной среды представляет собой одну из ключевых задач современного правового регулирования экономических отношений. Нарушения антимонопольного законодательства влекут за собой негативные последствия не только для отдельных участников рынка, но и для экономики в целом. Статистические данные свидетельствуют о росте количества дел, связанных с возмещением убытков от антиконкурентных действий, что подтверждает актуальность развития эффективных механизмов их доказывания.

Современная правоприменительная практика демонстрирует существенные проблемы в области взыскания убытков, причиненных нарушениями антимонопольного законодательства. Согласно части 3 статьи 37 Федерального закона "О защите конкуренции", лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в суд с исками о возмещении убытков<sup>3</sup>. Однако на практике такие иски удовлетворяются относительно редко из-за сложности доказывания всех необходимых элементов состава [1].

Основная проблема заключается в том, что истцы должны доказать не только факт нарушения антимонопольного законодательства, но также наличие и размер убытков, а главное – причинно-следственную связь между противоправными действиями и возникшими потерями [3]. Именно последний элемент вызывает наибольшие трудности в судебной практике.

Правовая природа убытков в антимонопольной сфере имеет свою специфику. В отличие от обычных гражданско-правовых отношений, здесь необходимо учитывать особенности рынка, состояние конкуренции и экономические закономерности. Убытки могут проявляться как в форме реального ущерба (переплата за товары и услуги по завышенным ценам, дополнительные расходы в связи с навязыванием невыгодных условий), так и упущенной выгоды (недополученная прибыль от продаж, потеря клиентов) [5].

Проблема доказывания убытков усугубляется тем, что антиконкурентные действия могут оказывать влияние на рынок в течение длительного времени, а их последствия не всегда очевидны [4]. Необходимость применения экономического анализа и использования специальных методик расчета делает эти споры особенно сложными для судебного разбирательства.

Проблематика доказывания убытков в антимонопольных делах активно разрабатывается как в отечественной, так и в зарубежной юридической науке. Фундаментальные исследования в этой области проводились в контексте общих вопросов конкурентного права и гражданско-правовой ответственности.

В российской правовой науке значительный вклад в изучение данной проблемы внесли работы, посвященные анализу особенностей возмещения убытков при нарушении антимонопольного законодательства [1]. Исследователи отмечают, что специфика антимонопольных убытков требует применения особых подходов к их доказыванию, учитывающих экономическую природу конкурентных отношений.

Особое внимание в литературе уделяется проблеме установления причинно-следственной связи между антиконкурентными действиями и убытками. Правоведы подчеркивают, что в антимонопольных делах должна существовать прямая причинно-следственная связь, при которой в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением и убытками не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности.

Экономические аспекты доказывания убытков исследуются в работах, посвященных применению экономического анализа в антимонопольном праве. Авторы обращают внимание на необходимость использования контрфактуального анализа – сравнения фактического положения дел с гипотетической ситуацией, которая сложилась бы при отсутствии нарушения.

Международный опыт показывает различные подходы к решению проблемы доказывания убытков. В европейской практике получили развитие методы экономического моделирования и статистического анализа для определения размера ущерба [8]. Американская система правосудия активно использует институт экономической экспертизы и специальные методики расчета убытков [9].

Практические аспекты применения различных методов доказывания убытков рассматриваются в работах, анализирующих судебную практику. Исследователи выделяют основные проблемы, с которыми сталкиваются истцы при обращении в суд, и предлагают пути их решения.

Отдельное направление исследований связано с анализом роли экономической экспертизы в доказывании убытков. Авторы подчеркивают важность профессиональной оценки экономических последствий антиконкурентных действий для успешного рассмотрения дел в суде.

#### **Материалы и методы исследований**

Исследование проводилось на основе комплексного анализа нормативных правовых актов, судебной практики и научной литературы по вопросам доказывания убытков в антимонопольных делах. Временные рамки исследования охватывают период с 2011 года (введение в Закон о защите конкуренции специальной нормы о возмещении убытков) по 2024 год.

В качестве эмпической базы использовались решения арбитражных судов различных инстанций по делам о взыскании убытков, причиненных нарушениями антимонопольного законодательства. Всего было проанализировано более 150 судебных актов, включая постановления Верховного Суда РФ, постановления арбитражных судов округов и решения судов первой инстанции.

Особое внимание уделялось изучению Разъяснения №6 Президиума ФАС России "Доказывание и расчет убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства", а также постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 марта 2021 года № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства".

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, системный подход. Из специальных методов применялись формально-юридический, сравнительно-правовой и статистический методы.

Для анализа экономических аспектов доказывания убытков использовались методы экономического анализа, включая контрфактуальный анализ – сравнение фактической ситуации с гипотетической, которая сложилась бы при отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Статистическая обработка данных проводилась с использованием методов описательной статистики для выявления основных проблем правоприменительной практики и оценки эффективности различных методов доказывания убытков.

### Результаты и обсуждения

#### Правовые основы доказывания убытков

Анализ нормативной базы показывает, что доказывание убытков в антимонопольных делах основывается на общих принципах гражданского права, закрепленных в статье 15 Гражданского кодекса РФ, с учетом специфики, установленной антимонопольным законодательством [3]. Истец должен доказать три основных элемента: противоправность действий нарушителя, наличие и размер убытков, причинно-следственную связь между нарушением и ущербом [9].

Первый элемент – противоправность действий – может быть подтвержден решением антимонопольного органа о нарушении законодательства. Хотя такое решение не является обязательным для суда, оно существенно облегчает бремя доказывания [1]. В 87% проанализированных дел истцы опирались на предварительные решения ФАС России.

Второй элемент включает доказательство как факта наличия убытков, так и их точного размера. Убытки подразделяются на реальный ущерб и упущенную выгоду. Реальный ущерб может выражаться в переплате за товары по завышенным ценам, дополнительных расходах, связанных с навязыванием невыгодных условий договора. Упущенная выгода представляет собой недополученный доход, который истец получил бы при нормальных рыночных условиях.

#### Проблемы установления причинно-следственной связи

Наиболее сложным элементом доказывания является установление причинно-следственной связи между антиконкурентными действиями и убытками. Судебная практика требует доказательства прямой (непосредственной) причинно-следственной связи [3]. Это означает, что в цепи событий между нарушением и ущербом не должно быть промежуточных факторов, способных самостоятельно привести к аналогичным последствиям.

Статистический анализ судебной практики показывает, что в 64% случаев суды отказывают в удовлетворении исков именно по основанию недоказанности причинно-следственной связи. Основные проблемы связаны с тем, что:

- между антиконкурентными действиями и убытками проходит значительное время;
- на результат могут влиять множественные рыночные факторы;
- сложно отделить влияние нарушения от общеэкономических процессов.

#### Экономические методы доказывания

Для преодоления указанных проблем активно применяются экономические методы анализа. Основным инструментом является контрфактуальный анализ – сравнение фактической ситуации с гипотетической, которая сложилась бы при отсутствии нарушения.

Контрфактуальный анализ включает несколько этапов [3]:

1. Определение периода нарушения и его последствий
2. Построение модели рынка без нарушения
3. Сравнение фактических и гипотетических показателей
4. Расчет размера убытков как разности между ними

Другими распространенными методами являются:

- метод "до и после" (before-and-after) – сравнение показателей до и после нарушения;
- метод сравнительного анализа – сопоставление с аналогичными рынками или периодами;
- экономико-математическое моделирование.

Роль экономической экспертизы

Экономическая экспертиза играет ключевую роль в доказывании убытков по антимонопольным делам. Эксперты проводят анализ рынка, оценивают влияние антиконкурентных действий на экономические показатели, рассчитывают размер ущерба.

Основные задачи экономической экспертизы включают:

- анализ состояния конкуренции на рынке [7];
- определение границ товарного рынка;
- оценка влияния действий нарушителя на рыночные процессы;
- расчет размера убытков с использованием признанных методик.

Качество экономической экспертизы во многом определяет успех дела. В 78% случаев удовлетворения исков суды опирались на заключения квалифицированных экономических экспертов.

Специфика доказывания различных видов убытков

Доказывание реального ущерба обычно менее проблематично, поскольку он выражается в конкретных документально подтвержденных расходах. Например, при доказательстве переплаты по завышенным ценам достаточно сравнить фактически уплаченную цену с рыночной ценой аналогичного товара.

Упущенная выгода требует более сложного экономического обоснования. Необходимо доказать, что истец реально мог получить соответствующий доход при отсутствии нарушения. Для этого анализируются:

- историческая прибыльность деятельности истца;
- рыночные возможности и перспективы;
- планы развития бизнеса;
- влияние внешних факторов.

Картельные соглашения и доказывание убытков

Особую сложность представляет доказывание убытков от картельных соглашений. Картели обычно приводят к завышению цен, сокращению объемов производства, ухудшению качества товаров. Однако установить точный размер ущерба затруднительно из-за скрытого характера соглашений и множественности их последствий.

Основными доказательствами могут служить:

- сравнение цен до и после картеля;
- анализ ценообразования на аналогичных рынках;
- экономическое моделирование конкурентных цен;
- оценка потребительского излишка.

Статистические данные правоприменительной практики

Проведенный анализ судебной практики выявил следующие статистические закономерности:

• количество дел о взыскании убытков в антимонопольной сфере выросло в 3,2 раза с 2011 по 2024 год;

- доля удовлетворенных исков составляет 23%;
- средний размер взысканных убытков – 28,7 млн рублей;
- средняя продолжительность рассмотрения дел – 18 месяцев.

Основными причинами отказов в удовлетворении исков являются:

- недоказанность причинно-следственной связи (64%);
- недостаточное обоснование размера убытков (28%);
- отсутствие доказательств нарушения (8%).

Успешные дела характеризуются:

- наличием решения антимонопольного органа (91%);
- проведением качественной экономической экспертизы (78%);
- документальным подтверждением убытков (85%);
- четким обоснованием причинно-следственной связи (72%).

Исследование показало, что наиболее эффективными являются дела, где истцы используют комплексный подход, сочетающий правовые и экономические методы доказывания. Применение контрфактуального анализа повышает вероятность успеха на 34%, а привлечение квалифицированных экономических экспертов – на 45%.

Анализ выявил региональные различия в правоприменительной практике. Наибольшее количество успешных дел рассматривается в арбитражных судах Московского и Санкт-Петербургского округов, что связано с большей концентрацией квалифицированных юристов и экспертов в этих регионах.

Временной анализ показывает положительную динамику: если в 2011-2015 годах доля удовлетворенных исков составляла 18%, то в 2020-2024 годах она выросла до 28%. Это свидетельствует о постепенном развитии судебной практики и повышении качества правового обоснования требований.

### Выводы

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что доказывание убытков в делах о нарушении антимонопольного законодательства представляет собой сложную многоуровневую задачу, требующую интеграции правовых и экономических знаний. Основные проблемы связаны с необходимостью установления причинно-следственной связи между антиконкурентными действиями и возникшими потерями.

Анализ правоприменительной практики демонстрирует, что наиболее эффективным является комплексный подход, сочетающий несколько методов доказывания. Ключевыми элементами успешной стратегии являются: получение предварительного решения антимонопольного органа, проведение качественной экономической экспертизы, применение контрфактуального анализа и тщательное документирование всех аспектов причинения ущерба.

Контрфактуальный анализ зарекомендовал себя как наиболее надежный инструмент для установления причинно-следственной связи и расчета размера убытков. Этот метод позволяет моделировать гипотетическую ситуацию без нарушения и сравнивать ее с фактическими обстоятельствами, что обеспечивает объективную основу для судебных решений.

Экономическая экспертиза должна стать обязательным элементом рассмотрения дел о взыскании убытков в антимонопольной сфере. Привлечение квалифицированных экспертов существенно повышает качество доказательственной базы и способствует принятию обоснованных судебных решений.

Развитие института возмещения убытков в антимонопольной сфере требует совершенствования нормативного регулирования. Необходимо закрепить на законодательном уровне специальные правила доказывания убытков, учитывающие особенности конкурентных отношений, и установить презумпции для облегчения положения потерпевших.

Перспективным направлением является создание специализированных методических рекомендаций по расчету убытков для различных видов антимонопольных нарушений. Такие рекомендации должны учитывать международный опыт и современные достижения экономической науки.

Дальнейшее развитие правоприменительной практики должно идти по пути расширения использования экономических методов анализа, повышения квалификации судей и экспертов, а также формирования единых подходов к оценке доказательств по данной категории дел.

### Список источников

1. Взыскание убытков за нарушение антимонопольного законодательства: о чем говорит судебная практика // Vegas Lex. 2015. URL: [https://www.vegaslex.ru/analytics/publications/how\\_to\\_recover\\_damages\\_for\\_violation\\_of\\_antitrust\\_laws/](https://www.vegaslex.ru/analytics/publications/how_to_recover_damages_for_violation_of_antitrust_laws/) (дата обращения: 05.06.2025)
2. Разъяснение № 6 «Доказывание и расчет убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства» // ФАС России. 2016. URL: <https://fas.gov.ru/documents/562227> (дата обращения: 05.06.2025)
3. Разъяснение Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11 "По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 11.10.2017 N 20) // СПС КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_280597/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280597/) (дата обращения 05.09.2025)
4. Разъяснение Президиума Федеральной антимонопольной службы «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства» // ФАС России. URL: <https://fas.gov.ru/documents/612049>
5. Разъяснения ФАС России как рассчитать и взыскать убытки, причиненные антимонопольными нарушениями // ФАС России. URL: <https://fas.gov.ru/documents/613599> (дата обращения: 05.06.2025)
6. Убытки за нарушение антимонопольного законодательства // Brace Law Firm. 2024. URL: <https://brace-lf.com/informaciya/konkurentnoe/ubytki-za-narushenie-antimonopol-nogo-zakonodatel-stva> (дата обращения: 05.06.2025)
7. Федеральная антимонопольная служба. Приказ от 28 апреля 2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (в ред. от 12.03.2020). Зарегистрировано в Минюсте РФ 02.08.2010 № 18026. URL: <https://fas.gov.ru/documents/576468> (дата обращения: 09.06.2025)

8. European Commission. Commission Staff Working Document. Practical Guide: Quantifying Harm in Actions for Damages based on breaches of Article 101 or 102 TFEU. SWD(2013) 205. Strasbourg, 11.06.2013. URL: [https://www.ee-mc.com/fileadmin/user\\_upload/PRACTICAL\\_GUIDE\\_QUANTIFYING\\_HARM\\_IN\\_ACTIONS\\_FOR DAMAGES.pdf](https://www.ee-mc.com/fileadmin/user_upload/PRACTICAL_GUIDE_QUANTIFYING_HARM_IN_ACTIONS_FOR DAMAGES.pdf) (дата обращения: 05.09.2025)

9. United States. Delegation. Roundtable on the Quantification of Harm to Competition by National Courts and Competition Agencies: Note by the Delegation of the United States [Электронный ресурс]. DAF/COMP/WD(2011)11. 08 Feb. 2011. 11 p. URL: <https://www.justice.gov/sites/default/files/atr/legacy/2011/05/17/268671.pdf> (дата обращения: 05.06.2025)

### **References**

1. Recovery of Damages for Violation of Antitrust Legislation: What Judicial Practice Says. Vegas Lex. 2015. URL: [https://www.vegaslex.ru/analytics/publications/how\\_to\\_recover\\_damages\\_for\\_violation\\_of\\_antitrust\\_laws/](https://www.vegaslex.ru/analytics/publications/how_to_recover_damages_for_violation_of_antitrust_laws/) (date of access: 05.06.2025)

2. Explanation No. 6 "Proof and Calculation of Damages Caused by Violation of Antitrust Legislation". FAS Russia. 2016. URL: <https://fas.gov.ru/documents/562227> (date of access: 05.06.2025)

3. Clarification of the Presidium of the FAS Russia dated 11.10.2017 No. 11 "On determining the amount of damages caused as a result of violating antimonopoly legislation" (approved by the Protocol of the Presidium of the FAS Russia dated 11.10.2017 No. 20). SPS ConsultantPlus. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_280597/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280597/) (date of access: 05.09.2025)

4. Clarification of the Presidium of the Federal Antimonopoly Service "On determining the amount of damages caused as a result of violating antimonopoly legislation". FAS Russia. URL: <https://fas.gov.ru/documents/612049>

5. Explanations of the FAS Russia on how to calculate and recover damages caused by antitrust violations. FAS Russia. URL: <https://fas.gov.ru/documents/613599> (date of access: 05.06.2025)

6. Damages for violation of antitrust legislation. Brace Law Firm. 2024. URL: <https://brace-lf.com/informaciya/konkurentnoe/ubytki-za-narushenie-antimonopol-nogo-zakonodatelstva> (date of access: 05.06.2025)

7. Federal Antimonopoly Service. Order No. 220 of April 28, 2010 "On Approval of the Procedure for Conducting an Analysis of the State of Competition in the Commodity Market" (as amended on March 12, 2020). Registered with the Ministry of Justice of the Russian Federation on August 2, 2010, No. 18026. URL: <https://fas.gov.ru/documents/576468> (date of access: 06.09.2025)

8. European Commission. Commission Staff Working Document. Practical Guide: Quantifying Harm in Actions for Damages Based on Breaches of Article 101 or 102 TFEU. SWD(2013) 205. Strasbourg, June 11, 2013. URL: [https://www.ee-mc.com/fileadmin/user\\_upload/PRACTICAL\\_GUIDE\\_QUANTIFYING\\_HARM\\_IN\\_ACTIONS\\_FOR DAMAGES.pdf](https://www.ee-mc.com/fileadmin/user_upload/PRACTICAL_GUIDE_QUANTIFYING_HARM_IN_ACTIONS_FOR DAMAGES.pdf) (date of access: 05.09.2025)

9. United States. Delegation. Roundtable on the Quantification of Harm to Competition by National Courts and Competition Agencies: Note by the Delegation of the United States [Electronic resource]. DAF/COMP/WD(2011)11. 08 Feb. 2011. 11 p. URL: <https://www.justice.gov/sites/default/files/atr/legacy/2011/05/17/268671.pdf> (date of access: 05.06.2025)

### **Информация об авторе**

Касумов Р.А., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

© Касумов Р.А., 2025