



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»
<https://ilj-journal.ru>
2025, Том 8, № 8 / 2025, Vol. 8, Iss. 8 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)
УДК 347.45

Соотношение устава и корпоративного договора

¹Алешкин И.А.,
¹Московский финансово-промышленный университет Синергия

Аннотация: работа посвящена анализу соотношения корпоративного договора и устава в корпорации. Автором обосновывается сходство данных феноменов как регуляторов корпоративных отношений по поводу участия и управления корпорацией. В то же время в работе выявлены и обоснованы существенные различия между феноменами по различным критериям. В частности, аргументируется различие устава и корпоративного договора по их форме и правовому режиму, по сфере действия, по модальности и степени обязательности, а также степени публичности. Кроме того, в работе обосновывается взаиморасположение данных регуляторов корпоративных отношений в системе источников регулирования корпоративных отношений.

Ключевые слова: корпоративный договор, устав, учредительный документ, сделка, локальный нормативный акт, корпоративное соглашение, корпоративное управление

Для цитирования: Алешкин И.А. Соотношение устава и корпоративного договора // International Law Journal. 2025. Том 8. № 8. С. 164 – 168.

Поступила в редакцию: 30 августа 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 28 октября 2025 г.; Принята к публикации: 16 декабря 2025 г.

The correlation between the charter and the corporate agreement

¹Aleshkin I.A.,
²Moscow Financial and Industrial University Synergy

Abstract: the article is devoted to the analysis of the relationship between the corporate agreement and the charter in the corporation. The author substantiates the similarity of these phenomena as regulators of corporate relations regarding participation and corporate governance. At the same time, the work identifies and substantiates significant differences between phenomena according to various criteria. In particular, the author argues for the difference between a charter and a corporate agreement in terms of their form and legal regime, scope, duration and degree of obligation, as well as the degree of publicity. In addition, the paper substantiates the mutual disposition of these regulators of corporate relations in the system of sources of regulation of corporate relations.

Keywords: corporate agreement, articles of association, constituent document, transaction, local regulatory act, corporate agreement, corporate governance

For citation: Aleshkin I.A. The correlation between the charter and the corporate agreement. International Law Journal. 2025. 8 (8). P. 164 – 168.

The article was submitted: August 30, 2025; Approved after reviewing: October 28, 2025; Accepted for publication: December 16, 2025.

Введение

Цель исследования – сравнительный анализ феноменов корпоративного договора и устава корпорации

Задачи – на основе анализа законодательства и научной литературы выявить основные различия между уставом и корпоративным договором, исследовав их характеристики в плоскости различных сравнительных критериев

Гипотеза – устав и корпоративный договор обладает единым функциональным назначением в виде регулирования корпоративных отношений в рамках конкретной корпорации. В то же время данные правовые явления обладают существенными различиями, вытекающими из различий правового режима данных документов, степени их обязательности и сферы действия.

Материалы и методы исследований

В исследовании применены следующие теоретические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение; эмпирические методы: проведен анализ научной литературы, отечественного и иностранного законодательства.

Эмпирическая база исследования: Нормативные правовые акты, научная литература, материалы судебной практики.

Результаты и обсуждения

Устав и корпоративный договор являются правовыми инструментами, опосредующими управление юридическими лицами корпоративного типа, определяя основные принципы функционирования корпорации, а также устанавливая права и обязанности её участников.

В то же время, несмотря на общее сходство устава и корпоративного договора с точки зрения их направленности на упорядочение корпоративных правоотношений в рамках конкретной корпорации, с юридической точки зрения данные инструменты имеют существенные различия, что может приводить к ошибкам и противоречиям как теоретического, так и прикладного характера. Изложенное оправдывает детальное сопоставление двух феноменов с выявлением наиболее существенных различий последних.

Прежде всего, следует отметить принципиальное несовпадение устава корпорации и корпоративного договора сугубо с формально-догматической точки зрения: устав является учредительным документом компании, имеющим правовой режим локального нормативного акта, в то время как корпоративный договор всегда является многосторонней сделкой (договором), то есть частным соглашением, основанным на совпадающем волеизъявлении двух или более лиц [1].

Это ключевое различие в форме и правовом режиме между уставом и корпоративным договором предопределяет различные формы и способы их создания (утверждение уполномоченным органом или собранием либо же заключение сделки), внесения изменений (таким же образом путем принятия нового локального акта либо заключения дополнительного соглашения), оспаривания (оспаривание акта уполномоченного органа, которым был утвержден устав, либо признание недействительным договора) [2].

При этом следует отметить наличие фундаментального различия в самой модальности устава корпорации и корпоративного договора, то есть в обязательности данных правовых актов для существования и нормального функционирования корпорации. Устав является учредительным документов и его принятие (утверждение) учредителями корпорации является необходимой предпосылкой для учреждения корпорации в принципе. По этой же причине устав, например, не может быть признан утратившим силу, "отменен", либо иным образом прекращен без одновременного утверждения нового устава, что резко отличает его от корпоративного договора, которого в принципе может не существовать ввиду его необязательности [3].

Более того, обязательный характер устава выражается в его роли эксклюзивного регулятора отношений по поводу участия и управления корпорацией, что также предполагает возможность существования только одного устава, в то время как корпоративных договоров, посвященных управлению и участию в одном и том же корпоративном образовании, может быть сразу несколько [4].

Далее, не менее важным содержательным различием между уставом и корпоративным договором является вопрос сферы действия данных правовых актов с точки зрения круга персон, на которых данные инструменты оказывают свое правовое воздействие.

Так, следует отметить, что устав корпорации обязателен для всех без исключения участников (учредителей, акционеров) соответствующей корпорации, а также образованных в корпорации органов корпоративного управления. Контрастируя с объемом действия устава, корпоративный договор связывает только лиц, являющихся его стороной, что предполагает возможность распространения корпоративного договора только на некоторых участников корпорации, являющихся подписантами корпоративного соглашения, а не на всех до единого, что имеет место в случае с уставом [5]. Кроме того, в силу положений п. 9 ст. 67.2 ГК РФ [6] сторонами корпоративного договора могут также являться третьи лица, не являющиеся участниками

корпорации – например, кредиторы или потенциальные покупатели (инвесторы), что не может быть реализовано применительно к уставу корпорации, который имеет строго ограниченную персональную сферу своего действия.

Несмотря на вышеизложенное, следует отметить, что устав и корпоративный договор могут оказывать определенное влияние на третьих лиц, на которых они не имеют прямой обязательности, при этом устав обладает большей степенью такого эффекта противопоставимости по сравнению с корпоративным договором.

Так, пунктом 1 ст. 174 ГК РФ предусмотрена возможность признания недействительной сделки, совершенной юридическим лицом в ситуации, когда соответствующий представитель юридического лица вышел за пределы полномочий, установленных учредительным документом. Схожим образом, принятное в корпорации решение собрания может быть оспорено по мотиву противоречия уставу. То есть, по общему правилу противоречие сделки или решения собрания условиям (ограничениям) устава компании является основанием для оспаривания такого правового акта, в то время как принятие решения собрания вопреки корпоративному договору может влечь такое же последствие лишь при условии участия в таком корпоративном договоре одновременно всех участников (акционеров) корпорации (п. 6 ст. 67.2 ГК РФ).

Помимо изложенного, следует отметить повышенное влияние устава на правовое положение третьих лиц с точки зрения преемственности его положений при смене состава участников корпорации. Так, при вступлении в корпорацию новых участников положения устава автоматически распространяются на таких лиц, несмотря на то, что они не принимали участия в утверждении данного документа. В то же время, ситуация с корпоративным договором прямо противоположна – новые участники корпорации, в том числе при приобретении акций или долей у лиц, являющихся сторонами корпоративного договора, не становятся участниками договорного правоотношения по соответствующему корпоративному договору [7]. Таким образом, можно утверждать об отсутствии определенного "эффект следования" у положений корпоративного договора за участниками корпорации, что скорее свойственно уставу.

Следующим значимым различием между правовыми режимами уставов и корпоративных договоров является степень публичности данных документов. Как известно, устав является публичным документом, доступ к содержанию которого может получить любое заинтересованное лицо посредством заказа текста устава через онлайн-сервис Федеральной налоговой службы [8]. В то же время корпоративный договор не обладает такой степенью публичности – его содержание является конфиденциальным и не подлежит раскрытию третьим лицам, не являющимися сторонами такого договора.

Единственным исключением из данного правила является изложенное в п. 4 ст. 67.2 Гражданского кодекса РФ правило об обязательном раскрытии сведений о факте заключения корпоративного договора участниками публичного акционерного общества, что во всяком случае не предполагает раскрытия самого содержания (условий) такого корпоративного соглашения.

Наконец, последним существенным различием между уставом и корпоративным договором является их соотношение и взаимное влияние друг на друга. В частности, особую актуальность получает вопрос о взаиморасположении корпоративного договора и устава в рамках иерархии источников регулирования корпоративных отношений.

Представляется, что вопреки распространенному в литературе мнению [9], устав и корпоративный договор не преобладают друг над другом с точки зрения юридической силы и степени влияния на регулирование корпоративных отношений в компании. Скорее, данные правовые инструменты являются различными средствами достижения целей упорядочения корпоративных отношений в компании.

Подтверждением данному тезису служит положение п. 7 статьи 67.2 Гражданского кодекса РФ, которое устанавливает недопустимость для сторон корпоративного договора ссылаться на положения устава компании в целях обоснования недействительности условий корпоративного договора. Данная правовая норма предполагает, что положения устава не могут предопределять законность (действительность) положений корпоративного договора. Представляется, что такая же логика имеет и обратный эффект – само по себе противоречие устава условиям корпоративного договора не может означать отмену (признание недействительным) первого из-за второго [10]. Такое положение вещей подтверждает тот факт, что устав и корпоративный договор являются правовыми инструментами различного порядка, не имеющими преобладающего влияния друг над другом.

Выводы

Таким образом, цель исследования достигнута, задачи решены, гипотеза подтверждена.

Обосновано, что устав и корпоративный договор являются правовыми инструментами регулирования отношений по поводу участия и управления корпорацией, что объединяет данные феномены с точки зрения

их основной функциональной направленности. В то же время выявлено, что между данными инструментами выявлены принципиальные юридические различия, учет которых необходим для корректного восприятия данных правовых явлений и выявления их соотношения.

Аргументировано, что устав и корпоративный договор различаются с доктринальской точки зрения по своему правовому режиму: устав является локальным нормативным правовым актом, в то время как корпоративный договор является многосторонней сделкой, основанной на совпадении частных волеизъявлений нескольких лиц. Данное различие предопределяет различные способы принятия (заключения) устава и корпоративного договора, а также внесения в них изменений, их отмены, а также признания недействительными (оспаривания).

Обосновано, что устав и корпоративный договор обладают принципиальными различиями в модальности данных документов для нормального функционирования корпорации – устав корпорации является обязательным учредительным документом, который не может быть отменен без одновременного принятия нового устава. Также устав является эксклюзивным учредительным документом, что предполагает его существование только в единственном числе. Напротив, корпоративный договор может либо в принципе не быть заключен либо же их может быть заключено несколько, что свидетельствует о повышенном уровне диспозитивности данного механизма регулирования корпоративных отношений по сравнению с уставом.

Продемонстрировано различие в персональных сферах действия устава и корпоративного договора. Устав распространяется на всех без исключения участников корпорации, а также на все органы корпоративного управления, сохраняя своё обязательное значение для всех новых (вновь вступающих) участников корпорации. В отличие от этого, корпоративный договор распространяется исключительно на его участников, среди которых могут быть все или некоторые участники корпорации, а также третьи лица, не являющиеся таковыми. Более того, в отличие от устава, корпоративный договор не распространяется на новых участников, вступающих в корпорацию.

Наконец, обосновано соотношение корпоративного договора и устава с точки зрения взаиморасположения данных явлений в иерархии источников регулирования корпоративных отношений. Обосновано, что устав и корпоративный договор не преобладают друг над другом, то есть не предопределяют законность и действительность положений друг друга.

Список источников

1. Дроздов П.В. О проблеме правовой природы устава юридического лица // Хозяйство и право. 2023. № 5. С. 3 – 10.
2. Оsipенко O.В. Корпоративная конфликтология: монография. Москва: Статут, 2022. С. 514.
3. Чистякова Ю.В. Различия в предмете регулирования устава хозяйственного общества и корпоративного договора // Российская юстиция. 2023. N 9. С. 61 – 68.
4. Барков А.В., Габов А.В., Голубцов В.Г. и др. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1-5 / под ред. Л.В. Санниковой. М.: Статут, 2015. 662 с.
5. Габов А.В., Губин Е.П., Карелина С.А. и др. Корпоративное право: учебник / отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2019. 735 с.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Российская газета. N 238-239. 08.12.1994.
7. Гутенева А.В. Торговый и корпоративный договоры: проблемы соотношения и тенденции применения в деловой практике // Актуальные проблемы российского права. 2024. № 1. С. 102 – 109.
8. Гаджиев А.Э. Уставная экстраординарность: проблемы правоприменения // Закон. 2025. № 2. С. 138 – 151.
9. Яковенко А.А. О правовой природе корпоративного договора в контексте его соотношения с уставом хозяйственного общества и решением общего собрания участников (акционеров) // Вестник арбитражной практики. 2022. N 5. С. 47 - 56.
10. Гентовт О.И. Ограничение корпоративных прав как средство обеспечения интересов участников хозяйственных обществ: монография. Москва: Статут, 2022. С. 132.

References

1. Drozdov P.V. On the Problem of the Legal Nature of a Legal Entity's Charter. Business and Law. 2023. No. 5. P. 3 – 10.
2. Osipenko O.V. Corporate Conflictology: Monograph. Moscow: Statut, 2022. P. 514.

3. Chistyakova Yu.V. Differences in the Subject of Regulation of a Business Company's Charter and a Corporate Agreement. Russian Justice. 2023. No. 9. P. 61 – 68.
4. Barkov A.V., Gabov A.V., Golubtsov V.G., et al. Civil Code of the Russian Federation. Article-by-Article Commentary to Chapters 1-5. edited by L.V. Sannikova. Moscow: Statut, 2015. 662 p.
5. Gabov AV, Gubin EP, Karelina S.A., et al. Corporate Law: Textbook. ed. I.S. Shitkina. M.: Statut, 2019. 735 p.
6. Civil Code of the Russian Federation (Part One) of November 30, 1994 N 51-FZ. Rossiyskaya Gazeta. N 238 – 239. December 8, 1994.
7. Guteneva AV. Trade and Corporate Agreements: Problems of Correlation and Trends of Application in Business Practice. Actual Problems of Russian Law. 2024. No. 1. P. 102 – 109.
8. Gadzhiev AE. Statutory Extraordinary Nature: Problems of Law Enforcement. Law. 2025. No. 2. P. 138 – 151.
9. Yakovenko A.A. On the Legal Nature of a Corporate Agreement in the Context of Its Relationship with the Charter of a Business Entity and the Resolution of the General Meeting of Participants (Shareholders). Bulletin of Arbitration Practice. 2022. No. 5. P. 47 – 56.
10. Gentovat O.I. Limitation of Corporate Rights as a Means of Ensuring the Interests of Participants in Business Entities: Monograph. Moscow: Statut, 2022. P. 132.

Информация об авторе

Алешкин И.А., аспирант, Московский финансово-промышленный университет Синергия,
lawyeraspirant@rambler.ru

© Алешкин И.А., 2025