



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»

<https://ilj-journal.ru>

2025, Том 8, № 7 / 2025, Vol. 8, Iss. 7 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

УДК 343.232

Классификация предметов преступлений по уголовно-правовым признакам

¹ Бондарчук А.В., ² Медведчук А.А.,

¹ Луганский государственный университет имени Владимира Даля,

² Луганский филиал Воронежского института МВД РФ

Аннотация: в данной статье анализируется общая классификация предметов преступления. В ходе исследования авторы выделяют ряд специальных критериев, которые нельзя ставить наряду с характеризующими предмет преступления признаками, с точки зрения социально-биологических потребностей человека или вещей как объектов философского исследования. Эти критерии классификации сугубо юридические, а именно уголовно-правовые.

В исследовании авторы приходят к выводу о том, что предмет преступления является составной частью объекта посягательства, исходя из этого ими предложена классификация предметов преступлений на: основной и дополнительный. Наряду с основным и авторы также выделяют альтернативный предмет преступления. Выделение основного и дополнительного предметов указывает на тот непосредственный объект, на который посягает преступник и наносит вред. Выявление же одного из альтернативных предметов дает основания при наличии и других признаков состава преступления квалифицировать общественно опасные деяния виновного лица по соответствующей статье уголовного закона.

Ключевые слова: предмет преступления, объект преступления, признаки состава преступления, классификация предметов преступлений, ценности, материальные блага

Для цитирования: Бондарчук А.В., Медведчук А.А. Классификация предметов преступлений по уголовно-правовым признакам // International Law Journal. 2025. Том 8. № 7. С. 142 – 148.

Поступила в редакцию: 24 июля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 21 сентября 2025 г.; Принята к публикации: 5 ноября 2025 г.

Classification of crime subjects according to criminal-legal characteristics

¹ Bondarchuk A.V., ² Medvedchuk A.A.,

¹ Lugansk Vladimir Dahl State University,

² Lugansk branch of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

Abstract: this article analyzes the general classification of crime subjects. In the course of the study, the authors identify a number of special criteria that cannot be placed along with the characteristics of the crime subject, from the point of view of the socio-biological needs of man or things as objects of philosophical research. These classification criteria are purely legal, namely criminal law.

In the study, the authors come to the conclusion that the crime subject is an integral part of the object of the encroachment, based on this, they proposed a classification of crime subjects into: main and additional. Along with the main, the authors also identify an alternative crime subject. The allocation of the main and additional subjects indicates the immediate object that the criminal encroaches on and causes harm. The identification of one of the alternative subjects provides grounds, in the presence of other signs of the crime, to classify socially dangerous acts of the guilty person under the relevant article of the criminal law.

Keywords: *subject of crime, object of crime, elements of crime, classification of subjects of crime, valuables, material goods*

For citation: Bondarchuk A.V., Medvedchuk A.A. Classification of crime subjects according to criminal-legal characteristics. International Law Journal. 2025. 8 (7). P. 142 – 148.

The article was submitted: July 24, 2025; Approved after reviewing: September 21, 2025; Accepted for publication: November 5, 2025.

Введение

Классификация (лат. *classis* – разряд и *facere* – делать) – особый случай применения логической операции разделения объема понятия, представляющего собой определенную совокупность делений (разделение определенного класса на виды, разделение этих видов на соответствующие группы). Основанием разделения в классификации выбирают признаки, существенные для данных предметов [10, с. 247]. Формальная логика классификацией называет распределение предметов на классы, осуществленное таким образом, что каждый класс занимает относительно других классов точно установленное место [3, с. 58].

Следует отметить, что, указывая на определенный предмет преступления в диспозиции конкретной статьи, законодатель, как правило, указывает не конкретную вещь, а подразумевает только ее понятие. К примеру, предоставляя определение кражи в ст. 158 УК РФ, законодатель не перечисляет материальные ценности, являющиеся чужим имуществом, а берет один из существенных признаков всех этих материальных ценностей – их принадлежность тому или иному лицу. Так, рассматривая предметы преступлений, мы рассматриваем не сами предметы как таковые, а оперируем понятиями, олицетворяющими указанные предметы.

Из вышеизложенного следует, что классификация предметов преступлений, целиком зависит от классификации понятий, изучаемых формальной логикой. Каждая классификация, независимо от ее разновидности, строится в соответствии с четырьмя правилами, придающими критериям логической корректности разделения понятий.

Во-первых, разделение понятий должно быть соразмерным, то есть сумма объемов членов разделения должна быть равной объему делящегося понятия. Если сумма членов деления будет меньше по объему, чем делящееся понятие, то такое некорректное деление называется «неполным». Например, неполным будет разделение понятия «служебное преступление» на два вида: «получение взятки» и «служебный подлог», поскольку за пределами классификации оказываются такие члены разделения, как «служебная халатность», «дача взятки» и т.д.

Во-вторых, разделение (классификация) должно производиться только по единому основанию. Это правило запрещает изменять в процессе классификации положенный в основу разделения признак. Примером нарушения такого правила может служить разделение людей на добропорядочных, светловолосых, англоязычных и несовершеннолетних. Алогичность такой классификации не нуждается в комментариях.

В-третьих, члены разделения должны исключать друг друга. К примеру, правило взаимоисключения членов классификации будет нарушено при разделении наук на гуманитарные, естественные, технические и так далее.

В-четвертых, разделение должно быть непрерывным. Например, при разделении понятия «философия» на виды «материализм», «объективный идеализм», «субъективный идеализм» допущен «скачок», поскольку второй и третий члены классификации на порядок ниже первого.

Классификация может быть «естественной» и «вспомогательной». «Естественная» классификация – это распределение предметов и явлений по группам (классам) на основании их существенных признаков (например, классификация системы права на отдельные отрасли и т.п.). «Вспомогательной» классификацией является размещение предметов или явлений в определенном порядке по любому внешнему признаку (например, классификация законов и других нормативно-правовых актов в хронологическом или алфавитном порядке) [4, с. 24].

В нашем случае, при классификации предметов преступлений, мы будем использовать только «естественную» классификацию, критериями для которой возьмем не только логические и социально-экономические признаки, но и специально-юридические – то есть уголовно-правовые [5, с. 93].

Материалы и методы исследований

Попытка классифицировать предметы преступлений в уголовном праве предпринимается уже не в первый раз, этим вопросам уделялось определенное внимание в юридической литературе [1, с. 222].

Советский ученый Н.И. Коржанский классификацию предметов преступлений произвел по разным основаниям в зависимости от их целей. В основе своей классификации он берет социальные критерии: назначение предмета, ценность и другие подобные признаки.

На основании указанных признаков все предметы автор разделяет на три группы: 1) люди; 2) вещи; 3) животные и растения. В каждой группе они объединены по определенным родовым признакам (социальной роли, назначению, ценности и т.п.). В свою очередь, родовую группу он разделяет на несколько видов и определяет видовой предмет как общее понятие того конкретного предмета, влияя на совершаемое преступление данного вида [8, с. 29].

Главная ценность классификации предметов Н.И. Коржанского, состоит в том, что наряду с разделением предметов преступлений по социально-экономическим признакам, ученый целесообразно использовал закон логического разделения понятий «от общего к частному», создав двойную подчиненность предметов: как по «иерархии» («вертикальную» подчиненность), так и по социально-экономическим признакам, - то есть «горизонтальную» классификацию. Эта классификация, соответствует разделению объектов в вертикальной и горизонтальной плоскостях.

Предложенная классификация предметов, хотя и не коснулась многих других аспектов и признаков классификации, является ценной в контексте исследования социально-экономических свойств предметов материального мира. Данная классификация кажется достаточной для уяснения социального значения тех или иных предметов преступлений, но слишком узкой для выяснения ее правового значения.

Классификация предметов должна осуществляться только по тем признакам (критериям), которые являются наиболее существенными. Согласно формальной логике предмет преступления – прежде всего понятие, о котором говорится в уголовном законе. Все понятия в логике делятся на виды по объему и содержанию.

По *объему* понятия (предметы преступлений) делятся на: общие, частичные и единичные. Общие понятия – охватывают вид определенных предметов (например, понятия «имущество», «товары», «животные»). Частные – охватывают определенную группу предметов одного рода (в частности, частное имущество, дикие животные). Единичные предметы преступления – это понятия, объем которых состоит из одного предмета (например, кошелек Иванова, телевизор «Электрон»).

По *содержанию* все понятия делятся на: положительные и отрицательные, соотносительные и безотносительные, конкретные и абстрактные.

Для классификации предметов преступлений нас больше всего интересует их разделение в соответствии с последней классификационной парой. Конкретным логика называет понятие, отражающее предмет в его сохранности (в частности, конопля). Абстрактным называется понятие, отражающее не предмет, а его свойство, признак или соотношение, взятое как самостоятельный объект рассуждения (наркотические средства). В уголовном законе предмет преступления иногда определен не прямо, а косвенно – указывается его определенный существенный признак или свойство (в частности, чужое имущество в преступлениях против собственности). Понятие «чужое имущество» не называет конкретную вещь, но по этому понятию-признаку можно выделить отдельную группу материальных ценностей – имущества, находящегося в собственности определенного лица.

Результаты и обсуждения

Проанализировав общую классификацию предметов преступлений, мы обнаружили ряд специальных критериев, которые нельзя ставить наряду с характеризующими предмет преступления признаками, с точки зрения социально-биологических потребностей человека или вещей как объектов философского исследования. Эти критерии классификации сугубо юридические, а именно уголовно-правовые.

К числу таких уголовно-правовых критериев классификации предметов относятся объект уголовно-правовой охраны, непосредственный объект преступления и форма определения в уголовном законе.

1. По *объекту уголовно-правовой охраны* все предметы (ценности) можно разделить на: «блага» - положительные ценности, которые охраняются уголовным законом, и «антиблага» - ценности, которые могут быть опасными (вредными) для человека в результате неправильного с ними обращения. Антиблага не относятся к объектам уголовно-правовой охраны, но они могут являться составной частью непосредственно-го объекта преступления как вещи, по поводу которых и (или) оказывается непосредственное влияние на совершаемое преступное деяние.

2. По *классификации непосредственных объектов преступлений* (по так называемой «горизонтали») на «основной» и «дополнительный». Учитывая, что предмет преступления является составной частью объекта посягательства, нами предложена классификация предметов преступлений на: основной и дополнительный.

3. По *форме определения в уголовном законе* предметы делятся на «непосредственно определенные» – то есть прямо указанные в диспозиции уголовно-правовой нормы, и «опосредованно определенные» – логически вытекающие из ее содержания.

Объект уголовно-правовой охраны это блага, которые охраняет уголовный закон. К ним (благам) относятся только те общественные отношения, которые являются «положительными» и нуждаются в уголовно-правовой охране. Общественные отношения (обязательный признак объекта преступления) относятся именно к тем благам, которые охраняются уголовным законом. Однако не все предметы преступлений (материальные ценности) можно назвать благами, требующими уголовно-правовой охраны. Существуют также антиблага, в отношении которых законодателем устанавливается особый правовой режим, нарушение которого влечет юридическую ответственность (в том числе – уголовную). К ним, в частности, относятся такие предметы как порнографические предметы, произведения, пропагандирующие культ насилия и жестокости, поддельные деньги и другие. Указанные предметы не ставятся законодателем под уголовно-правовую охрану, но они являются ценностями, поскольку включены в систему общественных отношений, а значит, соответственно оцениваются участниками этих отношений в зависимости от свойств, которыми они наделены. Поэтому материальными ценностями в зависимости от общественной оценки свойств вещи могут быть не только положительные ценности (материальные блага), но и ценности отрицательные (материальные антиблага).

В уголовно-правовой литературе неоднозначно решается вопрос толкования таких понятий, как ценности, блага, предметы, вещи и т.д. В частности, в одних случаях авторы называют предмет преступления благом, в другом – ценностью. Между тем, эти понятия имеют свою логическую подчиненность.

Ценности – это чисто социальное определение предметов окружающего мира, которые проявляют их положительное и отрицательное значение для человека и общества (благо, добро и зло, прекрасное и безобразное). Внешне ценности являются свойствами предмета или явления, однако они присущи ему не от природы, не просто в силу внутренней структуры объекта, а потому, что эти предметы вовлечены в сферу общественного бытия человека и стали носителем определенных общественных отношений.

Наличие многих человеческих потребностей и способов чувств объясняет существование многообразия оценок: то, что для одного имеет большую ценность, для другого – незначительную, или вообще не представляет ни какой ценности. С формальной точки зрения ценности делятся на положительные и отрицательные, на относительные и абсолютные, на субъективные и объективные. По содержанию различают материальные ценности, логические, нравственные и эстетические.

Как справедливо указал Ю.А. Демидов, ценность нельзя отождествлять с объектом ценности, поскольку она не является имманентной объекту, не присуща ему естественно-исторически. Структуру социальной ценности автор представляет посредством модели следующим образом. Обозначив явления социальной действительности как «объект» ценности знаком **О**; человека (индивида, класс, общество, государство), для которого эта действительность значима, как «субъект» – **С**; « \Rightarrow » – эквивалентность; взаимодействие в виде знака « \leftrightarrow ». Практическое значение – взаимодействие объекта и субъекта, то есть ценностные отношения – определяются так: $O \leftrightarrow C \equiv \Pi (A)$, где Π – ценность, A – антиценность [7, с. 128].

Благо - в философии является наиболее общим понятием для определения положительной ценности (противоположность благам - отрицательные ценности, зло); предмет или явление, удовлетворяющее определенную человеческую потребность, отвечает интересам и целям людей. Противоположность интересов социальных систем приводит к тому, что благо для одного общества может являться злом для другого. Поэтому благо носит как общечеловеческий, так и индивидуальный характер, если оно отвечает особым потребностям [9, с. 46].

Итак, как видим, понятия «ценности» и «блага» не равнозначны по своему содержанию, а имеют свою подчиненность: благо - это то, что имеет положительную ценность, тогда как противоположность благу – антиблаго - имеет отрицательную ценность. Поэтому блага и антиблага – это неотъемлемые составляющие понятия ценности.

Что касается потребностей уголовного права, а именно определение сущности предмета преступления, то последний вообрал в себя все материальные ценности, как материальные блага (положительные ценности), так и материальные антиблага (ценности негативные, вредные).

Материальными благами являются материальные ценности, имеющие положительное значение для человека. К ним относятся все предметы, которые законодатель включает в структуру объекта уголовно-правовой охраны. Особенность их состоит в том, что государство (общество) способствует их свободному обороту, созданию, охране, а потому незаконное уничтожение, изменение вида или правового режима этих

вещей и т.п. может нанести или наносит ущерб в сфере соответствующих общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

Следовательно, *материальные антиблага* – это материальные ценности, определенные деяния с которыми представляют угрозу для общества и отдельных граждан, в результате чего законодатель запрещает обращение таких ценностей. Иными словами, это предметы, изъятые из гражданского оборота. Например, не любая продукция является антиблагом, а лишь недоброкачественная продукция – то есть та, что приобрела определенное отрицательное свойство.

Негативное отношение к предметам-антиблагам в обществе вызвано, прежде всего, опасными свойствами этих предметов в случае неправильного обращения с ними, их обращения с нарушением установленных для этого правил или лицами, которым запрещено совершать определенные действия в отношении таких предметов. В этих случаях антиблага (в силу своих опасных свойств) могут причинять вред или создать угрозу причинения такого вреда отдельным лицам или обществу.

Наибольшее количество предметов-антиблаг содержится среди преступлений против общественной и окружающей среды, безопасности движения и эксплуатации транспорта, против общественного порядка и нравственности, в сфере хозяйственной деятельности и против здоровья населения. И напротив, нет антиблаг среди тех отношений, предметом которых являются жизнь и здоровье, честь и достоинство, половая неприкосновенность, права и свободы личности, собственность. И это не случайно, ведь пытаясь защитить отдельное лицо, законодатель почти всегда предоставляет перечень материальных благ, посягательства на которые наносит ущерб или ставит под угрозу его причинение, прежде всего, отдельному лицу. Защищая же публичные интересы, законодатель, обычно, пробует конкретно в уголовном законе найти те предметы (в том числе и материальные антиблага), которые имеют особенный, нормативно регламентированный порядок обращения.

Учитывая то, что любая классификация должна быть адекватной, соответствующей, то есть охватывать объем делящегося понятия в науке уголовного права существует классификация непосредственных объектов преступлений по так называемой «горизонтالي», в пределах которой речь идет обычно о трех видах непосредственных преступлений.

Первый вид – основной непосредственный объект преступления. Его особенность состоит в том, что он является обязательным для конкретного состава преступления, в результате чего квалификация деяний преступника по соответствующей статье УК возможна только в тех случаях, когда его действия нанесли или создали угрозу причинения вреда в сфере этого объекта. Считается, что именно основной объект в наибольшей степени отражает общественную опасность посягательства, его законодатель в первую очередь ставит под уголовно-правовую охрану при конструировании уголовно-правовой нормы.

Второй вид рассматриваемого объекта – дополнительный непосредственный объект преступления. Аналогично основному, он рассматривается как обязательен для данного состава. Уголовно-правовая охрана дополнительного непосредственного объекта преступления осуществляется не самостоятельно, а в неразрывном единстве с основным непосредственным объектом.

Третьим видом непосредственного объекта отдельные авторы считают факультативный непосредственный объект преступления, имея в виду, что в противоположность двум уже названным, данный объект не является обязательным для состава преступления, а, следовательно, причинением или созданием угрозы причинения ему ущерб не является необходимым условием для привлечения лица к уголовной ответственности [2, с. 53].

Выводы

По нашему мнению, такая «горизонтальная» классификация объектов позволяет классифицировать по тождественным признакам и предметы преступлений на основной и дополнительный, что справедливо доказывает неразрывность связи между предметом и объектом того или иного преступления. К примеру, основным предметом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 138.1 УК РФ есть специальные технические средства негласного получения информации. Дополнительным предметом здесь может быть конфиденциальная информация о личности. Основным предметом вымогательства (ст. 163 УК РФ) является чужое имущество или документы, удостоверяющие право на имущество, а дополнительным – сведения, которые потерпевший или его родственники желают сохранить в тайне и угрожает разгласить виновный.

Следовательно, *основной предмет преступления* – это материальные ценности, определенные в диспозиции уголовно-правовой нормы и характеризующие основной непосредственный объект преступления.

В свою очередь, *дополнительный предмет преступления* – это материальные ценности, определенные в диспозиции уголовно-правовой нормы и характеризующие дополнительный непосредственный объект преступления.

В своем учении о признаках состава преступления В.М. Кудрявцев основательно раскрывает содержание рассматриваемых понятий, отмечая, что если признак низшего ранга полностью исчерпывает все содержание стоящего на ранг выше – это является раскрытием его содержания; но если не исчерпывает – мы имеем дело с самостоятельными (альтернативными) признаками. Вместе с тем, ученый отмечает, что альтернативные признаки состава отграничивают это преступление от других; раскрытие же содержания понятия к этому не приводит [6, с. 118].

Альтернативны такие предметы преступлений: банкноты, металлические монеты, государственные ценные бумаги или других ценных бумаг (ст. 186 УК РФ); рыба, водные животные или другие объекты водных добывающих промыслов (ст. 256 УК РФ); поддельные документы, государственные награды, штампы, печати или бланки (ст. 327 УК РФ) и многие другие.

Следовательно, наряду с основным и дополнительным (но за пределами классификации предметов по непосредственному объекту преступления) необходимо также выделять *альтернативный предмет преступления* – материальные ценности, признаваемые основным или дополнительным, но не единственным среди других предметов данного преступления.

Выделение основного и дополнительного предметов указывает на тот непосредственный объект, на который посягает преступник и наносит вред. Выявление одного из альтернативных предметов (например, наркотических средств или психотропных веществ) уже дает основания при наличии и других признаков состава преступления квалифицировать общественно опасные деяния виновного лица по соответствующей статье уголовного закона.

Еще одной чертой (признаком) состава преступления, которую мы считаем целесообразным более детально рассмотреть, является способность отдельных признаков в определенных случаях быть обязательными – для одного состава, и факультативными – для другого.

Факультативными признаются признаки, которые присущи не всем составам, а некоторым из них. Законодатель использует факультативные признаки при конструировании отдельных составов в дополнение к основным (обязательным) признакам, чтобы выделить специфические свойства определенного преступления.

Если речь идет о факультативности предмета преступления – подразумевается прежде всего то, что он является обязательным признаком не всех составов преступлений, а только тех, в диспозиции которых он указан непосредственно или косвенно (логически следует из содержания соответствующих уголовно-правовых норм). Впрочем, предмет преступления только в этом случае будет иметь значение для квалификации общественно опасного деяния, если оно будет выступать обязательным признаком соответствующего преступления. Например, чужое имущество как предмет преступления – обязательный признак кражи, грабежа, разбоя и т.д.

На основании указанного свойства предметы преступлений можно классифицировать по форме (способу) их определения в диспозиции уголовно-правовой нормы на следующие виды:

1. *Непосредственно определены*, т.е. когда предмет преступления непосредственно назван в диспозиции.

2. *Косвенно определены*, когда предмет преступления логически вытекает из содержания уголовно-правовой нормы при ее толковании.

Косвенно определенные предметы отличаются от непосредственно определенных тем, что эти предметы прямо не названы в статье УК РФ, но в диспозиции статьи, ее санкции или примечании определены только им присущие признаки или при толковании содержания нормы логически вытекает и становится «объективно» понятным, что как раз является предметом соответствующего преступления.

Следовательно, ценность как предмет преступления может рассматриваться в контексте материального блага (положительной ценности) или материального антиблага (негативной ценности); как факультативный признак непосредственного объекта преступления – может быть основным, дополнительным или альтернативным; по форме определения в уголовном законе может быть непосредственно или косвенно определенным.

Список источников

1. Васильев А.М., Решетова П.А. Предмет преступления как один из составляющих элементов объекта преступления // Фундаментальная и прикладная наука: новые вызовы и прорывы: сборник статей Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 26 января 2020 года. Том Часть 1. Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская Ирина Игоревна), 2020. С. 222 – 226.

2. Винокуров В.Н. Предмет преступления. Классификация предметов преступления // Библиотека уголовного права и криминологии. 2018. № 1 (25). С. 53 – 66.
3. Жеребкин В.Э. Логика. Харьков, 1968. 256 с.
4. Колосова О.Ю., Иванова К.Р., Тронина Л.А., Шамраева М.И. Логика: учебное пособие. Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью "СЕКВОЙЯ", 2022. 121 с. ISBN 978-5-907110-93-9.
5. Мироненко С.Ю. Предмет как факультативный признак объекта преступления // Вестник Донбасской юридической академии. Юридические науки. 2020. № 14. С. 93 – 101.
6. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2. изд., перераб. и доп. Москва: Юристъ, 2004 (ОАО Можайский полигр. комб.). 301, [1] с.
7. Пинчук В.И., Демидов Ю.А. Социальная ценность и оценки в уголовном праве. М., "Юридическая литература", 1975, 182 с. // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1976. № 2. С. 128 – 130.
8. Коржанский Н.И. Предмет преступления: (Понятие, виды и значение для квалификации): учеб. пособие / Высш. следств. школа. Волгоград: Высш. следств. школа, 1976. 56 с.
9. Ретюнских Л.Т. Философия: учебник для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 357 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-9916-9073-7 // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/560060> (дата обращения: 02.06.2025)
10. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Республика, 2001. 719 с. ISBN 5-250-02742-3.

References

1. Vasiliev A.M., Reshetova P.A. The Subject of a Crime as One of the Components of Its Object. Fundamental and Applied Science: New Challenges and Breakthroughs: Collection of Articles from the International Scientific and Practical Conference, Petrozavodsk, January 26, 2020. Volume Part 1. Petrozavodsk: International Center for Scientific Partnership "New Science" (IP Ivanovskaya Irina Igorevna), 2020. P. 222 – 226.
2. Vinokurov V.N. The Subject of a Crime. Classification of Subjects of a Crime. Library of Criminal Law and Criminology. 2018. No. 1 (25). P. 53 – 66.
3. Zhrebkin V.E. Logic. Kharkov, 1968. 256 p.
4. Kolosova O. Yu., Ivanova K. R., Tronina L. A., Shamraeva M. I. Logic: a textbook. Stavropol: Limited Liability Company "SEQUOIA", 2022. 121 p. ISBN 978-5-907110-93-9.
5. Mironenko S. Yu. Subject as an optional feature of the object of a crime. Bulletin of the Donbass Law Academy. Legal sciences. 2020. No. 14. P. 93 – 101.
6. Kudryavtsev V. N. General theory of crime qualification. 2nd ed., revised and enlarged. Moscow: Yurist, 2004 (OAO Mozhaisk polygraphic combine). 301, [1] p.
7. Pinchuk V. I., Demidov Yu. A. Social Value and Assessments in Criminal Law. Moscow, "Legal Literature", 1975, 182 p. News of Higher Educational Institutions. Jurisprudence. 1976. No. 2. P. 128 – 130.
8. Korzhansky N.I. Subject of a Crime: (Concept, Types, and Significance for Qualification): Textbook. Higher Investigative School. Volgograd: Higher Investigative School, 1976. 56 p.
9. Retyunskikh L.T. Philosophy: Textbook for Universities. Moscow: Publishing House Yurait, 2025. 357 p. (Higher Education). ISBN 978-5-9916-9073-7. Educational Platform Yurait [website]. URL: <https://urait.ru/bcode/560060> (date of access: 02.06.2025)
10. Philosophical Dictionary. Ed. I.T. Frolov. 7th ed., revised and enlarged. Moscow: Respublika, 2001. 719 p. ISBN 5-250-02742-3.

Информация об авторах

Бондарчук А.В., доктор экономических наук, профессор, Луганский государственный университет имени Владимира Даля, 291034, г. Луганск, кв. Молодежный, д. 20а, akoval77@mail.ru

Медведчук А.А., старший преподаватель, подполковник полиции, Луганский филиал Воронежского института МВД РФ, 291493, г. Луганск, ул. Краснодонская, 6, e-mail: medved1313@inbox.ru

© Бондарчук А.В., Медведчук А.А., 2025