



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»

<https://ilj-journal.ru>

2025, Том 8, № 7 / 2025, Vol. 8, Iss. 7 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

УДК 343.13:004

Модернизация уголовного процессуального доказывания в условиях цифровизации: проблемы и перспективы

¹Сотникова К.В., ¹Рудая Т.Ю.,

¹Ростовский филиал Российского государственного
университета правосудия имени им. В.М. Лебедева

Аннотация: статья посвящена анализу проблем правоприменения и правопонимания в условиях цифровизации уголовного судопроизводства. В работе рассматривается содержание электронных доказательств, повышение их роли в условиях цифровой трансформации многих сфер общественно-государственной жизни. В работе анализируются проблемы использования цифровых доказательств в уголовном процессе и предлагаются обоснованные направления модернизации уголовно-процессуального законодательства, а также организационных основ работы следственно-судебных органов в целях повышения эффективности применения цифровых доказательств в уголовном процессе и выработки комплексного подхода к цифровому доказыванию.

Ключевые слова: доказательства, цифровые доказательства, цифровизация, электронные доказательства, оценка доказательств, фиксация электронных доказательств, понятие электронных доказательств

Для цитирования: Сотникова К.В., Рудая Т.Ю. Модернизация уголовного процессуального доказывания в условиях цифровизации: проблемы и перспективы // International Law Journal. 2025. Том 8. № 7. С. 116 – 120.

Поступила в редакцию: 22 июля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 20 сентября 2025 г.; Принята к публикации: 5 ноября 2025 г.

Some problems of collecting and presenting evidence in a criminal case by a lawyer

¹Sotnikova K.V., ¹Rudaya T.Yu.,

¹Rostov Branch of the Lebedev Russian State University of Justice

Abstract: the article is devoted to the analysis of the problems of law enforcement and legal understanding in the context of digitalization of criminal proceedings. The work considers the content of electronic evidence, increasing its role in the context of digital transformation of many spheres of public and state life. The work analyzes the problems of using digital evidence in criminal proceedings and proposes reasonable directions for modernizing criminal procedural legislation, as well as the organizational foundations of the work of investigative and judicial bodies in order to improve the effectiveness of using digital evidence in criminal proceedings and develop a comprehensive approach to digital proof.

Keywords: evidence, digital evidence, digitalization, electronic evidence, evidence assessment, recording of electronic evidence, concept of electronic evidence

For citation: Sotnikova K.V., Rudaya T.Yu. Some problems of collecting and presenting evidence in a criminal case by a lawyer. International Law Journal. 2025. 8 (7). P. 116 – 120.

The article was submitted: July 22, 2025; Approved after reviewing: September 20, 2025; Accepted for publication: November 5, 2025.

Введение

В условиях стремительного технологического развития и цифровизации всех сфер общественной жизни возрастает необходимость пересмотра и адаптации существующих правовых механизмов, в том числе уголовного процессуального права. В числе важнейших вызовов современной эпохи входит обеспечение надлежащего уровня правовой защиты при использовании электронных доказательств, цифровых следов, онлайн-коммуникаций и технологий искусственного интеллекта в рамках уголовного судопроизводства. В настоящее время уголовно-процессуальный кодекс (УПК РФ) в значительной степени опирается на традиционные формы доказательственной деятельности, ориентированные на бумажный документооборот, личное участие субъектов процесса и прямое восприятие доказательств, что значительно тормозит эффективное применение цифровых технологий.

Актуальность темы усугубляется противоречием между необходимостью оперативного и точного реагирования на преступления в цифровой среде и устаревшими правовыми регламентами, не способными обеспечить достаточную гибкость и адаптивность, так как существенное количество преступлений в сфере информационно-коммуникационных технологий сопровождается низким уровнем раскрываемости, что напрямую связано с пробелами в правовом регулировании механизмов цифрового доказывания. Параллельно возрастает потребность в переосмыслении традиционных категорий и институтов уголовного процесса, включая допустимость, относимость и достоверность электронных доказательств, а также процессуальный статус участников, применяющих цифровые инструменты в ходе следственных и судебных действий.

В целом можно отметить, что в настоящее время модернизация уголовного процессуального права становится неотложной задачей, требующей системного научного анализа, теоретического переосмысления и выработки практик ориентированных рекомендаций, направленных на устранение коллизий, правовых неопределенностей и угроз нарушения прав участников судопроизводства.

Материалы и методы исследований

В качестве материалов исследования использовались нормы УПК РФ, федеральное законодательство о цифровизации правовой сферы, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, а также судебная практика, связанная с использованием электронных доказательств. Теоретическую основу составили труды отечественных и зарубежных авторов по проблематике цифрового доказывания. Методологическую базу образовали общенаучные методы анализа, синтеза и сравнения, формально-юридический и системный методы, а также сравнительно-правовой подход, позволившие выявить пробелы действующего регулирования и предложить направления его модернизации.

Результаты и обсуждения

В настоящее время развитие информационного общества сопровождается активной цифровой трансформацией всех сфер публичной власти, включая сферу уголовной юстиции. Уголовно-процессуальное право, исторически ориентированное на традиционные способы восприятия и фиксации доказательственной информации, оказалось перед необходимостью реагирования на качественно новые реалии. Значимым вопросом уголовно-процессуального права сегодня является адаптация доказывания к условиям цифровой среды, в том числе к использованию электронных доказательств, удаленных следственных действий, а также технологий искусственного интеллекта [4].

Массовая цифровизация различных сфер общественной жизнедеятельности порождает как технические, так и правовые вызовы. Одним из вызовов связан с тем, что существующие процессуальные формы оказываются малоэффективными при работе с большими объемами цифровой информации, а нормы УПК РФ не всегда обеспечивают прозрачную и непротиворечивую регламентацию работы с электронными носителями, их приобщения к делу и последующего анализа в суде. Другой вызов связан с тем, что электронные доказательства (аудио- и видеозаписи, переписка в мессенджерах, данные с устройств и цифровых платформ) обладают особой природой, что требует переосмысления понятий допустимости, относимости и достоверности доказательств [2].

Помимо этого, цифровые технологии нарушают привычные границы пространственно-временного восприятия процесса: следственные действия могут проводиться дистанционно, а фиксация событий – в режиме онлайн. В результате нормативно-правовая база должна также соответствовать современным требованиям, что обуславливает необходимость нормативного закрепления новых видов следственных действий, а также процедурной регламентации работы в едином цифровом пространстве. Как отмечают исследователи

данного вопроса, в настоящее время уже отмечается значительный разрыв между практикой правоохранительных органов, которые вынуждены использовать электронные средства, и правовыми нормами, которые не поспевают за этими изменениями [7].

Значительное внимание уделяется проблеме правового статуса электронных доказательств, так как в отсутствие системного подхода к их определению, закреплённому в уголовно-процессуальном законе, возрастает риск произвольной оценки со стороны суда, а также нарушения прав обвиняемого или потерпевшего [3]. В этой связи, одной из ключевых проблем современного уголовного судопроизводства становится адаптация практики правоприменения к условиям цифровой трансформации.

Все это требует модернизации уголовно-процессуального законодательства и решения следующих проблем.

Первой проблемой является отсутствие четкой и системной регламентации порядка обращения с электронными доказательствами. В действующем УПК РФ отсутствует нормативное определение электронного доказательства как самостоятельной категории, в результате чего суды и следственные органы вынуждены применять нормы о вещественных и иных доказательствах по аналогии, что порождает неоднородную практику. Электронные файлы, скриншоты, переписка в мессенджерах, метаданные нередко признаются недопустимыми по формальным основаниям – из-за нарушения порядка получения, отсутствия надлежащей верификации или оформления [6].

Вторая проблема связана с доказательственной силой электронных источников. В условиях отсутствия строгих требований к процедурам сбора, хранения и предоставления цифровых данных возникает риск их фальсификации или подмены. Указанная проблема особенно актуализируется в случаях, когда доказательства получены из сетевых источников, не имеющих стабильной идентификации. Правоприменителю зачастую сложно определить достоверность и источник информации, особенно при ее получении через социальные сети, мессенджеры или анонимные цифровые каналы.

Третья проблема связана с отсутствием нормативного регулирования дистанционных следственных действий. Так, несмотря на то, что с 2021 года следователям предоставлено право производить допрос, очную ставку и опознание с использованием видео-конференц-связи (см.: Федеральный закон от 30.12.2021 № 501-ФЗ), иные действия такие как осмотр, проверка показаний на месте, следственный эксперимент – до сих пор не адаптированы к цифровому формату [10]. Все это приводит к тому, что практика удаленного следствия недостаточно развивается, в особенности в случаях, когда участники процесса находятся в разных регионах или находятся в режиме изоляции (например, в условиях пандемий, чрезвычайных ситуаций и т.п.).

Значимая проблема связана с получением следственными органами данных с цифровых устройств. Обыск в «цифровом пространстве» (например, на жестком диске, в облачном хранилище или мессенджере) требует применения специальных программ, знаний, навыков и технической базы, которой располагают не все подразделения. Более того, не урегулирован вопрос допустимости взлома устройств и обхода средств защиты для получения доказательств – это создает риск выхода за рамки дозволенного законом вмешательства в частную жизнь [5].

Еще одна проблема связана с неоднородностью судебной практики по данному вопросу. Так несмотря на то, что Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 15.12.2022 № 37 дал разъяснения по различным вопросам использования цифровых доказательств, многие суды продолжают по-разному оценивать идентичные по сути электронные доказательства, выдвигая различные требования к их оформлению и допустимости [1]. В результате отсутствие единого подхода снижает предсказуемость правоприменения, а значит, подрывает доверие к правосудию и процессу доказывания.

Для решения рассмотренных проблем требуется выработка комплексного и концептуально выверенного подхода. В первую очередь важно нормативно закрепить электронные доказательства как самостоятельную категорию уголовно-процессуального доказывания с одновременным определением их признаков, порядка получения, верификации и оценки. В современной редакции УПК РФ не учитывается специфика цифровых носителей доказательств, что создает правовую неопределенность и способствует неоднородности судебной практики [11]. Также, в рамках данного направления решения проблемы необходима модернизация процессуальной формы с признанием юридической силы цифровых документов, подписанных электронной подписью, а также с упрощением регламента фиксации следственных действий, совершаемых с использованием технических средств. В этой связи особенно актуальна стандартизация процедур обращения с электронными носителями, включая их изъятие, хранение и представление суду [9].

Другим значимым направлением является расширение перечня следственных действий, допустимых в дистанционном формате, с последующей разработкой унифицированных регламентов их проведения. В

настоящее время уже ведется работа в данном направлении, требуется внедрение единой защищенной цифровой платформы, обеспечивающей взаимодействие между органами следствия, прокуратурой, судом и сторонами по делу, с возможностью безопасной загрузки, хранения и анализа доказательственной информации.

Помимо этого, важно обеспечить системную подготовку следователей, судей и адвокатов к работе в цифровой среде, включая освоение технических аспектов работы с электронными данными, а также алгоритмизированных инструментов анализа. Для обеспечения единообразия правоприменения следует разработать методические рекомендации и разъяснения Верховного Суда РФ, касающиеся допустимости, относимости и достоверности электронных доказательств [8].

Выводы

Итак, можно заключить, что процессы цифровизации не просто модернизируют техническую сторону уголовного судопроизводства, но и трансформируют саму правовую природу доказывания. В условиях правовой неопределенности и нормативной фрагментарности особую значимость приобретает разработка комплексного подхода к регламентации электронных доказательств и цифровых процедур. Реализация данной задачи требует пересмотра процессуальных форм, обеспечение равной правовой силы цифровых носителей и создание нормативных гарантий их достоверности, а также методологическое переосмысление роли правоприменителя в цифровой среде, направленное на сохранение баланса между эффективностью уголовного преследования и защитой прав личности.

Список источников

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 N 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/31913/>
2. Бессонова А.О. Электронный носитель информации как разновидность вещественного доказательства в уголовном процессе // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2024. Т. 34. № 5. С. 892 – 897.
3. Зуев С.В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: понятие и значение // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 3. С. 45 – 51.
4. Кошкина Е.А., Тютин Н.А. Некоторые проблемы применения электронных доказательств в уголовном процессе // Молодой ученый. 2024. № 18 (517). С. 213 – 218.
5. Никурадзе Н.О. «Электронные доказательства» в уголовном процессе: о целесообразности правового регулирования // Журнал российского права. 2024. Т. 28. № 4. С. 132 – 144.
6. Окунь Ю.А. Проблемы правового статуса электронных доказательств в уголовном процессе РФ // Научный лидер. 2023. № 25 (123). С. 44 – 47.
7. Победкин А.В. Этико-аксиологические риски «моды на цифровизацию» для уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 3. С. 50 – 55.
8. Романова Г.В. К вопросу о значении электронных доказательств в уголовном процессе // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2024. Т. 1. № 2 (107). С. 175 – 184.
9. Селивёрстова И.Е., Власова У.А. «Цифровые доказательства» и электронная информация в уголовном процессе // Флагман науки. 2024. № 4 (15). С. 518 – 520.
10. Эрдолатов Ч.С., Зикирбаев Д.К., Айдаралиев Э.А., Абдыкар К.Н. Электронные доказательства в уголовном процессе // Рефлексия. 2024. № 1. С. 88 – 92.
11. Яковлева К.Ю. Доказательства в уголовном процессе и приложения к ним, содержащие электронную информацию // XII Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в Третьем тысячелетии»: материалы международной научно-практической конференции. Калининград, 2024. С. 49 – 50.

References

1. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 15.12.2022 N 37 "On certain issues of judicial practice in criminal cases concerning crimes in the sphere of computer information, as well as other crimes committed using electronic or information and telecommunications networks, including the Internet" [Electronic resource]. Access mode: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/31913/>
2. Bessonova A.O. Electronic storage medium as a type of material evidence in criminal proceedings. Bulletin of Udmurt University. Series: Economics and Law. 2024. Vol. 34. No. 5. P. 892 – 897.

3. Zuev S.V. Electronic evidence in criminal proceedings: concept and meaning. Law and order: history, theory, practice. 2020. No. 3. P. 45 – 51.
4. Koshkina E.A., Tyutin N.A. Some Problems of Using Electronic Evidence in Criminal Procedure. Young Scientist. 2024. No. 18 (517). P. 213 – 218.
5. Nikuradze N.O. “Electronic Evidence” in Criminal Procedure: On the Expediency of Legal Regulation. Journal of Russian Law. 2024. Vol. 28. No. 4. P. 132 – 144.
6. Okun Yu.A. Problems of the Legal Status of Electronic Evidence in Criminal Procedure of the Russian Federation. Scientific Leader. 2023. No. 25 (123). P. 44 – 47.
7. Pobedkin A.V. Ethical and Axiological Risks of the “Digitalization Trend” for Criminal Proceedings. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2020. No. 3. P. 50 – 55.
8. Romanova G.V. On the Importance of Electronic Evidence in Criminal Procedure. Bulletin of the Volga University named after V.N. Tatishchev. 2024. Vol. 1. No. 2 (107). P. 175 – 184.
9. Seliverstova I.E., Vlasova U.A. “Digital Evidence” and Electronic Information in Criminal Procedure. Flagship of Science. 2024. No. 4 (15). P. 518 – 520.
10. Erdolatov Ch.S., Zikirbaev D.K., Aidaraliev E.A., Abdykar K.N. Electronic Evidence in Criminal Procedure. Reflection. 2024. No. 1. P. 88 – 92.
11. Yakovleva K. Yu. Evidence in Criminal Proceedings and Attachments Containing Electronic Information. XII Baltic Legal Forum "Law and Order in the Third Millennium": Proceedings of the International Scientific and Practical Conference. Kaliningrad, 2024. P. 49 – 50.

Информация об авторах

Сотникова К.В., Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, ksyu.ksen.sotnikova@mail.ru

Рудая Т.Ю., кандидат юридических наук, доцент, Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия имени им. В.М. Лебедева

© Сотникова К.В., Рудая Т.Ю., 2025