



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»

<https://ilj-journal.ru>

2025, Том 8, № 4 / 2025, Vol. 8, Iss. 4 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

УДК 343.131

## Цифровизация и её ключевые элементы в уголовном судопроизводстве

<sup>1</sup> Сорока В.С.,

<sup>1</sup> Казанский (Приволжский) федеральный университет

**Аннотация:** в статье исследуется феномен цифровизации уголовного судопроизводства, анализируются существующие научные подходы к его определению. Автор предлагает собственную дефиницию цифровизации, выделяет и систематизирует её ключевые элементы. Особое внимание уделяется классификации элементов по различным основаниям, что позволяет структурировать процессы цифровой трансформации и прогнозировать их развитие. Результаты исследования имеют теоретическое и практическое значение для совершенствования механизмов внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство.

**Ключевые слова:** цифровизация, уголовное судопроизводство, цифровая трансформация, информационные технологии, цифровая экосистема, элементы цифровизации, электронный документооборот, цифровые доказательства

**Для цитирования:** Сорока В.С. Цифровизация и её ключевые элементы в уголовном судопроизводстве // International Law Journal. 2025. Том 8. № 4. С. 197 – 203.

Поступила в редакцию: 21 февраля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 19 апреля 2025 г.; Принята к публикации: 22 мая 2025 г.

## Digitalization and its key elements in criminal proceedings

<sup>1</sup> Soroka V.S.,

<sup>1</sup> Kazan (Volga Region) Federal University

**Abstract:** the article examines the phenomenon of digitalization in criminal proceedings and analyzes existing scientific approaches to its definition. The author proposes an original definition of digitalization, identifies and systematizes its key elements. Special attention is paid to the classification of elements according to various criteria, which allows structuring digital transformation processes and forecasting their development. The research results have theoretical and practical significance for improving the mechanisms of implementing digital technologies in criminal proceedings.

**Keywords:** digitalization, criminal proceedings, digital transformation, information technologies, digital ecosystem, elements of digitalization, electronic document management, digital evidence

**For citation:** Soroka V.S. Digitalization and its key elements in criminal proceedings. International Law Journal. 2025. 8 (4). P. 197 – 203.

The article was submitted: February 21, 2025; Approved after reviewing: April 19, 2025; Accepted for publication: May 22, 2025.

### Введение

Цифровизация российского уголовного судопроизводства требует детального научного исследования в силу ряда объективных причин. Внедрение цифровых технологий в данную сферу имеет высокую социальную значимость, поскольку непосредственно влияет на механизмы защиты прав граждан и эффективность процессуальной деятельности [1, 2]. В научном сообществе отсутствует единое определение понятия «цифровизация уголовного судопроизводства», а также нет согласованной позиции по классификации и систематизации новых технологических инструментов [3, 4]. Формирование универсального определения цифровизации и выявление её основных компонентов необходимо как для развития научной методологии, так и для обеспечения правовой определенности в регулировании уголовно-процессуальной деятельности в условиях её цифровой модернизации.

### Материалы и методы исследований

В современной юридической науке отмечаются три основных подхода к определению цифровизации уголовного судопроизводства:

- комплексный подход, в рамках которого цифровизацию рассматривают как системный процесс внедрения и использования цифровых технологий при производстве по уголовным делам; цифровизация направлена на оптимизацию процессуальной деятельности, формирование единой цифровой среды взаимодействия и создание новых форм получения доказательственной информации при соблюдении процессуальных гарантий;
- функциональный подход, который акцентирует внимание на применении электронных технических и программных средств для оперативной обработки и передачи информации в ходе уголовного судопроизводства;
- технологический подход, который фокусируется на методах и способах работы с электронной информацией при формировании доказательственной базы и осуществлении процессуальных действий.

Так, на основе комплексного подхода в фундаментальной квалификационной работе А.Ю. Чуриковой предложено следующее определение:

цифровизация уголовно-процессуальной деятельности – это использование существующих и внедрение новых цифровых технологий с целью повышения эффективности и результативности деятельности участников уголовного процесса. Результативность деятельности участника уголовного судопроизводства определяется степенью достижения стоящих перед ним задач при условии точного соблюдения норм действующего законодательства, а эффективность деятельности представляет собой соотношение достигнутых при осуществлении деятельности результатов и задействованных ресурсов (трудовых, материальных, временных и т.д.).

Кроме того, автор вводит смежное понятие цифровой трансформации уголовно-процессуальной деятельности:

- цифровая трансформация уголовно-процессуальной деятельности – это процесс комплексного преобразования фактической реализации и правового регулирования деятельности участников уголовного судопроизводства, проходящий под воздействием цифровых технологий и инноваций, направленный на повышение эффективности, качества и доступности процессов, связанных с производством по уголовному делу на всех его этапах, а также на оптимизацию взаимодействия компетентных государственных органов и должностных лиц между собой, с иными лицами, вовлеченными в уголовное судопроизводство, и населением [5, с. 12-13].

Как полагает названный автор, проведенное разграничение позволяет по-новому подойти к формулированию теоретических положений об основах применения информационных технологий и систем в уголовно-процессуальной, а также выстроить концептуально выверенную модель правового регулирования данных процессов: цифровизация является одним из этапов более глобального феномена цифровой трансформации уголовного судопроизводства, которая предполагает не просто внедрение цифровых технологий, а качественное изменение самой системы уголовного процесса.

Если комплексный подход является более широким, то в рамках технологического и функционального подходов обычно анализируются отдельные аспекты цифровизации.

Например, К.В. Малыгин исследует применение электронных документов в уголовном процессе, обосновывает необходимость электронного документооборота, предлагает изменения в законодательстве, обеспечивающие внедрение электронных документов. В данном контексте цифровизация как таковая не рассматривается – по смыслу можно вывести лишь обобщенное технологическое определение, согласно которому

использование информационных технологий – это применение комплекса методов, способов и средств, обеспечивающих создание, хранение, обработку, передачу и получение информации в электронной форме участниками уголовного судопроизводства для формирования доказательственной базы и осуществления процессуальных действий [6, с. 27-29].

### **Результаты и обсуждения**

При функциональном подходе на первый план выходит разработка инструментальной методологии применительно к тем или иным конкретным техническим средствам. В данном случае фундаментальный процесс цифровизации также остаётся на периферии внимания, а под использованием информационных технологий подразумевается деятельность по применению электронных технических и программных средств государственных органов, обеспечивающих оперативное и качественное формирование, обработку, хранение, передачу и прием информации без нарушения ее целостности при производстве по уголовным делам [7, с. 12].

В целом сравнительный анализ различных подходов позволяет утверждать, что все они в равной мере исходят из признания системного характера цифровизации и её направленности на повышение эффективности уголовного судопроизводства. Различия проявляются в расстановке акцентов: технологический подход подчеркивает значимость программно-аппаратного обеспечения, функциональный – фокусируется на практике применения цифровых технологий, а комплексный – охватывает все аспекты цифровой трансформации, включая правовое регулирование и защиту прав участников процесса [8]. При этом все подходы едины в понимании необходимости сохранения фундаментальных принципов уголовного судопроизводства в условиях его цифровизации.

Синтезируя обозначенные подходы, можно выделить как минимум следующие тенденции цифровизации уголовного судопроизводства [9]:

- комплексная цифровая трансформация, которая предполагает системное преобразование всех аспектов уголовно-процессуальной деятельности, когда происходит интеграция различных информационных систем правоохранительных органов и судов в единую цифровую экосистему, обеспечивающую непрерывность и согласованность процессуальных действий за счёт создания централизованных баз данных, унификации форматов электронного взаимодействия и утверждения единых стандартов обработки информации;
- развитие электронного документооборота, которое характеризуется переходом от бумажных носителей к цифровым форматам, когда для придания юридической силы цифровым документам активно используется электронная подпись, внедряются электронные уголовные дела и формируются системы межведомственного электронного взаимодействия, обеспечивающие оперативный обмен процессуальными документами;
- расширение дистанционных форм судопроизводства, которое проявляется во внедрении видеоконференц-связи для проведения следственных действий, судебных заседаний и допросов; создании электронных платформ для удаленного взаимодействия участников процесса, подачи ходатайств и жалоб; развиваются технологии дистанционного сбора и исследования доказательств с обеспечением их достоверности и допустимости;
- усиление информационной безопасности, реализуемое через внедрение многоуровневых систем защиты данных, использование криптографических методов, разработку механизмов управления рисками цифровизации, с тем чтобы своевременно предотвратить несанкционированный доступ к процессуальной информации и обеспечить эффективную защиту персональных данных участников судопроизводства.

Кроме того, можно отметить и такие тенденции, как:

- изменение процессуальной формы, которое усматривается в появлении новых видов электронных доказательств, трансформации традиционных следственных действий с учетом цифровых технологий;
- повышение доступности правосудия, что достигается путём упрощения процедур подачи процессуальных документов, создания электронных сервисов для участников процесса, обеспечения возможности дистанционного участия в процессуальных действиях;
- развитие цифровых компетенций, включающее формирование новых профессиональных навыков у судей и сотрудников правоохранительных органов, а также повышение цифровой грамотности всех участников процесса.

По нашему мнению, перечисленные тенденции следует так или иначе учесть при разработке понятийно-терминологического аппарата, адаптированного под задачи научного обеспечения и практической реализации внедрения технологических инноваций в российское уголовное судопроизводство.

Это означает, что операциональная дефиниция цифровизации и ее ключевых элементов должна удовлетворять критериям правовой определенности и объяснительной силы по отношению ко всем обозначенным тенденциям. Подчеркнём также и то, что наличие единого определения цифровизации, если и когда научный консенсус по этому поводу будет достигнут, следует рассматривать не в виде самоцели, а исключительно как методологический инструмент, обладающий определённым потенциалом адаптации к решению отдельных правотворческих и правоприменительных задач.

В качестве рабочей конструкции предлагаем следующую:

- цифровизация уголовного судопроизводства – это системный процесс комплексного преобразования уголовно-процессуальной деятельности, основанный на интеграции цифровых технологий во все стадии производства по уголовным делам и направленный на формирование единой цифровой экосистемы, обеспечивающей эффективное электронное взаимодействие участников процесса, автоматизацию процессуальных действий, создание и использование электронных доказательств при соблюдении процессуальных гарантий и защите прав всех субъектов уголовного судопроизводства.

В предложенном определении цифровизации уголовного судопроизводства заложены квалифицирующие признаки, отражающие её сущностные характеристики, а именно:

- системность процесса указывает на взаимосвязанность и взаимообусловленность всех элементов цифровой трансформации, их подчиненность единой цели и логике развития;
- комплексный характер преобразований демонстрирует охват всех аспектов уголовно-процессуальной деятельности, включая документооборот, доказывание, принятие процессуальных решений и коммуникацию между участниками процесса;
- интеграционная направленность проявляется во внедрении цифровых технологий на всех стадиях уголовного судопроизводства, обеспечивая их технологическое единство и процессуальную преемственность;
- формирование единой цифровой экосистемы отражает создание целостной технологической среды, объединяющей информационные системы, базы данных и электронные сервисы в рамках единого цифрового пространства уголовного судопроизводства;
- эффективность электронного взаимодействия характеризует оптимизацию коммуникационных процессов между участниками уголовного судопроизводства, обеспечение оперативности и доступности процессуальной информации;
- автоматизация процессуальных действий указывает на использование цифровых технологий для оптимизации рутинных операций и повышения точности процессуальных действий;
- электронное доказывание отражает возможность создания, фиксации, хранения и исследования доказательств в цифровом формате;
- соблюдение процессуальных гарантий и защита прав субъектов [11] демонстрирует приоритет правовых ценностей над технологической эффективностью, обеспечение баланса между цифровизацией и фундаментальными принципами уголовного судопроизводства.

Перечисленные признаки в своей совокупности формируют целостное представление о цифровизации как о закономерном этапе развития уголовного судопроизводства, отвечающем современным технологическим возможностям и процессуальным потребностям.

Выявленные признаки цифровизации прямо либо косвенно указывают на многоэлементный состав рассматриваемого процесса:

- технологический элемент (программно-аппаратные комплексы, электронные средства связи, системы видео-конференц-связи, информационные системы и базы данных, электронные платформы, средства защиты информации);
- информационный элемент (электронные документы, электронные доказательства, цифровые данные, метаданные, электронные копии документов, электронные подписи);
- процессуальный элемент (электронная форма процессуальных действий, дистанционные следственные действия, электронное судебное разбирательство, электронное взаимодействие участников процесса, электронная фиксация хода и результатов процессуальных действий);
- правовой элемент (нормативное регулирование использования цифровых технологий, процессуальные гарантии при электронном взаимодействии, стандарты электронного документооборота, регламентация электронных доказательств, правила информационной безопасности);
- организационный элемент (система управления рисками, межведомственное взаимодействие, техническое обеспечение, кадровое обеспечение, методическое обеспечение);

- инфраструктурный элемент (единая цифровая среда, системы электронного документооборота, защищенные каналы связи, центры обработки данных, системы резервного копирования);
- компетентностный элемент (цифровые навыки участников процесса, специальные знания в области информационных технологий, навыки работы с электронными системами, культура информационной безопасности);
- функциональный элемент (автоматизация рутинных операций, оптимизация процессуальных действий, повышение эффективности взаимодействия, обеспечение доступности правосудия, ускорение документооборота);
- элемент безопасности (защита электронных данных, обеспечение достоверности информации, предотвращение несанкционированного доступа, сохранность электронных доказательств, идентификация и аутентификация пользователей);
- контрольный элемент (мониторинг использования цифровых технологий, оценка эффективности цифровизации, выявление и устранение рисков, контроль качества электронного взаимодействия, аудит информационной безопасности).

В свою очередь, на основе данного перечня можно разработать ту или иную классификацию ключевых элементов цифровизации уголовного судопроизводства, например:

1. По функциональному назначению:
  - обеспечивающие элементы (технологический, инфраструктурный)
  - регулятивные элементы (правовой, контрольный)
  - организационные элементы (компетентностный, организационный)
  - содержательные элементы (информационный, процессуальный)
2. По степени значимости:
  - базовые (технологический, правовой, информационный)
  - производные (функциональный, компетентностный)
  - обеспечивательные (элемент безопасности, контрольный)
3. По характеру воздействия:
  - прямого воздействия (процессуальный, технологический)
  - косвенного воздействия (компетентностный, организационный)
  - смешанного воздействия (правовой, функциональный)
4. По сфере реализации:
  - технические элементы (технологический, инфраструктурный)
  - правовые элементы (процессуальный, правовой)
  - организационные элементы (функциональный, организационный)
  - кадровые элементы (компетентностный)
5. По уровню регламентации:
  - нормативно регламентированные (правовой, процессуальный)
  - частично регламентированные (организационный, функциональный)
  - нерегламентированные (компетентностный)
6. По степени автономности:
  - самостоятельные элементы (технологический, правовой)
  - взаимозависимые элементы (информационный, процессуальный)
  - комплексные элементы (элемент безопасности, контрольный)
7. По динамике развития:
  - быстро развивающиеся (технологический, информационный)
  - умеренно развивающиеся (организационный, функциональный)
  - стабильные (правовой, процессуальный)
8. По масштабу влияния:
  - системообразующие (технологический, правовой)
  - обеспечивательные (инфраструктурный, элемент безопасности)
  - вспомогательные (компетентностный, контрольный)
9. По форме проявления:
  - материальные (технологический, инфраструктурный)
  - процессуальные (правовой, процессуальный)
  - организационные (функциональный, компетентностный)
10. По степени универсальности:

- универсальные (технологический, информационный)
- специальные (процессуальный, правовой)
- комбинированные (организационный, функциональный)

11. По характеру взаимодействия:

- системообразующие (технологический, правовой)
- интегрирующие (информационный, функциональный)
- обеспечивающие (элемент безопасности, контрольный)

12. По возможности измерения эффективности:

- измеряемые количественно (технологический, информационный)
- измеряемые качественно (процессуальный, компетентностный)
- комплексно измеряемые (функциональный, организационный).

Полагаем, что в зависимости от той или иной фундаментальной либо прикладной задачи перечень оснований для классификаций может быть продолжен, но в любом случае классификация позволяет систематизировать элементы цифровизации, обеспечивает понимание структуры и взаимосвязи этих элементов и позволяет выявлять проблемные области, что в совокупности своей необходимо для эффективного управления процессом цифровизации уголовного судопроизводства и его дальнейшего развития.

### Выводы

Предложенная рабочая дефиниция цифровизации уголовного судопроизводства, а также система классификации её ключевых элементов создают методологическую основу для дальнейших исследований в данной области. Выделение и систематизация элементов по различным основаниям позволяет не только структурировать текущие процессы цифровой трансформации, но и прогнозировать перспективные направления развития.

Комплексный анализ элементного состава цифровизации уголовного судопроизводства имеет важное теоретическое и практическое значение. В теоретическом плане он способствует формированию целостного научного представления о сущности и содержании цифровизации как системного процесса. В практическом аспекте понимание взаимосвязи и взаимовлияния различных элементов необходимо для выработки эффективных управленческих решений при внедрении цифровых технологий в уголовное судопроизводство.

### Список источников

1. Спесивов Н.В. Социальное назначение цифровизации уголовного судопроизводства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право, 2024. Т. 24. № 4. С. 48 – 53.
2. Рамалданов Х.Х., Зайцев Н.И. О целесообразности поступательной цифровизации отечественного уголовного судопроизводства // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 4 (43). С. 107 – 112.
3. Отченаш А.Ю. К вопросу о необходимости закрепления понятия «электронные доказательства» в уголовном судопроизводстве в условиях цифровизации // Проблемы становления гражданского общества: сборник статей Всероссийской научной студенческой конференции с международным участием, посвященной 300-летию прокуратуры России, Иркутск, 25 марта 2022 года. Том Часть II. Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2022. С. 340 – 342.
4. Рамалданов Х.Х. Понятие и сущность цифровизации доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 1 (60). С. 121 – 128.
5. Чурикова А.Ю. Использование информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве: возможности, риски, правовое регулирование: специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки, 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки: дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2024. 510 с.
6. Малыгин К.В. Использование электронных документов в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки: дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2024. 302 с.
7. Плахота К.С. Использование электронных средств связи в уголовном судопроизводстве: специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2023. 235 с.
8. Мазюк Р.В. О цифровизации механизма привлечения понятых к участию в уголовном судопроизводстве // Академический юридический журнал. 2024. Т. 25. № 2 (96). С. 282 – 291.

9. Миронова Е.Ю. Современное состояние, тенденции и перспективы цифровизации уголовного судопроизводства через призму общественного мнения // Всероссийский криминологический журнал. 2024. Т. 18. № 4. С. 421 – 438. DOI 10.17150/2500-4255.2024.18(4).421-438

10. Развитие уголовного судопроизводства в условиях цифровизации // Цифровая экономика: актуальные направления правового регулирования: научно-практическое пособие / под ред. И.И. Кучерова, С.А. Сеницына. М.: ИЗиСП: НОРМА, 2022. Гл. VII. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

11. Тихонович К.М., Семенова К.А. Проблемы применения биометрических технологий в условиях цифровизации уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы науки и практики. 2024. № S5 (38). С. 66 – 70.

### **References**

1. Spesivov N.V. Social purpose of digitalization of criminal proceedings. Bulletin of the South Ural State University. Series: Law, 2024. Vol. 24. No. 4. P. 48 – 53.

2. Ramaldanov H.Kh., Zaitsev N.I. On the feasibility of progressive digitalization of domestic criminal proceedings. Law and order: history, theory, practice. 2024. No. 4 (43). P. 107 – 112.

3. Otchenash A.Yu. On the need to consolidate the concept of "electronic evidence" in criminal proceedings in the context of digitalization. Problems of the formation of civil society: collection of articles of the All-Russian scientific student conference with international participation, dedicated to the 300th anniversary of the Prosecutor's Office of Russia, Irkutsk, March 25, 2022. Volume Part II. Irkutsk: Irkutsk Law Institute (branch) of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation", 2022. P. 340 – 342.

4. Ramaldanov H.H. Concept and essence of digitalization of evidence and proving in criminal proceedings. Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 1 (60). P. 121 – 128.

5. Churikova A.Yu. Use of information technologies and systems in criminal proceedings: opportunities, risks, legal regulation: specialty 5.1.4. Criminal law sciences, 5.1.2. Public law (state law) sciences: dis. ... doctor of law. Saratov, 2024. 510 p.

6. Malygin K.V. Use of electronic documents in criminal proceedings in Russia and foreign countries: specialty 5.1.4. Criminal law: dis. ... candidate of legal sciences. Ulyanovsk, 2024. 302 p.

7. Plakhota K.S. Use of electronic means of communication in criminal proceedings: specialty 5.1.4. Criminal law: dis. ... candidate of legal sciences. Moscow, 2023. 235 p.

8. Mazyuk R.V. On the digitalization of the mechanism for involving witnesses in criminal proceedings. Academic Law Journal. 2024. Vol. 25. No. 2 (96). P. 282 – 291.

9. Mironova E.Yu. Current state, trends and prospects of digitalization of criminal proceedings through the prism of public opinion. All-Russian Criminological Journal. 2024. Vol. 18. No. 4. P. 421 – 438. DOI 10.17150/2500-4255.2024.18(4).421-438

10. Development of criminal proceedings in the context of digitalization. Digital economy: current directions of legal regulation: scientific and practical manual. edited by I.I. Kucherov, S.A. Sinitsyn. Moscow: IZiSP: NORMA, 2022. Ch. VII. Access from SPS ConsultantPlus.

11. Tikhonovich K.M., Semenova K.A. Problems of application of biometric technologies in the context of digitalization of criminal proceedings. Current problems of science and practice. 2024. No. S5 (38). P. 66 – 70.

### **Информация об авторе**

Сорока В.С., соискатель, Казанский (Приволжский) федеральный университет

© Сорока В.С., 2025