



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»

<https://ilj-journal.ru>

2025, Том 8, № 7 / 2025, Vol. 8, Iss. 7 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)

УДК 340.114

Конституционный суд и Верховный суд Российской Федерации: некоторые суждения о правотворческой деятельности

¹ Арутюнов Э.К.,

¹ доктор исторических наук, профессор, Почетный работник
высшего профессионального образования Российской Федерации

Аннотация: в работе рассмотрены некоторые особенности деятельности Конституционного суда и Верховного суда Российской Федерации. Непосредственным предметом исследования выступают теоретические проблемы судебного правотворчества, равно как и трудности, возникающие на практике в судебной системе, совокупность норм права, их толкование и применение судами, процессуальное законодательство и судебная практика, а также имеющиеся наработки по координации отношений в судебном правотворчестве. В настоящее время судебное правотворчество выделяется в отдельную категорию, поскольку является особым видом сложного процесса создания правовых норм. Правотворчество в судах носит производное значение, потому как, прежде всего, в отличие от правотворчества органов законодательной власти, оно не представляет собой базовую цель деятельности судов; и конечно, оно разрабатывается посредством фрагментарной проработки уже функционирующих правовых норм, которые создаются органами других ветвей власти – законодательной и исполнительной. По результату фрагментарного анализа сделан вывод, в российском законодательстве не указано, что постановления КС РФ являются источником права, однако в действительности они используются в правотворческой деятельности. Автор работы убежден, что постановления Пленума ВС РФ по своей юридической природе являются подзаконными актами, т.е. вторичными источниками права. Компетентность и привилегия судов высших инстанций заниматься процессом законотворчества можно сказать представляет собой сущность судебной власти, важность ее определяется тем, что она на прямую влияет на укрепление и улучшение правовой культуры общества, эффективное, своевременное и рациональное применения норм права государством и его компетентными органами, не только в интересах благополучия и безопасности граждан и государства, но и для защиты суверенитета и повышения международного авторитета страны на мировой арене.

Ключевые слова: Верховный суд РФ, Конституционный суд РФ постановление, правотворчество, судебный прецедент

Для цитирования: Арутюнов Э.К. Конституционный суд и Верховный суд Российской Федерации: некоторые суждения о правотворческой деятельности // International Law Journal. 2025. Том 8. № 7. С. 88 – 94.

Поступила в редакцию: 20 июля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 18 сентября 2025 г.; Принята к публикации: 5 ноября 2025 г.

**The Constitutional Court and the Supreme Court of the Russian Federation:
some opinions on lawmaking activities**

¹ Arutyunov E.K.,
¹ Doctor of Historical Sciences (Advanced Doctor), Professor, Honorary Worker,
of Higher Professional Education of the Russian Federation

Abstract: *the paper examines some features of the activities of the Constitutional Court and the Supreme Court of the Russian Federation. The immediate subject of the study is the theoretical problems of judicial lawmaking, as well as the difficulties arising in practice in the judicial system, the totality of legal norms, their interpretation and application by the courts, procedural legislation and judicial practice, as well as existing developments in coordinating relations in judicial lawmaking. At present, judicial lawmaking is singled out as a separate category, since it is a special type of complex process of creating legal norms. Lawmaking in the courts has a derivative meaning, because, first of all, unlike lawmaking by legislative bodies, it does not represent the basic goal of the courts; and, of course, it is developed through fragmentary elaboration of already functioning legal norms, which are created by bodies of other branches of government - legislative and executive. Based on the result of the fragmentary analysis, it is concluded that the Russian legislation does not indicate that the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation are a source of law, but in fact they are used in lawmaking. The author of the work is convinced that the resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation by their legal nature are by-laws, i.e. secondary sources of law. The competence and privilege of the courts of higher instances to engage in the process of lawmaking can be said to represent the essence of the judicial power, its importance is determined by the fact that it directly affects the strengthening and improvement of the legal culture of society, the effective, timely and rational application of legal norms by the state and its competent bodies, not only in the interests of the well-being and security of citizens and the state, but also to protect sovereignty and enhance the international authority of the country in the world arena.*

Keywords: *Supreme Court of the Russian Federation, Constitutional Court of the Russian Federation resolution, lawmaking, judicial precedent*

For citation: Arutyunov E.K. The Constitutional Court and the Supreme Court of the Russian Federation: some opinions on lawmaking activities. International Law Journal. 2025. 8 (7). P. 88 – 94.

The article was submitted: July 20, 2025; Approved after reviewing: September 18, 2025; Accepted for publication: November 5, 2025.

Введение

В отечественной теории права вопрос о признании правотворческой функции судов традиционно является дискуссионным. Однако в последние годы все больше исследователей признают нормативный характер некоторых актов судебных органов, прежде всего – высших. Такая ситуация в общем типична для всех стран романо-германской правовой традиции. Отрицание судебного правотворчества там объясняется историческими условиями формирования правовых систем данных стран (рецепция римского права, влияние кодификации права и др.). Однако в современных условиях отмечается процесс конвергенции романо-германской и англо-американской правовых традиций. Страны романо-германской правовой традиции постепенно приходят к признанию судебного правотворчества в той или иной форме. Формируется осознание того, что необходимость для нижестоящих судебных инстанций ориентироваться на позиции, выработанные высшими судебными органами, способствует обеспечению единообразия понимания и применения закона, что, в свою очередь, ведет к более эффективной защите прав и свобод человека, стабильности и устойчивости правопорядка.

В России правотворческие аспекты присущи прежде всего деятельности высших судебных органов, на которые Конституцией возложена функция давать разъяснения по вопросам судебной практики. В последние десятилетия существенные изменения претерпели как законодательные основы осуществления высшими судебными органами полномочий, связанных с дачей разъяснений по вопросам судебной практики, так и практика их реализации. Все эти изменения нуждаются в серьезном теоретическом осмыслении, что и определяет актуальность избранной темы исследования.

Материалы и методы исследований

В настоящей работе исследование требуется поделить на два этапа: первый – посвященный анализу правотворчеству Конституционного суда Российской Федерации (далее – КС РФ), а второй – правотворческой деятельности Верховного суда Российской Федерации (далее – ВС РФ).

Методологический аппарат исследования составили диалектические приемы и способы научного познания.

Результаты и обсуждения

Несмотря на то, что КС РФ в качестве правового института появился не так давно, с этого времени отечественной системе права произошли масштабные изменения. Данный орган стал одним из самых важных элементов отечественной судебной системы и государственной власти в целом [4, с. 11].

На протяжении некоторого времени теоретики права обсуждают то, какое значение в структуре отечественного права занимают решения КС РФ. При этом необходимо принимать во внимание, что в нашей стране судебный прецедент не является первопричиной права. В юридической литературе упоминается, что тот или иной прецедент вполне может рассматриваться как источник права.

Как показывает практика, значение решений, принятых КС РФ, сильно недооценено. Происходит это не только потому, что данный судебный орган является новым в отечественной правовой системе. Вопрос обострился на том этапе, когда решения КС РФ начали использоваться в правоприменительной практике, и проблема придания таким решениям юридической силы усугубилась.

В российской юридической науке судебное решение является правовым актом, призванным ликвидировать, упредить нарушения материальных норм права [17, с. 195]. Представляется, что решения КС РФ нельзя рассматривать только как правоприменительные акты, поскольку они используются в качестве инструмента толкования правовых норм.

Первоначально требуется отметить, что решения КС РФ, представляют собой правовые акты определенной формы, принимаемые в установленном законом порядке; их волеизъявление происходит посредством выражения юридически значимых фактов, указаний власти.

Авторы первого официального комментария к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде РФ» под решением КС РФ подразумевают правовой акт определенной формы, принимаемый в установленном законом порядке, в котором уполномоченными государственными органами изложены наиболее значимые выводы [1].

Таким образом, решение Конституционного Суда Российской Федерации – это правовой акт, в котором изложены выводы КС РФ результате рассмотрения дела.

Отличительной чертой судебного правотворчества является отнесение к отправлению правосудия – основной функции судебной власти. Законотворчество суда сильно обусловлено правильным пониманием норм права и исправлением неувязок в праве [5, с. 313]. При этом принятые решения должны соответствовать законам и имеющимся решениям и, ключевое – у них отсутствует правомочия по изменению или отмене закона.

Несмотря на то, что судебный акт КС РФ официально не может быть основой возникновения права, мнение многих ученых не согласуется с официальной версией.

Так, в налоговом праве, а также ряде других отраслей, встречались случаи, когда судебные акты КС РФ выступали в качестве источника права.

Нормативно правовые акты, которые появляются в результате процедуры проверки конституционности норм позже включаются в содержание законов и подзаконных актов.

В связи с этим, можем заметить, что когда КС РФ дает заключение о том что то или иное положение закона не отвечает требованиям соответствия Конституции, акт который содержит информацию об этом получает всеобщее распространение.

По своему содержанию решения КС РФ носят более широкое смысловое направление так как не привязаны к конкретному случаю, получается это можно понять так что такой акт в последствии применяется в других аналогичных спорных ситуациях.

Исходя из анализа решений КС РФ, можно сделать вывод, что данный судебный орган не только толкуывает конкретные нормы права, но может инициировать внесение поправок в законодательство. Например, в одном из постановлений по жалобе Максима Бондаренко – КС РФ обнаружил, что некоторые положения УПК РФ противоречат Конституции РФ [14]. В постановлении КС РФ от 18 января 2018 года по проверке соответствия п. 3 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации конституционным нормам КС РФ указал, что следует пересмотреть в предусмотренном законом порядке решения, вынесенные в

отношении некоторых лиц на основании пункта 3 части 2 статьи 57 ЖК РФ, в понимании, идущем вразрез с его конституционным смыслом [15].

То есть КС РФ требует внести поправки в уже имеющийся федеральный закон, что, по сути, имеет право делать только законодательный орган. Из-за такого разногласия перед нижестоящими судами всегда возникает вопрос, можно ли им ссылаться на постановления КС РФ при вынесении решений? Не будет ли данное решение противоречить закону?

В итоге получается так, что в российском законодательстве не указано, что постановления КС РФ являются источником права, однако в действительности это не так.

Представляется логичным, если бы в России начали применять прецедентное право, поскольку это усовершенствовало бы процедуру применения решений КС РФ иными судами Российской Федерации.

Переходя ко второй части анализа, заметим, что в настоящее время сохранился дуализм подходов при объяснении юридической природы постановлений Пленума ВС РФ.

С одной стороны, их считают источниками российского права [16, с. 5]. В частности, считают, что органы судебной власти наряду с другими ветвями государственной власти должны восприниматься как составные части, образующие и организующие систему государственного управления [6, с. 38].

Стоит заметить, что в постановлениях Пленумов ВС РФ разрешаются и внутренние вопросы, нацеленные на организацию деятельности в рамках действия законодательства.

Итак, Постановления ВС РФ в процессе деятельности направлены на систематизацию и упорядочивание работы судебной системы. В данном случае также государство законно посредством высших судебных инстанций, не посягая на правовой статус судей, ориентирует на единообразие судебного процесса в осмыслении и использовании норм, регламентирующих процессуальное право.

Среди ученых популярно мнение, что существование и применение норм, выработанных высшей судебной практикой, помогает и способствует развитию и усовершенствованию способов защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также положительно влияет на процесс обращения к всеобщей основе, формирует совокупность структурных элементов в сфере четкого следования судами нижестоящих инстанций в применении норм права [2, с. 14].

Пункт 1 части 3 статьи 5 № 3-ФКЗ от 05.02.2014 «О Верховном Суде Российской Федерации» закрепляет, функциональную роль ВС РФ в процессе аналитики и консолидации практически полученных норм и правил, эта деятельность направлена на создание единого процесса использования норм права в Российской Федерации.

При этом Пленум ВС РФ посредством принятия постановлений осуществляет регламентацию применения норм, выработанных в процессе судебного нормотворчества, дает рекомендации по их применению в практике [7, с. 117].

Например, пункт 4 Постановления Пленума ВС РФ «О судебном решении» дается пояснение, что для судов является обязательным учитывать в процессе использования норм закона, помимо процессуальных норм еще и нормы материально-правового характера по каждому конкретному делу, а также Постановления Пленума ВС РФ, которые включают пояснения относительно использования процессуальных и материальных правил и норм закона [13].

Ключевым отличием актов ВС РФ от других правоприменительных актов, признается наличие в них норм которые берутся при анализе различных источников права. Но все-таки они самобытны и сохраняют оригинальность и уникальность. При этом присутствует такой критерий как универсальность и гибкость, ведь правовые акты Пленума ВС РФ могут содержать как регламентацию, корректировку, так и пояснение норм закона [8, с. 9].

Можно привести примеры некоторых постановлений Пленума ВС РФ, выражающих мнение относительно регулирования гражданско-процессуальных, трудовых и уголовных правоотношений которые тоже безусловно существуют [9, с. 32]. Так, в качестве доказательства рассмотрим положения Постановления Пленума ВС РФ «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» [12], которые содержат уточнения нормы в статье 165 ГПК РФ. Оно содержит список обязанностей и прав процессуального характера субъектов. Вместе с этим, в нем указывается важность указания как на сам факт отложение разбирательства в суде, так и на причины [3, с. 3]. Особенной деталью выступают процессуальные действия, которые необходимо провести и назначить новую дату судебного заседания, что закреплено в пункте 10 постановления Пленума ВС РФ.

Кроме того, можно обратить внимание на постановление «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», в нем закреплены нормы законного и корректного применения доку-

ментов электронного типа, а также обращение к нормативно-правовым актам регламентирующим это процесс. Так же постановлении Пленума ВС РФ включает определения понятий, которые дают разъяснение что такое: «электронная подпись», «личный кабинет», «электронный документ», «электронный образ документа», и так далее [10].

Немаловажное значение имеет постановление Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации», которое содержит консолидированные нормы и опыт практики регламентирующие вопросы подсудности. Так же в нем содержатся пояснения, которые вносят ясность в суть норм, регулирующих вопросы привлечения к ответственности в том числе и материального характера, руководителей [11].

Таким образом можно, проанализировав все вышеперечисленное, сделать вывод, о том, что правовые акты Пленума ВС РФ содержат не только объяснения и предписания, но и определения.

Будучи призваны закрыть лакуны в кодексах или законах, постановления Пленума ВС РФ являются отправной точкой для нижестоящих судов, других органов, а также должностных лиц, участвующих в применении права, т.е. являются прецедентами, которые вытекают из судебного нормотворчества.

Выводы

Подводя итог анализ проведенному исследованию можно сделать ряд выводов.

1. В российском законодательстве не указано, что постановления КС РФ являются источником права, однако в действительности они используются в правотворческой деятельности. Представляется логичным, если бы в России начали применять прецедентное право, поскольку это усовершенствовало бы процедуру применения решений КС РФ иными судами Российской Федерации.

2. Постановления Пленума ВС РФ по своей юридической природе являются подзаконными актами, т.е. вторичными источниками права. И обладая этой, по сути, вспомогательной функцией, делают применение действующего законодательства более лабильным, быстро реагирующим на изменения в обществе.

3. Компетентность и привилегия судов высших инстанций заниматься процессом законотворчества можно сказать представляет собой сущность судебной власти, важность ее определяется тем, что она на прямую влияет на укрепление и улучшение правовой культуры общества, эффективное, своевременное и рациональное применения норм права государством и его компетентными органами, не только в интересах благополучия и безопасности граждан и государства, но и для защиты суверенитета и повышения международного авторитета страны на мировой арене.

4. Постановления Пленума ВС РФ на сегодняшний день занимают стабильное положение в системе законодательства России, и на данный момент и в ближайшем будущем сохраняют актуальность, совершенствуясь в случаях необходимости, но не требуя при этом кардинального вмешательства в структуру и область применения.

Список источников

1. Батяев А.А. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) // СПС Консультант Плюс.
2. Гук П.А. Судебная политика и практика в правовой системе России // Российская юстиция. 2009. № 8. С. 9 – 12.
3. Даниелян А.С., Гелиева И.Н. Постановления пленума Верховного суда РФ как форма выражения судебного правотворчества // Юридическая наука. 2018. № 4. С. 3 – 6.
4. Захаров В.В. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права: дис. ... канд. юрид. наук. Пенза, 2004. 233 с.
5. Иванец Г.И., Калинин И.В., Червонюк В.И. Конституционное право России. М., 2002. 430 с.
6. Колоколов Н.А. Роль судебных систем в социальном и государственном управлении на современном этапе // Право и управление. XXI век. 2008. № 1 (6). С. 38 – 44.
7. Корнев А.В. Разъяснения высших судов по вопросам судебной практики как форма судебного правотворчества в России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 198 с.
8. Ломакина С.В. Судебная практика и ее роль в развитии трудового законодательства России: дисс... канд. юрид. наук. М., 2012. 203 с.
9. Момотов В.В. Роль судебной практики в правовой системе: российский опыт в мировом контексте // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 5. С. 40 – 49.

10. О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.12.2017 г. № 57 // Российская газета. 29.12.2017. № 297.
11. О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 21 // Российская газета, № 124, 10.06.2015.
12. О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 // Российская газета. 02.07.2008. № 140.
13. О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 // Российская газета. 26.12.2003. №260.
14. По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 № 28-П // СПС Консультант плюс.
15. По делу о проверке конституционности статьи 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.М. Богатырева: Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 № 5-П // СПС Консультант плюс.
16. Снигирева И.О. Толкование норм ТК РФ и других актов трудового законодательства // Новый ТК РФ и проблемы его применения: материалы Всероссийской научно-практической конференции 16-18 января 2003 года. М., 2004. С. 236 – 240.
17. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма. СПб., 2001. 337 с.

References

1. Batyaev A.A. Commentary on the Federal Constitutional Law of July 21, 1994 No. 1-FKZ "On the Constitutional Court of the Russian Federation" (article by article). SPS Consultant Plus.
2. Guk P.A. Judicial Policy and Practice in the Legal System of Russia. Russian Justice. 2009. No. 8. P. 9 – 12.
3. Danielyan A.S., Gelieva I.N. Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation as a Form of Expression of Judicial Lawmaking. Legal Science. 2018. No. 4. P. 3 – 6.
4. Zakharov V.V. Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation as a Source of Constitutional Law: Dis. ... Cand. of Law. Penza, 2004. 233 p.
5. Ivanets G.I., Kalinsky I.V., Chervonyuk V.I. Constitutional Law of Russia. Moscow, 2002. 430 p.
6. Kolokolov N.A. The Role of Judicial Systems in Social and Public Administration at the Present Stage. Law and Management. XXI Century. 2008. No. 1 (6). P. 38 – 44.
7. Kornev A.V. Clarifications of Higher Courts on Judicial Practice as a Form of Judicial Lawmaking in Russia: Diss. ... Cand. Sci. (Law). Moscow, 2016. 198 p.
8. Lomakina S.V. Judicial Practice and Its Role in the Development of Labor Legislation in Russia: Diss. ... Cand. Sci. (Law). Moscow, 2012. 203 p.
9. Momotov V.V. The Role of Judicial Practice in the Legal System: Russian Experience in a Global Context. Journal of Foreign Legislation and Comparative Law. 2017. No. 5. P. 40 – 49.
10. On Certain Issues of Applying Legislation Governing the Use of Electronic Documents in the Activities of Courts of General Jurisdiction and Arbitration Courts: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 26.12.2017 No. 57. Rossiyskaya Gazeta. 29.12.2017 No. 297.
11. On Certain Issues Arose in the Courts When Applying Legislation Governing the Labor of the Head of an Organization and Members of the Collegial Executive Body of an Organization: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 02.06.2015 No. 21. Rossiyskaya Gazeta, No. 124, 10.06.2015.
12. On the application of the provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in the consideration and resolution of cases in the court of first instance: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 26, 2008, No. 13. Rossiyskaya Gazeta. July 2. 2008. No. 140.
13. On the court decision: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 19, 2003, No. 23. Rossiyskaya Gazeta. December 26, 2003, No. 260.
14. On the case of verifying the constitutionality of certain provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen M.I. Bondarenko: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of November 14, 2017, No. 28-P. SPS Consultant Plus.

15. On the case of verifying the constitutionality of Article 19 of the Federal Law "On the Implementation of the Housing Code of the Russian Federation" in connection with the complaint of citizen A.M. Bogatyrev: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 24, 2015, No. 5-P. SPS Consultant Plus.

16. Snigireva I.O. Interpretation of the norms of the Labor Code of the Russian Federation and other acts of labor legislation. The new Labor Code of the Russian Federation and problems of its application: materials of the All-Russian scientific and practical conference, January 16-18, 2003. Moscow, 2004. P. 236 – 240.

17. Shakhrai S.M. Constitutional justice in the system of Russian federalism. St. Petersburg, 2001. 337 p.

Информация об авторе

Арутюнов Э.К., доктор исторических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, АЕК2007@yandex.ru

© Арутюнов Э.К., 2025