



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»
<https://ilj-journal.ru>
2025, Том 8, № 7 / 2025, Vol. 8, Iss. 7 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)
УДК 343.98

Криминалистические особенности использования самодельных зажигательных устройств как способ поджога

¹ Множина Д.Н.,
¹ Академия управления МВД России

Аннотация: статья посвящена криминалистическому исследованию отличительных особенностей способа поджога с применением самодельных зажигательных устройств. Данный способ поджога как способ совершения преступлений недостаточно изучен. Использование самодельных зажигательных устройств для совершения поджога исследуется в совокупности с иными средствами поджога. Данные обстоятельства препятствуют установлению особенностей криминалистической характеристики преступлений, совершаемых способом поджога с применением самодельных зажигательных устройств. Самодельные зажигательные устройства обладают специфичным набором характеристик по зажигательным веществам, механизму инициирования и способу применения, что позволяет их дифференцировать от иных средств для поджога. На основе исследования характерных признаков самодельных зажигательных устройств разработаны классификации данных устройств по разным основаниям. В ходе исследования конструктивных особенностей самодельных зажигательных устройств выявлена их схожесть с зажигательно-огнеметным оружием и боеприпасами. В статье излагается позиция автора о необходимости создания критерии относимости и методики судебно-экспертного исследования самодельного зажигательно-огнеметного оружия с целью отнесения объектов исследования к данной категории оружия. Самодельные зажигательные устройства являются объектами судебной пожарно-технической экспертизы. Для отнесения объектов исследования к самодельному зажигательно-огнеметному оружию также необходимо расширить сферу компетенции судебной пожарно-технической экспертизы. На основе анализа криминалистических характеристик самодельных зажигательных устройств сформулированы особенности способа совершения поджога с использованием самодельных зажигательных устройств, в том числе действий по подготовке к совершению преступлений и сокрытию преступлений как источника криминалистически значимой информации для расследования преступлений. Результаты исследования могут способствовать повышению качества производства судебной пожарно-технической экспертизы.

Ключевые слова: расследование преступлений, способ поджога, самодельные зажигательные устройства, самодельное зажигательно-огнеметное оружие, судебно-экспертное исследование

Для цитирования: Множина Д.Н. Криминалистические особенности использования самодельных зажигательных устройств как способ поджога // International Law Journal. 2025. Том 8. № 7. С. 49 – 56.

Поступила в редакцию: 13 июля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 16 сентября 2025 г.; Принята к публикации: 5 ноября 2025 г.

Forensic features of the use of improvised incendiary devices as a method of arson

¹ Mnozhina D.N.,

¹ Academy of Management of the Interior Ministry of the Russian Federation

Abstract: the article is devoted to the forensic study of the distinctive features of the method of arson using improvised incendiary devices. This method of arson as a method of committing crimes has not been sufficiently studied. The use of improvised incendiary devices to commit arson is studied in conjunction with other means of arson. These circumstances prevent the establishment of the features of the forensic characteristics of crimes committed by arson using improvised incendiary devices. Improvised incendiary devices have a specific set of characteristics for incendiary substances, initiation mechanism and method of use, which allows them to be differentiated from other means of arson. Based on the study of the characteristic features of improvised incendiary devices, classifications of these devices on various grounds have been developed. In the course of the study of the constructive features of improvised incendiary devices, their similarity with incendiary-flamethrower weapons and ammunition was revealed. The article presents the author's position on the need to create criteria for the relevance and methodology of forensic examination of improvised incendiary-flamethrower weapons in order to classify the objects of study as this category of weapons. Improvised incendiary devices are objects of forensic fire-technical examination. In order to classify the objects of study as improvised incendiary-flamethrower weapons, it is also necessary to expand the scope of competence of forensic fire-technical examination. Based on the analysis of forensic characteristics of improvised incendiary devices, the features of the method of committing arson using improvised incendiary devices are formulated, including actions to prepare for the commission of crimes and concealment of crimes as a source of forensically significant information for the investigation of crimes. The results of the study can contribute to improving the quality of forensic fire-technical examination.

Keywords: investigation of crimes, method of arson, improvised incendiary devices, improvised incendiary-flamethrower weapons, forensic research

For citation: Mnozhina D.N. Forensic features of the use of improvised incendiary devices as a method of arson. International Law Journal. 2025. 8 (7). P. 49 – 56.

The article was submitted: July 13, 2025; Approved after reviewing: September 16, 2025; Accepted for publication: November 5, 2025.

Введение

Расследование преступлений, совершаемых путем поджога, представляет собой сложную задачу вследствие значительного повреждения и уничтожения материальной обстановки, разнообразия способов совершения поджога и применяемых средств. При этом количество пожаров, причинами возникновения которых являлись поджоги, за последние 6 лет существенно не изменился: 2019 год – 14688 случаев, 2020 год – 13880 случаев, 2021 год – 12177 случаев, 2022 год – 12682 случаев, 2023 год – 13674 случаев, 2024 год – 13029 случаев. Данные обстоятельства обуславливают актуальность и практическую значимость изучения криминалистической характеристики данного вида преступлений, в особенности средств и способов поджога.

Особую категорию поджогов составляют поджоги, совершаемые с использованием специально изготовленных технических средств, таких как самодельные зажигательные устройства (далее – СЗУ). Особенности совершения данных поджогов являются малоизученными.

Как отмечал В. Ю. Владимиров: «На всех этапах своего исторического развития человечество всегда сталкивалось с проблемой использования преступниками различных орудий и иных средств, специально изготовленных, либо приспособленных для наиболее оптимальной реализации их преступного замысла, либо заимствованных в этих целях из гражданского или военного оборота» [1, с. 11].

Указанная тенденция не обошла стороной и самодельные технические средства поджога. Так, при исследовании конструктивных особенностей и принципа действия типичных СЗУ, используемых для совершения поджога, выявлена их схожесть с устройствами военного назначения, а именно с различными видами зажигательно-огнеметного оружия и боеприпасов [2, с. 245-252; 3, с. 189-201; 4, с. 105-106].

Выявленная типичность СЗУ позволяет классифицировать данные устройства и сформулировать особенности способа поджога с их применением, тем самым повысив массив сведений о криминалистически значимых признаках данных преступлений.

Материалы и методы исследований

Методологическую основу научного исследования составили общенаучные методы познания: анализа, синтеза, сравнения и обобщения. Данные методы использовались для установления характерных конструктивных признаков и специфики применения СЗУ на основе исследования учебных пособий, практических рекомендаций, научных статей, судебной, следственной и экспертной практики, главным образом СПТЭ, при расследовании преступлений, совершаемых с их использованием. Наличие ряда случаев с пресечением попыток поджога при помощи СЗУ, в результате которых данные устройства изымались и предоставлялись на проведение судебно-экспертного исследования в целом, неповрежденном виде, позволило в полной мере установить составные элементы и особенности сборки устройств.

Результаты и обсуждения

Криминальное применение СЗУ обусловлено высокой вероятностью возникновения и развития пожара, точностью поражения цели, разнообразием потенциальных предметов и объектов преступного посягательства, возможностью дистанционного инициирования горения.

Необходимо отметить, что схожесть СЗУ с зажигательно-огнеметным оружием и боеприпасами дают основания полагать, что данные устройства могут относиться к самодельному зажигательно-огнеметному оружию (далее – СЗОО).

В настоящее время соответствующая методика судебно-экспертного исследования и критерии относимости объектов к СЗОО отсутствуют, вследствие чего квалифицировать объекты в качестве указанного вида оружия экспертным путем не представляется возможным. Данные средства традиционно продолжают относить только к СЗУ, что не позволяет учитывать наличие соответствующих квалифицирующих признаков оружейности при уголовно-правовой квалификации деяний.

Создание критериев относимости, соответствующей методики исследования СЗУ и расширение пределов компетенции СПТЭ позволяют дифференцировать СЗУ и СЗОО.

Критерии относимости СЗУ к СЗОО и боеприпасам могут выражаться в определении типа и назначения устройства, проверки поражающей способности, установлении пригодности к применению по назначению, в том числе с проведением экспериментов и исследований. Данные критерии должны охватывать не только существующие СЗУ с признаками оружейности, но и иные виды СЗОО (по аналогии с зажигательно-огнеметным оружием), которые могут быть применены в криминальных целях.

Установление особенностей СЗУ, а также их причастности к возникновению пожара проводится в рамках производства СПТЭ, в том числе с привлечением экспертов иных специальностей. Например, проведение физико-химических исследований по экспертной специальности «Исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов» в системе МВД России либо по специализации СПТЭ «Обнаружение и классификация инициаторов горения при исследовании объектов СПТЭ» в системе МЧС России [5, с. 146]. Схожие исследования также могут проводиться и при проверке объектов на предмет отнесения к СЗОО.

Очевидность потребности в создании методики отнесения объектов к СЗОО исходит из анализа указанных ранее работ [2, с. 245-252; 3, с. 189-201]. Ведь выявленная особенность СЗУ в виде наличия оружейности не нашла дальнейшего развития, в части разработки конкретных средств и методов их криминалистического исследования.

О необходимости судебно-экспертного исследования СЗОО также указывал В. А. Ручкин: «где заканчивается сложное поджигающее устройство и начинается зажигательное оружие, остается не ясным» [6, с. 232-233].

Совершение поджога при помощи СЗУ сопряжено с процессами воспламенения зажигательного состава, его доставки к предмету посягательства, термического повреждения цели, загорания горючих материалов и развития пожара.

Типичными СЗУ являются: бутылки с зажигательной смесью, зажигательные мины и струйные огнеметы самодельного изготовления. Данные устройства различны по доступности составных элементов и сложности изготовления, в том числе требующих определенных умений и знаний, характеризующих личность преступника.

СЗУ также существенно отличаются по разным, но взаимосвязанным основаниям: количеству и виду составных элементов, зажигательному составу, механизму инициирования, способу применения. Данные особенности препятствуют формированию единого подхода к классификации СЗУ, однозначного выражения понятия способа поджога с их использованием.

В данном случае схожесть СЗУ с зажигательно-огнеметным оружием и боеприпасами проявляется в разделении типичных СЗУ на: аналоги оружия (струйные огнеметы); аналоги боеприпасов (бутылки с зажигательной смесью, зажигательные мины).

В СЗУ используются различные зажигательные вещества и смеси, в том числе самовоспламеняющиеся, с добавлением загустителей и присадок, наличием окислителей и иных веществ, горючие свойства которых влияют на поражающую способность, условия применения и инициирования.

В данном случае, зажигательные составы СЗУ можно классифицировать через механизм их инициирования:

1. СЗУ с инициированием зажигательного состава от внешнего источника зажигания: содержат легко воспламеняющиеся и горючие вещества и смеси, в том числе с добавлением присадок, загустителей.

2. СЗУ с химическим инициированием зажигательного состава:

2.1. СЗУ, содержащие вещества и смеси, самовоспламеняющиеся при контакте с воздухом;

2.2. СЗУ с самовоспламеняющимися веществами и смесями:

– при контакте с водой (содержат в составе воду);

– при контакте с электролитами (содержат в составе электролиты);

– при контакте с окислителями (содержат в составе окислители).

Данная классификация влияет на способ применения, количество и вид составных элементов СЗУ:

– СЗУ с инициированием зажигательного состава от внешнего источника зажигания содержат в составе средства воспламенения, способ применения различен;

– СЗУ с химическим инициированием зажигательного состава при контакте с воздухом не содержат средств воспламенения, однако требуют особого способа применения с разрушением корпуса;

– СЗУ с химическим инициированием зажигательного состава при контакте с водой, электролитами или окислителями не содержат как такого средства воспламенения, но имеют в составе средства разделения зажигательного состава и вещества, в контакте с которым они самовоспламеняются; способ применения заключается в разрушении данного средства разделения.

Для инициирования СЗУ применяются: источники открытого огня, электро- и пиротехнические устройства, терочные воспламенители, инициаторы химического самовоспламенения.

По механизму инициирования СЗУ делятся на: огневой (термический), механический, химический, электрический, комбинированный (к примеру, электроогневой, электромеханический).

Способы применения типичных СЗУ выражаются в следующем:

– бутылки с зажигательной смесью метаются вручную или при помощи специальных средств (метательных, стреляющих); инициирование зажигательного состава возможно как до, так и после метания; также могут использоваться в качестве зажигательных мин;

– для струйных огнеметов характерно создание и направленное метание огненной струи;

– зажигательные мины устанавливаются на предмет посягательства либо в месте его планируемого расположения с последующим инициированием при помощи специальных средств.

Зажигательные мины приводятся в действие разными средствами: средствами определенного времени инициирования, растяжками, средствами дистанционного управления.

СЗУ по способу применения можно классифицировать следующим образом: ручное метание; метание при помощи специальных средств; стрельба; метание огненной струи (огнеметание); установка мин (минирование).

Между способами применения разных СЗУ существует разница в расположении преступника на момент совершения поджога относительно предмета посягательства. Также применение зажигательных мин как способ поджога может быть значительно растянут по времени в зависимости от механизма инициирования.

Представленные классификации СЗУ по зажигательному составу, механизму инициирования, способу применения дают возможность прогнозировать поражающее воздействие на предметы преступного посягательства, а также выявлять признаки применения и следы данных устройств на месте происшествия.

По нашему мнению, данные классификации СЗУ наиболее конкретно описывают существующие вариации СЗУ, относительно иных классификаций, например, представленных в научных работах [2, с. 245-252; 3, с. 189-201].

Следует отметить, что СЗУ применяются не только для поражения зданий и сооружений, но и транспортных средств, а также живых целей. При этом в случае поджога транспорта и живых целей предварительно изучаются вопросы их местонахождения в пространстве и времени.

К примеру, в 2009 году в Северной Ирландии были организованы массовые беспорядки, участники которых бросали в сотрудников полиции бутылки с зажигательной смесью [7, с. 29].

Аналогичные СЗУ применялись в ходе разгрома здания прокуратуры в Сирии в 2011 году, при помощи которых было подожжено помещение с охраной, в результате чего несколько охранников сгорело заживо, и затем был сожжен архив прокуратуры [8, с. 182].

Способ поджога с использованием СЗУ тесно связан с действиями по подготовке к совершению преступления. Данный способ поджога характеризуется предварительной подготовкой, что указывает на заранее обдуманный умысел.

Подробнее рассмотрим характерные особенности подготовки к совершению поджога с использованием СЗУ, в части касающейся непосредственно СЗУ:

1. подбор типа и количества СЗУ.

Подбор применяемого СЗУ зависит как от особенностей предмета преступного посягательства, так и от имеющихся ресурсов, уровня знаний, времени на подготовку, планируемого результата в виде степени и площади термического поражения. В некоторых случаях проводится поиск информации о способах изготовления и применения СЗУ.

2. приобретение необходимых конструкций, материалов и веществ для изготовления и применения СЗУ;

Поражающее действие СЗУ основано на воспламенении зажигательного состава, поэтому его приобретение является одним из основополагающих действий для применения устройства.

3. определение места для изготовления СЗУ.

Изготовление СЗУ происходит обычно в следующих местах: частная собственность, закрытая территория, недоступный для посторонних объект (помещение, сооружение), заброшенный участок местности или здание, принадлежащий или находящийся в пользовании злоумышленника гараж, квартира, хозяйственная постройка и т.п., которые могут быть близко расположены с местом нахождения предмета посягательства и/или приобретения элементов СЗУ.

Так, во Франции в 2005 году были организованы беспорядки, продолжавшиеся в течение трех недель, в ходе которых банды подростков поджигали автомобили, применяя бутылки с зажигательной смесью, изготавливаемые на специально оборудованной фабрике в парижском пригороде [9, с. 35].

В Самарской области дважды был совершен поджог дома с использованием бутылок с зажигательной смесью, которые из заранее приобретенных в магазине и найденных материалов и веществ изготавливались на заброшенном участке в садовом некоммерческом товариществе, расположенному напротив участка с предметом преступного посягательства, а при подготовке к повторному поджогу – в доме базы отдыха.

4. изготовление СЗУ.

Бутылки с зажигательной смесью, как правило, изготавливаются в нескольких экземплярах. Помимо СЗУ также могут изготавливаться или приобретаться специальные средства для их использования.

Например, при трагических событиях в ходе Евромайдана на Украине в 2013-2014 гг. для метания бутылок с зажигательной смесью сооружались самодельные катапульты [10, с. 8-9], а также применялись самодельные рогатки высотой порядка 2 м. В годы Великой Отечественной войны для метания бутылок с зажигательной смесью использовались ружейные мортиры и ампулометры [11, с. 134].

5. Проверка пригодности СЗУ к зажиганию и отработка навыков применения (в ряде случаев).

Проверка пригодности к зажиганию характерна для огнеметных СЗУ. Действия по отработке навыков использования выявлены для разных СЗУ.

Следует отметить, что данные действия не типичны для иных способов поджога. Например, при способах поджога путем воспламенения источником открытого огня горючих материалов или разлитых интенсификаторов горения, поджигатели, как правило, предварительно не тренируются в наработке умений по совершению данных действий.

Например, для поджогов военкоматов и административных зданий на территории Российской Федерации применялись бутылки с зажигательной смесью, при этом на стадии подготовки к совершению преступления преступники искали информацию об изготовлении данных средств и методике их использования, затем происходило их создание и отработка навыков метания [12, с. 194-196].

6. хранение СЗУ до совершения преступления (в ряде случаев).

Хранение устройств представляет собой создание специальных условий для предотвращения самопроизвольного, случайного срабатывания и воспламенения. Например, предотвращение повреждения корпуса СЗУ, размещение вдали от источников открытого огня и нагретых поверхностей и т.п.

7. транспортировка СЗУ до места расположения предмета преступного посягательства (в ряде случаев).

Транспортировка СЗУ также имеет ряд ограничений для безопасного перемещения и преждевременного воспламенения, в особенности содержащих самовоспламеняющиеся вещества и смеси.

Например, согласно инструкции по применению зажигательных бутылок, выпущенной в 1941 году, для транспортировки данные средства укладывались в деревянный ящик и засыпались землей.

Следовательно, подготовка к совершению поджога с использованием СЗУ является важным этапом данного вида преступлений и одним из обязательных направлений его расследования.

По нашему мнению, особой характеристикой способа подготовки к поджогу с использованием СЗУ является вероятность: изготовления нескольких аналогичных СЗУ, в том числе для серийных поджогов; изготовления или приобретения средств метания, стрельбы СЗУ; проверки пригодности и отработки навыков применения СЗУ.

Способ поджога с использованием СЗУ также содержит действия по сокрытию преступления.

Подробнее рассмотрим характерные особенности сокрытия поджога с использованием СЗУ, в части ка-сающейся непосредственно СЗУ:

– выбор СЗУ для поджога, в особенности зажигательных мин, изначально связан с возможностью удаленного и/или скрытого нахождения преступника на момент его совершения;

– зажигательные мины, как правило, устанавливаются в скрытом, плохо просматриваемом месте, в том числе с маскировкой, в целях сокрытия СЗУ;

– в результате применения СЗУ (аналогов боеприпасов) с возникновением пожара происходит их разрушение и значительное повреждение, что сопутствуют уничтожению потенциальных вещественных доказательств;

– приспособления для метания, стрельбы СЗУ к предмету посягательства после их применения для совершения поджога обычно не оставляются преступниками на месте происшествия, так как планируются использовать повторно либо уничтожаются в целях сокрытия преступления.

Стоит отметить, что в некоторых случаях на остатках СЗУ, обнаруженных и изъятых с мест происшествия, все же выявляются следы рук и ДНК-содержащего материала, судебно-экспертное исследование которых может способствовать идентификации личности [13, с. 31-32].

Таким образом, использование СЗУ как способ поджога включает в себя действия по подготовке, совершению и сокрытию данного вида преступлений.

Данный способ поджога можно отнести к полноструктурному по классификации способов совершения преступлений М.С. Уткина либо к способу преступления «подготовка-совершение-сокрытие преступления» согласно классификации А.А. Бессонова [14, с. 172].

Способ поджога, совершаемый с применением СЗУ, как правило, не рассматривается отдельно. Использование СЗУ исследуется в структуре «общего» способа поджога, наряду с иными средствами поджога и созданием условий совершения преступлений, что затрудняет определение криминалистических особенностей, специфичных для данного способа поджога, и их выделение в отдельную категорию способа поджога.

В автореферате диссертации М. Ю. Богуцкой при исследовании преступлений по умышленному уничтожению или повреждению чужого имущества путем поджога отмечено: «Большинство поджогов предварительно подготавливаются (65,8 %), при этом виновные заранее продумывают содержание и последовательность действий по совершению и сокрытию следов преступления; подбирают, изготавливают и приобретают средства и орудия совершения поджога». Следовательно, для большинства поджогов характерен способ поджога, состоящий из комплекса действий по подготовке, совершению и сокрытию.

В научной статье М. Ю. Бруевич, Г. А. Сикорова также указано, что для поджогов чужого имущества характерно наличие комплекса действий: «Умысел на сокрытие факта поджога возникает у лица обычно на стадии подготовки к его совершению. Иногда он может возникнуть и в ходе его совершения» [15, с. 112].

Выводы

На основе изучения конструктивных особенностей СЗУ, используемых для совершения преступлений путем поджога, удалось классифицировать по различным основаниям: зажигательному составу, механизму инициирования и способу применения.

Выявленное наличие признаков оружейности СЗУ обуславливает необходимость расширения сферы компетенции СПТЭ, разработку критериев относимости и методики судебно-экспертного исследования СЗОО. Представлены возможные критерии относимости к данному виду оружия.

Результаты проведенного исследования позволили также сформулировать определение и признаки способа поджога, совершаемых с применением СЗУ.

По нашему мнению, способ поджога с использованием СЗУ – это совокупность действий по подготовке, совершению и сокрытию данного преступления. Данный способ поджога заключается в направленном термическом воздействии на предмет посягательства за счет штатного воспламенения зажигательных веществ и смесей, в том числе путем их метания и предварительной установки (минирования).

Выводы, сделанные по итогам исследования, могут способствовать повышению эффективности расследования данной категории преступлений, в особенности для установления очага, путей распространения и причины пожара при производстве СПТЭ.

Список источников

1. Владимиров В.Ю. Теория и практика криминалистического оружиеведения: монография. Санкт-Петербургский университет МВД России; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности / Под общей редакцией В.П. Сальникова. СПб.: Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2003. 400 с. ISBN 5-93598-084-3.
2. Шеков А.А., Дацко Л.В., Харченко И.В., Гераськин М.Ю. Наиболее распространенные конструкции самодельных зажигательных устройств, изымаемых при осмотре места происшествия, связанного с поджогом // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2023. № 3 (27). С. 242 – 255. DOI 10.55001/2587-9820.2023.80.79.025
3. Гераськин М.Ю., Дацко Л.В., Харченко И.В., Плотникова Г.В. Самодельные зажигательные устройства как объект криминалистического исследования // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. № 4 (99). С. 189 – 201. DOI 10.24412/2312-3184-2021-4-189-201
4. Ардашев А.Н. Зажигательное и огнеметное оружие. М.: Яуза: Эксмо, 2009. 704 с. ISBN 978-5-699-33627-2
5. Карпов С.Ю., Понимаскин А.Я. Практика аттестации пожарно-технических экспертов: тенденции, вопросы, предложения // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19. № 6 (163). С. 144 – 155. DOI 10.17803/1994-1471.2024.163.6.144-155
6. Ручкин В.А. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: вопросы теории, практики и дидактики. М.: Московский психолого-социальный институт, 2003. 344 с. ISBN 5-89502-571-4
7. Маркевич П.В. Обострение обстановки в Северной Ирландии в марте 2009 г. // Культура. Духовность. Общество. 2012. № 2. С. 27 – 31.
8. Долгов Б.В. Кризис в Сирии: внутренние и внешние факторы // Восточная аналитика. 2011. № 2. С. 181 – 187.
9. Вайле С.П. Уличные банды и их роль в современном развитии проблемы срачивания общеуголовной и политической преступности // Научный портал МВД России. 2012. № 4 (20). С. 33 – 37.
10. Захматов В.Д. Оружие «мирных» демократов // Защита и безопасность. 2014. № 2(69). С. 8 – 10.
11. Коршунов Э.Л., Михайлов А.А. Ампулометы и ружейные мортиры для метания бутылок с зажигательной смесью: использование и совершенствование в годы Великой Отечественной войны // Известия Российской академии ракетных и артиллерийских наук. 2012. № 3 (73). С. 134 – 140.
12. Намазов Э.С. Поджоги военкоматов и административных зданий, совершенные на территории Российской Федерации: уголовно-правовая квалификация террористических актов // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 4 (43). С. 191 – 200. DOI 10.47475/2311-696X-2024-43-4-191-200
13. Дацко Л.В., Чешко И.Д., Клаптюк И.В. Получение криминалистически значимой информации при исследовании бутылок с зажигательной смесью (средств поджога) // Расследование пожаров: сборник статей. Том Вып. 5. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, 2016. С. 27 – 34.
14. Бессонов А.А. Способ преступления как элемент его криминалистической характеристики // Проблемы в российском законодательстве. 2014. № 4. С. 171 – 173.
15. Бруевич М.Ю., Сикорова Г.А. К вопросу о способах подготовки, совершения и сокрытия поджогов чужого имущества // Проблемы управления рисками в техносфере. 2016. № 1 (37). С. 106 – 112.

References

1. Vladimirov V.Yu. Theory and Practice of Forensic Weapons Science: Monograph. St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; Academy of Law, Economics and Life Safety. General editorship of V.P. Salnikov. St. Petersburg: Foundation for the Support of Science and Education in the Field of Law Enforcement "University", 2003. 400 p. ISBN 5-93598-084-3.
2. Shekov A.A., Dashko L.V., Kharchenko I.V., Geraskin M.Yu. The Most Common Designs of Homemade Incendiary Devices Seized During the Inspection of an Arson Crime Scene. Forensic Science: Yesterday, Today, Tomorrow. 2023. No. 3 (27). P. 242 – 255. DOI 10.55001/2587-9820.2023.80.79.025
3. Geraskin M.Yu., Dashko L.V., Kharchenko I.V., Plotnikova G.V. Homemade incendiary devices as an object of forensic investigation. Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021. No. 4 (99). P. 189 – 201. DOI 10.24412/2312-3184-2021-4-189-201
4. Ardashev A.N. Incendiary and flamethrower weapons. Moscow: Yauza: Eksmo, 2009. 704 p. ISBN 978-5-699-33627-2

5. Karpov S.Yu., Ponimaskin A.Ya. Practice of certification of fire-technical experts: trends, issues, proposals. Actual problems of Russian law. 2024. Vol. 19. No. 6 (163). P. 144 – 155. DOI 10.17803/1994-1471.2024.163.6.144-155
6. Ruchkin V.A. Forensic examination of weapons and traces of their use: issues of theory, practice and didactics. Moscow: Moscow Psychological and Social Institute, 2003. 344 p. ISBN 5-89502-571-4
7. Markevich P.V. Aggravation of the situation in Northern Ireland in March 2009. Culture. Spirituality. Society. 2012. No. 2. P. 27 – 31.
8. Dolgov B.V. Crisis in Syria: Internal and External Factors. Eastern Analytics. 2011. No. 2. P. 181 – 187.
9. Vayle S.P. Street Gangs and Their Role in the Modern Development of the Problem of Merging General and Political Crime. Scientific Portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2012. No. 4 (20). P. 33 – 37.
10. Zakhmatov V.D. Weapons of “Peaceful” Democrats. Defense and Security. 2014. No. 2 (69). P. 8 – 10.
11. Korshunov E.L., Mikhailov A.A. Ampoule launchers and rifle mortars for throwing bottles with incendiary mixture: use and improvement during the Great Patriotic War. Bulletin of the Russian Academy of Rocket and Artillery Sciences. 2012. No. 3 (73). P. 134 – 140.
12. Namazov E.S. Arson of military registration and enlistment offices and administrative buildings committed on the territory of the Russian Federation: criminal-legal qualification of terrorist acts. Law and order: history, theory, practice. 2024. No. 4 (43). P. 191 – 200. DOI 10.47475/2311-696X-2024-43-4-191-200
13. Dashko L.V., Cheshko I.D., Klaptyuk I.V. Obtaining forensically significant information during the examination of Molotov cocktails (arson means). Fire investigation: collection of articles. Vol. Issue 5. Saint Petersburg: Saint Petersburg University of the State Fire Service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters, 2016. P. 27 – 34.
14. Bessonov A.A. The method of crime as an element of its forensic characteristics. Gaps in Russian legislation. 2014. No. 4. P. 171 – 173.
15. Bruevich M.Yu., Sikorova G.A. On the issue of methods of preparation, commission and concealment of arson of other people's property. Problems of risk management in the technosphere. 2016. No. 1 (37). P. 106 – 112.

Информация об авторе

Множина Д.Н., альянкт, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4426-3403>, SPIN-код 2750-8410, Академия управления МВД России, 125993, Россия, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8, diana-m85@mail.ru

© Множина Д.Н., 2025