



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»

<https://ilj-journal.ru>

2025, Том 8, № 2 / 2025, Vol. 8, Iss. 2 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)

УДК 343.148

Классификация вопросов и задач, разрешаемых судебной строительно-технической экспертизой

¹ Русских А.В.,

¹ Московский финансово-промышленный университет Синергия

Аннотация: работа посвящена системному анализу круга вопросов и задач, разрешаемых судебной строительно-технической экспертизой. В целях установления единообразного подхода к разновидности категорий вопросов, разрешаемых такой экспертизой, автором, на основе анализа научной литературы и материалов судебной практики, разрабатывается классификация вопросов и задач, наиболее часто выступающих на практике предметом строительно-технической экспертизы. В частности, автором предлагается деление таких вопросов на три большие классификационные группы в зависимости от непосредственного объекта исследования – экспертизы строительных работ, экспертизы объектов строительства и экспертизы явлений, действий и процессов в строительной сфере. В работе обосновываются существенные особенности и различия данных категорий вопросов (задач), разрешаемых строительно-технической экспертизой, а также предлагаются их дополнительные классификации на более мелкие подгруппы. По результатам проведенного анализа автору удалось предложить целостную и логически стройную классификацию видов задач и вопросов, разрешаемых судебной строительно-технической экспертизой.

Ключевые слова: судебная экспертиза, строительно-техническая экспертиза, экспертиза в строительстве, экспертиза строительных работ, экспертиза объектов недвижимости, вопросы для экспертов, задачи судебной экспертизы

Для цитирования: Русских А.В. Классификация вопросов и задач, разрешаемых судебной строительно-технической экспертизой // International Law Journal. 2025. Том 8. № 2. С. 42 – 46.

Поступила в редакцию: 26 ноября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 25 января 2025 г.; Принята к публикации: 19 марта 2025 г.

Classification of issues and tasks solved by judicial construction and technical expertise

¹ Russkikh A.V.,

¹ Moscow Financial and Industrial University Synergy

Abstract: the article is devoted to a systematic analysis of the range of issues and tasks solved by the judicial construction and technical expertise. In order to establish a unified approach to the variety of categories of issues resolved by such an expert, the author, based on the analysis of scientific literature and materials of judicial practice, develops a classification of issues and tasks that are most often the subject of construction and technical expertise in practice. In particular, the author suggests dividing such issues into three large classification groups depending on the direct object of the study – expertise of construction works, expertise of construction facilities and expertise of phenomena, actions and processes in the construction sector. The paper substantiates the essential features and differences of these categories of issues (tasks) solved by construction and technical expertise, and also suggests their additional classifications into smaller subgroups. Based on the results of the analysis, the author was able to propose a holistic and logically coherent classification of the types of tasks and issues resolved by forensic construction and technical expertise.

Keywords: *forensic examination, construction and technical expertise, expertise in construction, expertise of construction works, expertise of real estate objects, questions for experts, tasks of forensic examination*

For citation: Russkikh A.V. Classification of issues and tasks solved by judicial construction and technical expertise. International Law Journal. 2025. 8 (2). P. 42 – 46.

The article was submitted: November 26, 2024; Approved after reviewing: January 25, 2025; Accepted for publication: March 19, 2025.

Введение

Цель исследования – изучение сферы применения судебной строительно-технической экспертизы за счет разработки классификации круг вопросов и задач, разрешаемых данной разновидностью экспертизы

Задачи – на основе анализа научной литературы и материалов судебной практики выявить наиболее распространенные типы вопросов и задач, разрешаемых путем назначения судебной строительно-технической экспертизы в рамках рассмотрения гражданско-правовых споров, а также разработка классификации таких вопросов и задач на основе проанализированных данных

Гипотеза – строительно-технической экспертиза зачастую применяется в спорах в сфере договора строительного подряда, поскольку в рамках их разрешения суду требуется установить определенные качественные и количественные характеристики выполненных работ по договору. Также такая разновидность экспертизы широко применяется при исследовании признаков и свойств объектов недвижимого имущества или иных объектов, созданных в результате строительно-монтажной деятельности, равно как и при исследовании вопросов, связанных с установлением причин возникновения тех или иных событий или процессов в сфере, связанной со строительством (например, причины разрушения объектов строительства).

Материалы и методы исследований

В исследовании применены следующие теоретические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение; эмпирические методы: проведен анализ научной литературы, отечественного и иностранного законодательства.

Эмпирическая база исследования: Нормативные правовые акты, научная литература, материалы судебной практики.

Результаты и обсуждения

Как известно, разрешение судебных споров зачастую требует обращения суда к специальным познаниям в науке, ремесле, технике или иной сферы жизнедеятельности. При этом, поскольку судьи ведают в вопросах права, но не специальных знаний, установление истины в возникающих при разрешении дела научно-технических вопросах зачастую является прерогативой фигуры независимой третьей стороны, которой выступают судебные эксперты (экспертные организации) [1].

Одним из наиболее распространенных на практике видов судебных экспертиз является строительно-техническая экспертиза, применение которой зачастую имеет большое значение при разрешении споров в сфере ведения строительной деятельности (подрядных споров) и споров по поводу объектов недвижимости в целом.

Говоря о выполняемых судебной строительно-технической экспертизой задачах, следует отметить отсутствие единого определения и систематизации вопросов (задач), разрешаемых такой разновидностью экспертизы при рассмотрении судебных (прежде всего, частноправовых) споров.

Например, некоторые авторы указывают, что строительно-техническая экспертиза имеет своей целью установление объема и качества строительно-монтажных работ, ремонтно-строительных работ, стоимости материалов, обоснованности проектов строительства, технических причин аварий [2]. В то же время авторы не упоминают разрешаемые строительно-технической экспертизой вопросы наличия или отсутствия у того или иного объекта признаков недвижимости или же наличие или отсутствие опасности при эксплуатации объекта самовольного строительства – очевидно, что данные вопросы не подпадают ни под одну из вышеприведенных категорий.

Таким образом, учитывая значительное разнообразие случаев назначения судами судебной строительно-технической экспертизы, а также отсутствие единообразного системного понимания круга вопросов, которые могут быть разрешены такой разновидностью судебной экспертизы, предлагается предпринять попытку определения основных вопросов (задач), разрешаемых судебной строительно-технической экспертизой, а также предложить их классификацию на основе реально складывающейся практики назначения таких экспертиз в судебных спорах.

Прежде всего, в качестве первой группы случаев назначения судебной строительно-технической экспертизы следует привести споры в рамках подрядных отношений. Как правило, разрешение таких споров требует корректного ответа на вопросы в отношении выполненных подрядчиками строительно-монтажных или иных связанных со строительной деятельностью работ, что зачастую и является предметом спорного правоотношения.

Например, в одном из дел по спору между подрядчиком и заказчиком Арбитражный суд Московского округа оставил в силе нижестоящие судебные акты, которые были основаны на выводах строительно-технической экспертизы, назначенной судом первой инстанции в целях определения объема и качества выполненных строительных работ в виде реконструкции набережной [3].

Следует отметить, что помимо объема и качества работ, строительно-технической экспертизой может также устанавливаться стоимость выполненных строительных работ, что объясняется сложностью её точного определения при значительных объемах строительства и сложностью анализа строительных смет, в которых рассчитаны объемы и стоимости этапов таких работ [4].

Наконец, в судебной практике также встречаются случаи назначения судебной строительно-технической экспертизы в целях определения момента выполнения строительно-монтажных работ [5]. Зачастую определение момента выполнения работ по договору подряда имеет значения в случае расторжения такого договора, что объясняется общим цивилистическим подходом о том, что работы, выполненные подрядчиком после расторжения договора, оплате не подлежат [6].

Вторая значимая группа случаев назначения судебной строительно-технической экспертизы связана с установлением определенных свойств и признаков готового (уже существующего) объекта строительства, который может являться объектом недвижимости (или претендовать на получение такого статуса). В рамках данной группы представляется возможным выделить три подгруппы вопросов и задач, которые могут разрешаться строительно-технической экспертизой в отношении существующего объекта:

- 1) классификационные;
- 2) диагностические;
- 3) проектно-преобразовательные.

Так, к числу классификационных строительно-технических экспертиз следует отнести экспертизы по вопросам установления наличия либо отсутствия у спорного объекта признака недвижимого имущества (прочная связь с землей, капитальный характер, невозможность перемещения объекта без несоразмерного ущерба и т.п.), по результатам которой суд может дать правовую квалификацию объекта в качестве движимой или недвижимой вещи, что релевантно для разрешения споров о признании зарегистрированного в государственном реестре права на недвижимую вещь отсутствующим [7].

Говоря о диагностических подразновидностях строительно-технических экспертиз, следует отметить их общую направленность на установление того или иного свойства (состояния) объекта строительства на момент проведения исследования. Как показывает практика, вопросы, ставящиеся на разрешение экспертам, проводящим такие экспертизы, могут быть следующими:

- каков процент (степень) строительной готовности объекта (например, здания или иного объекта незавершенного строительства)? [8];
- соответствует ли объект действующим строительным и градостроительным нормам и правилам, а также представляет ли он угрозу для жизни или здоровья граждан? [9].

Применительно к проектно-преобразовательным строительно-техническим экспертизам, следует отметить их направленность на установление наличия или отсутствия технической возможности выполнить то или иное строительное и/или инженерное решение с существующим объектом. На практике такие вопросы строительно-технической экспертизы разрешаются в рамках споров о разделе совместно нажитого имущества супругов (или объектов иной общей собственности), в ходе рассмотрения которых могут вставать вопросы о необходимости осуществления реального раздела имущества между несколькими лицами (например, раздела одного частного дома на два изолированных друг от друга домовладения, обладающих раздельными входами) [10].

Наконец, следует перейти к анализу последней группы разновидностей строительно-технических экспертиз – каузальных или причинно-следственных. Такие разновидности строительных экспертиз направлены на определение причин определенных событий (действий, процессов) в строительно-технической сфере, а не на установление свойств и признаков объектов или результатов работ, в связи с чем такая разновидность не подпадает под предыдущие две категории с точки зрения их логического объема.

Например, в рамках рассмотренного арбитражными судами дела N А57-16542/2019 была назначена судебная экспертиза в целях определения причин частичного разрушения здания ангара – по мнению экспер-

тов, разрушение произошло в связи с "использованием при строительстве ангара оцинкованного листа толщиной стали 1,0 мм, что привело к потере прочности и не было учтено верно при расчетах" [11].

Таким образом, непосредственным объектом каузальных строительно-технических экспертиз являются не сами объекты строительства или выполняемые строительные работы как о вещественные результаты, а процессы, происходящие с такими объектами в ходе их строительства и/или эксплуатации, что, прежде всего, предполагает необходимость установления причин, которые породили возникновение и развитие таких процессов.

Выводы

Таким образом, цель исследования достигнута, задачи решены, гипотеза подтверждена.

Выявлено отсутствие единообразного понимания сферы применения и вопросов (задач), разрешаемых судебной строительно-технической экспертизой при рассмотрении судами частноправовых споров.

На основе анализа источников литературы и судебной практики определены основные случаи назначения судебной строительно-технической экспертизы и разрешаемые с её помощью вопросы (задачи), на основании чего предложена следующая классификация таких судебных строительно-технических экспертиз в зависимости от непосредственного объекта их исследования:

- 1) экспертизы выполненных строительно-технических работ;
- 2) экспертизы объектов строительства;
- 3) экспертизы событий, действий и процессов в строительно-технической сфере.

Обосновано, что первая группа судебных строительно-технических экспертиз преимущественно применяется в спорах, возникающих в рамках отношений по поводу строительного подряда, при этом вопросы и задачи, разрешаемые такой экспертизой, направлены на определение объемов, качества, стоимости и момента выполнения строительно-технических работ, что зачастую выступает непосредственным предметом разрешаемого спора.

Аргументировано, что строительно-технические экспертизы объектов направлены на установление определенных признаков и свойств уже существующих (готовых) на момент исследования объектов строительно-технической деятельности, и при этом могут быть дополнительно поделены на следующие три группы:

- 1) классификационные – направлены на установление наличия либо отсутствия у спорного объекта определенных юридически значимых свойств, которые могут повлиять на последующую правовую квалификацию данного объекта (например, определение наличия у объекта признаков недвижимого имущества);
- 2) диагностические – направлены на установление определенных юридически значимых признаков объекта (степень строительной готовности, соответствие строительным нормам и правилам, наличие опасности для жизни и здоровья граждан и т.п.);
- 3) проектно-преобразовательные – направлены на установление наличия либо отсутствия технической возможности реализовать определенное строительно-инженерное решение в отношении объекта (например, возможность реального раздела объекта недвижимости).

Сформулировано определение третьей группы строительно-технических экспертиз – каузальных, суть которых состоит в исследовании событий, действий или процессов, происходящих в строительно-технической сфере, и причин их возникновения (например, причины разрушения здания).

Список источников

1. Аюпов А.Д. Назначение судебной экспертизы в арбитражном процессе и оценка ее результатов // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 11. С. 149 – 159.
2. Чельшева О.В., Веренич И.В. Объект, предмет и задачи судебной строительно-технической экспертизы // Эксперт-криминалист. 2008. № 2. С. 39 – 41.
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2021 N Ф05-30605/2021 по делу N А40-6919/2021 // СПС "Консультант Плюс".
4. Каблучков А. Как рассчитать убытки за некачественное исполнение договора // Юридический справочник руководителя. 2021. N 9. С. 11 – 22.
5. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2023 N 09АП-89209/2022, 09АП-89210/2022 по делу N А40-30769/2020 // СПС "Консультант Плюс".
6. Егоров А.В. Односторонний отказ заказчика от договора подряда: сосредоточение проблем практики // Вестник гражданского права. 2018. № 3. С. 53 – 102.
7. Хасаншина Ф.Г., Хасаншин И.А. Судебная экспертиза по спору о признании имущества недвижимым // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 448 – 456.

8. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 N 09АП-51545/2020-ГК, 09АП-51546/2020-ГК по делу N A40-14871/2018 // СПС "Консультант Плюс".

9. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2022 N 09АП-78760/2022, 09АП-80187/2022 по делу N A40-30604/2020 // СПС "Консультант Плюс".

10. Тоточенко Д.А. Споры, связанные с разделом земельных участков // Юрист. 2017. N 6. С. 30 – 34.

11. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2023 N Ф06-67767/2020 по делу N A57-16542/2019 // СПС "Консультант Плюс".

References

1. Ayupov A.D. Appointment of a forensic examination in arbitration proceedings and assessment of its results. Actual problems of Russian law. 2022. No. 11. P. 149 – 159.

2. Chelysheva O.V., Verenich I.V. Object, subject and tasks of forensic construction and technical examination. Forensic expert. 2008. No. 2. P. 39 – 41.

3. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated 12/29/2021 N F05-30605. 2021 in case N A40-6919. 2021. SPS "Consultant Plus".

4. Kabluchkov A. How to calculate damages for poor performance of a contract. Legal reference book of the manager. 2021. No. 9. P. 11 – 22.

5. Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated 18.01.2023 No. 09AP-89209/2022, 09AP-89210/2022 in case No. A40-30769/2020. SPS "Consultant Plus".

6. Egorov A.V. Unilateral refusal of the customer from the contract: concentration of problems of practice. Bulletin of civil law. 2018. No. 3. P. 53 – 102.

7. Khasanshina F.G., Khasanshin I.A. Forensic examination of a dispute over recognition of property as immovable. Bulletin of civil process. 2019. No. 1. P. 448 – 456.

8. Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated 09.12.2020 No. 09AP-51545/2020-GK, 09AP-51546/2020-GK in case No. A40-14871/2018. SPS "Consultant Plus".

9. Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated 20.12.2022 No. 09AP-78760/2022, 09AP-80187/2022 in case No. A40-30604/2020. SPS "Consultant Plus".

10. Totochenko D.A. Disputes related to the division of land plots. Lawyer. 2017. N 6. P. 30 – 34.

11. Resolution of the Arbitration Court of the Volga District dated 02.06.2023 N F06-67767/2020 in case N A57-16542/2019. SPS "Consultant Plus".

Информация об авторе

Русских А.В., аспирант, Московский финансово-промышленный университет Синергия,
rus_a_v@rambler.ru

© Русских А.В., 2025