



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»  
<https://ilj-journal.ru>  
2025, Том 8, № 4 / 2025, Vol. 8, Iss. 4 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>  
Научная статья / Original article  
Шифр научной специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)  
УДК 347.9(470+73)

## Ключевые векторы развития судебной системы в России и США: сравнительно-правовой анализ

<sup>1, 2</sup> Чаплыгин И.С.,  
<sup>1</sup> помощник адвоката в коллегии адвокатов «Правовое товарищество»,  
<sup>2</sup> Московский финансово-промышленный университет Синергия

**Аннотация:** статья посвящена сравнительно-правовому исследованию основных направлений эволюции и реформирования судебных систем Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки. Актуальность темы обусловлена центральной ролью судебной власти в обеспечении верховенства права и защиты прав граждан в современных государствах, а также продолжающимися процессами трансформации судоустройства в обеих странах. Целью исследования является выявление ключевых векторов развития, специфических национальных особенностей и общих вызовов, стоящих перед судебными системами России и США. В работе анализируются исторические, политические и правовые предпосылки, сформировавшие различия в моделях судоустройства, принадлежащих к континентальной и англосаксонской правовым семьям соответственно. Рассматриваются основные тенденции реформирования российской судебной системы, включая усиление централизации через объединение высших судов и создание окружных апелляционных и кассационных судов, упразднение региональных конституционных судов, а также акцент на специализацию судов (арбитражные, военные, Суд по интеллектуальным правам). Исследуются характерные черты американской системы: сохраняющийся дуализм федеральных судов и судов штатов, децентрализация, фундаментальная роль судебного precedента и Верховного Суда США как органа конституционного контроля. Особое внимание уделено проблемам обеспечения независимости судебной власти и повышения уровня общественного доверия к суду, которые являются острыми для обеих стран. Также анализируются меры по повышению эффективности правосудия, включая внедрение цифровых технологий (электронный документооборот, видео-конференц-связь) и обеспечение доступа к правосудию. Выявляются различия в механизмах конституционного контроля (специализированный суд в России против интеграции в общую судебную систему в США). Делается вывод о том, что, несмотря на принципиальные различия в структуре и правовых традициях, обе системы находятся в динамичном поиске путей совершенствования для адаптации к современным социально-экономическим реалиям и более эффективной защите прав и свобод. Сравнительный анализ позволяет не только лучше понять каждую из систем, но и выявить потенциально полезный опыт для взаимного обогащения.

**Ключевые слова:** судебная система, судебная власть, Россия, США, сравнительное правоведение, развитие судебной системы, реформа, независимость судей, доверие к суду, конституционный контроль, дуализм, централизация, специализация, эффективность правосудия, цифровизация

**Для цитирования:** Чаплыгин И.С. Ключевые векторы развития судебной системы в России и США: сравнительно-правовой анализ // International Law Journal. 2025. Том 8. № 4. С. 122 – 127.

Поступила в редакцию: 15 февраля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 13 апреля 2025 г.; Принята к публикации: 22 мая 2025 г.

## Key vectors of judicial system development in Russia and the USA: a comparative legal analysis

<sup>1, 2</sup> Chaplygin I.S.,

<sup>1</sup> Assistant Attorney at the Law Partnership Bar Association,

<sup>2</sup> Moscow University of Finance and Industry Synergy

**Abstract:** the article is devoted to a comparative legal study of the main directions of evolution and reform of the judicial systems of the Russian Federation and the United States of America. The relevance of the topic stems from the central role of the judiciary in ensuring the rule of law and protecting citizens' rights in modern states, as well as the ongoing processes of judicial transformation in both countries. The aim of the research is to identify the key development vectors, specific national features, and common challenges facing the judicial systems of Russia and the USA. The paper analyzes the historical, political, and legal prerequisites that have shaped the differences in judicial models belonging to the continental and Anglo-Saxon legal families, respectively. The main reform trends in the Russian judicial system are examined, including increased centralization through the unification of higher courts and the creation of district appellate and cassation courts, the abolition of regional constitutional courts, and an emphasis on court specialization (arbitrash (commercial), military, Intellectual Property Court). The characteristic features of the American system are explored: the persistent dualism of federal and state courts, decentralization, the fundamental role of judicial precedent, and the US Supreme Court as a body of constitutional review. Special attention is paid to the problems of ensuring judicial independence and increasing the level of public trust in the courts, which are acute for both countries. Measures to improve the efficiency of justice are also analyzed, including the introduction of digital technologies (electronic document management, video conferencing) and ensuring access to justice. Differences in constitutional review mechanisms are identified (a specialized court in Russia versus integration into the general judicial system in the USA). It is concluded that, despite fundamental differences in structure and legal traditions, both systems are dynamically searching for ways to improve in order to adapt to modern socio-economic realities and more effectively protect rights and freedoms. Comparative analysis allows not only for a better understanding of each system but also for identifying potentially useful experiences for mutual enrichment.

**Keywords:** judicial system, judicial power, Russia, the USA, comparative jurisprudence, judicial system development, reform, judicial independence, trust in court, constitutional review, dualism, centralization, specialization, efficiency of justice, digitalization

**For citation:** Chaplygin I.S. Key vectors of judicial system development in Russia and the USA: a comparative legal analysis. International Law Journal. 2025. 8 (4). P. 122 – 127.

The article was submitted: February 15, 2025; Approved after reviewing: April 13, 2025; Accepted for publication: May 22, 2025.

### Введение

Формирование и эффективное функционирование судебной системы являются краеугольным камнем построения правового государства и обеспечения верховенства закона [7, с. 174]. Судебная власть, как независимая ветвь государственной власти, призвана разрешать правовые споры, защищать права и свободы человека и гражданина, гарантировать стабильность правопорядка и единство правового пространства. В условиях глобализации и усложнения общественных отношений задачи, стоящие перед судебными системами, постоянно усложняются, требуя их адаптации и совершенствования.

Сравнительно-правовой анализ путей развития судебных систем различных государств позволяет выявить общие тенденции, национальную специфику и потенциальные направления для заимствования положительного опыта. Особый научный и практический интерес представляет сопоставление судебных систем Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки. Эти страны, обладая федеративным устройством, но принадлежа к разным правовым семьям (континентальной и англосаксонской), демонстрируют различные подходы к организации судоустройства и судопроизводства. При этом обе системы сталкиваются со схожими вызовами, такими как обеспечение реальной независимости судей, повышение доверия общества к правосудию, борьба с чрезмерной нагрузкой и внедрение цифровых технологий [10].

Целью настоящего исследования является проведение сравнительно-правового анализа ключевых векторов развития судебных систем России и США на современном этапе. В задачи исследования входит: выявление основных направлений реформирования и характерных черт каждой из систем; сравнительный ана-

лиз подходов к организации судоустройства, конституционного контроля, обеспечению независимости судей и повышению эффективности правосудия; определение общих проблем и перспектив развития.

### **Материалы и методы исследований**

Настоящее исследование основано на применении совокупности общенаучных и частнонаучных методов познания. Ключевым методом выступил сравнительно-правовой метод, позволивший сопоставить структуру, принципы функционирования и основные направления развития судебных систем России и США, выявить их сходства и различия.

В качестве материалов исследования использовались:

1. Нормативные правовые акты: Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» [1], Конституция США, законодательные акты США, определяющие структуру и полномочия федеральных судов и судов штатов.

2. Научная литература: монографии, научные статьи отечественных и зарубежных авторов, посвященные вопросам судоустройства, судебной реформы, сравнительного правоведения в контексте судебных систем России и США [2, 4, 5, 6, 10].

3. Материалы судебной практики и официальные документы: решения высших судебных инстанций (Верховного Суда РФ, ранее – Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда США), доклады и постановления органов судейского сообщества (например, постановления Всероссийского съезда судей [9]), статистические данные и отчеты о деятельности судов.

4. Данные социологических исследований: результаты опросов общественного мнения, касающиеся уровня доверия граждан к судебной системе [8].

При анализе материалов применялись также системный метод (для рассмотрения судебных систем как целостных образований), формально-юридический метод (для анализа содержания правовых норм), историко-правовой метод (для понимания контекста формирования и эволюции судебных систем), а также методы анализа и синтеза, индукции и дедукции. Комплексное использование указанных методов позволило обеспечить достоверность и обоснованность полученных результатов и выводов исследования.

### **Результаты и обсуждения**

Анализ современного состояния и тенденций развития судебных систем России и США выявил ряд ключевых векторов, определяющих их облик и траекторию эволюции.

#### **Судебная система Российской Федерации:**

Становление современной судебной системы России проходило в контексте масштабных реформ, направленных на утверждение принципов правового государства [10]. Основы ее организации заложены Конституцией РФ и ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [1]. На современном этапе выделяются следующие основные векторы развития:

1. Централизация и оптимизация структуры. Прослеживается устойчивая тенденция к унификации и построению более строгой судебной вертикали. Знаковым событием стало объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в 2014 году [1]. Последующее создание обособленных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции (2018 г.), действующих в рамках судебных округов, не совпадающих с административно-территориальным делением, также направлено на укрепление единства судебной практики и независимости судов от региональных влияний. Тенденция к централизации подтверждается и упразднением с 2023 года конституционных (уставных) судов субъектов РФ [1, ст. 4].

2. Повышение доверия и обеспечение независимости. Уровень доверия общества к суду остается проблемной зоной [8, 10]. Несмотря на декларируемую необходимость повышения авторитета суда и законодательное закрепление гарантий независимости судей, общественное восприятие часто остается критическим [8]. Предпринимаемые шаги включают материальное и социальное обеспечение судей, однако ключевыми остаются вопросы реальной финансовой и кадровой независимости от исполнительной власти, совершенствование процедур отбора судебских кадров и развитие институтов судейского самоуправления [9].

3. Специализация судов. Российская модель исторически тяготеет к специализации. Сохраняется разделение на суды общей юрисдикции и арбитражные суды (рассматривающие экономические споры). Функционируют военные суды и специализированный Суд по интеллектуальным правам. Специализация рассматривается как фактор повышения качества правосудия по сложным категориям дел [5, с. 351].

4. Цифровизация правосудия. Внедрение информационных технологий (ГАС «Правосудие», «Мой арбитр», электронная подача документов, видео-конференц-связь) является важным направлением, призванным повысить доступность, скорость и прозрачность судопроизводства. Однако этот процесс требует решения вопросов кибербезопасности и обеспечения равного технологического доступа.

### Судебная система США:

Американская судебная система, основанная на Конституции 1787 года, имеет иные основополагающие принципы и векторы развития:

1. **Дуализм и децентрализация:** Ключевой особенностью является параллельное существование федеральной судебной системы и независимых судебных систем каждого штата [4, с. 160; 6, с. 132]. Федеральные суды (окружные, апелляционные, Верховный Суд) рассматривают дела, отнесенные к их компетенции федеральным законодательством [5, с. 179]. Суды штатов, имеющие разнообразную структуру [2, с. 32], рассматривают подавляющее большинство дел. Прямая иерархическая подчиненность между системами отсутствует, за исключением возможности пересмотра Верховным Судом США решений верховных судов штатов по федеральным вопросам [4, с. 160]. Эта модель демонстрирует устойчивость.

2. **Роль прецедентного права и Верховного Суда.** В рамках англосаксонской правовой семьи судебный прецедент (*stare decisis*) играет важнейшую роль. Решения вышестоящих судов, особенно Верховного Суда США, обязательны для нижестоящих. Верховный Суд США выполняет функцию конституционного контроля (*judicial review*), проверяя конституционность законов и актов исполнительной власти [4, с. 161]. Отсутствие отдельного конституционного суда и концентрация этих полномочий на вершине судебной системы делают Верховный Суд влиятельным политическим актором [4, с. 159].

3. **Обеспечение процессуальных гарантий и доступ к правосудию.** Традиционно уделяется большое внимание правам личности в процессе, что отражается, например, в статистике оправдательных приговоров [5, с. 352]. Однако сложность системы (включая вопросы юрисдикции [6, с. 133]) и высокая стоимость юридических услуг создают барьеры для доступа к правосудию [5, с. 351]. Развитие программ правовой помощи и поиск путей упрощения процедур являются актуальными задачами.

4. **Технологическая модернизация.** Активно внедряются цифровые инструменты: системы электронной подачи документов (PACER, CM/ECF), дистанционные слушания, электронные базы данных. Цели схожи с российскими – повышение эффективности и доступности.

### Сравнительное обсуждение:

Сопоставление векторов развития выявляет фундаментальные различия, обусловленные принадлежностью к разным правовым семьям и историческими особенностями. Российская система эволюционирует в сторону большей централизации и унификации, тогда как американская сохраняет дуализм и децентрализацию. Модель конституционного контроля также принципиально различна: специализированный суд в РФ («европейская» модель) [4, с. 162] против интеграции этой функции в систему судов общей юрисдикции во главе с Верховным Судом в США («американская» модель) [4, с. 160]. Российская система делает больший акцент на формальной специализации судов, в то время как федеральные суды США, за некоторым исключением, обладают общей юрисдикцией.

Несмотря на эти различия, обе системы сталкиваются с общими вызовами. Проблема повышения доверия к суду и обеспечения реальной независимости судей актуальна как для России [8, 10], так и для США, где политизация процесса назначения судей Верховного Суда вызывает общественные дискуссии [4, с. 108]. Обе системы ищут пути борьбы с чрезмерной судебной нагрузкой [9] и активно внедряют цифровые технологии для повышения эффективности. Необходимость обеспечения равного доступа граждан к правосудию также является общей проблемой, хотя ее причины и проявления могут различаться (стоимость услуг в США, географические и технологические барьеры в РФ).

Опыт США в сфере развитого судейского самоуправления и процедур, направленных на обеспечение независимости судей (хотя и небесспорных), может представлять интерес для анализа в России [9]. В свою очередь, российская модель четкой специализации судов может рассматриваться как потенциально эффективный способ обеспечения высокого качества рассмотрения отдельных категорий дел.

### Выводы

Сравнительный анализ ключевых векторов развития судебных систем Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки показал, что, несмотря на принадлежность к различным правовым семьям и существенные различия в структуре и принципах функционирования, обе системы находятся в процессе постоянного поиска оптимальных моделей судоустройства и судопроизводства.

Для российской судебной системы характерны тенденции к централизации, унификации и специализации, направленные на укрепление судебной вертикали и повышение качества правосудия по отдельным категориям дел. В США сохраняется уникальная дуалистическая модель с высокой степенью децентрализации и ключевой ролью прецедентного права и Верховного Суда как органа конституционного контроля.

Выявлены принципиальные различия в подходах к организации конституционного надзора и степени формальной специализации судов. Вместе с тем, обе системы сталкиваются со схожими вызовами: необхо-

димостью укрепления независимости судей и повышения общественного доверия к суду, проблемой чрезмерной нагрузки на судей, задачей обеспечения равного доступа к правосудию для всех граждан и адаптацией к условиям цифровой трансформации общества.

Проведенное исследование подтверждает, что судебные системы России и США, отражая национальные правовые традиции и отвечая на внутренние и глобальные вызовы, продолжают развиваться. Их сравнительный анализ важен не только для теоретического понимания различных моделей правосудия, но и для практического поиска путей совершенствования национальных судебных систем в целях более эффективной защиты прав и свобод человека и гражданина.

#### Список источников

1. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
2. Бибило В.Н. Судебные системы зарубежных государств: учебно-методическое пособие для студентов юридических специальностей БГУ. Минск: БГУ, 2012. 93 с.
3. Мовсесян У.А. Судебная система США и РФ: сравнительный анализ / науч. рук. Н.К. Семенова // Вопросы студенческой науки. 2022. № 11 (75). С. 158 – 164.
4. Степанян Д.А. Особенности устройства судебной системы РФ по сравнению с США: достоинства и недостатки // Молодой ученый. 2019. № 25 (263). С. 349 – 352.
5. Шаварин М.С. Дуализм судебной системы США // Современное право. 2009. № 8. С. 132 – 136.
6. Гумбольдт В. фон. О пределах государственной деятельности. Челябинск: Социум, 2009. 287 с.
7. Козырева П.М., Смирнов А.И. Проблемы укрепления доверия к судебной власти в современной России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Института социологии ФНИСЦ РАН. URL: [https://www.isras.ru/index.php?page\\_id=1198&id=5378](https://www.isras.ru/index.php?page_id=1198&id=5378) (дата обращения: 20.01.2025)
8. Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. N 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе» // Российская юстиция. 2017. № 1, 2.
9. Мирзаев М.А., Алирзаев З.К. Особенности судебной системы России и США // О некоторых вопросах и проблемах современной юриспруденции: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. 2017. С. 68 – 73.
10. Фонд «Общественное мнение». Доверие к судам [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФОМ. URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14411> (дата обращения: 20.01.2025)

#### References

1. Federal Constitutional Law of 31.12.1996 N 1-FKZ (as amended on 16.04.2022) "On the Judicial System of the Russian Federation". Collection of Legislation of the Russian Federation. 1997. No. 1. Art. 1.
2. Bibilo V.N. Judicial Systems of Foreign States: a teaching aid for students of legal specialties at BSU. Minsk: BSU, 2012. 93 p.
3. Movsesyan U.A. The Judicial System of the USA and the Russian Federation: a comparative analysis. scientific director N.K. Semenova. Issues of Student Science. 2022. No. 11 (75). P. 158 – 164.
4. Stepanyan D.A. Features of the structure of the judicial system of the Russian Federation in comparison with the USA: advantages and disadvantages. Young scientist. 2019. No. 25 (263). P. 349 – 352.
5. Shavarin M.S. Dualism of the US judicial system. Modern law. 2009. No. 8. P. 132 – 136.
6. Humboldt W. von. On the limits of state activity. Chelyabinsk: Socium, 2009. 287 p.
7. Kozyreva P.M., Smirnov A.I. Problems of strengthening trust in the judiciary in modern Russia [Electronic resource]. Official website of the Institute of Sociology of the Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences. URL: [https://www.isras.ru/index.php?page\\_id=1198&id=5378](https://www.isras.ru/index.php?page_id=1198&id=5378) (date accessed: 20.01.2025)
8. Resolution of the IX All-Russian Congress of Judges of December 8, 2016 N 1 "On the main results of the functioning of the judicial system of the Russian Federation and the priority areas of its development at the present stage". Russian Justice. 2017. No. 1, 2.
9. Mirzaev M.A., Alirzaev Z.K. Features of the judicial system of Russia and the USA. On some issues and problems of modern jurisprudence: a collection of scientific papers based on the results of the international scientific and practical conference. 2017. P. 68 – 73.
10. Public Opinion Foundation. Trust in the Courts [Electronic resource]. Official website of FOM. URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14411> (date of access: 20.01.2025)

### Информация об авторе

Чаплыгин И.С., помощник адвоката в коллегии адвокатов «Правовое товарищество»; аспирант, Московский финансово-промышленный университет Синергия, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0003-0702-9260>, SPIN-код: 4349-6274

© Чаплыгин И.С., 2025