



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»
<https://ilj-journal.ru>
2025, Том 8, № 6 / 2025, Vol. 8, Iss. 6 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)
УДК 349.2

Роль профсоюзов и охраны труда в защите прав работников при банкротстве

¹ Лилицкий Г.Ю., ¹ Закалюжная Н.В.,
¹ Академия труда и социальных отношений

Аннотация: в статье рассматривается проблема недостаточной защищенности трудовых прав работников в условиях экономической несостоятельности (банкротства) предприятий.

Целью исследования является комплексный анализ правовых и практических аспектов деятельности профсоюзов и системы охраны труда как ключевых инструментов защиты интересов работников. Задачи исследования включают анализ законодательства и судебной практики для выявления системных рисков для профсоюзных организаций, таких как субсидиарная ответственность и правовая неопределенность в очередности перечисления членских взносов. Оценивается влияние этих факторов на финансовую устойчивость и правозащитный потенциал профсоюзов.

Практическая значимость заключается в возможности использования результатов для совершенствования законодательства о банкротстве. Сформулированные выводы предоставляют научное обоснование для усиления правового статуса профсоюзов и создания более сбалансированной системы защиты прав работников. Материалы статьи будут полезны практикующим юристам, арбитражным управляющим и профсоюзным представителям для разработки эффективных стратегий защиты прав работников в процедурах банкротства.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, профсоюзы, профессиональные организации, охрана труда, защита прав работников, трудовые отношения, социальные гарантии

Для цитирования: Лилицкий Г.Ю., Закалюжная Н.В. Роль профсоюзов и охраны труда в защите прав работников при банкротстве // International Law Journal. 2025. Том 8. № 6. С. 34 – 39.

Поступила в редакцию: 6 мая 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 9 июля 2025 г.; Принята к публикации: 4 сентября 2025 г.

The role of trade unions and labor protection in protecting employees' rights in bankruptcy

¹ Lilitsky G.Yu., ¹ Zakalyuzhnaya N.V.,
¹ Academy of Labor and Social Relations

Abstract: the article deals with the problem of insufficient protection of workers' labor rights in the context of economic insolvency (bankruptcy) of enterprises.

The purpose of the study is a comprehensive analysis of the legal and practical aspects of trade unions and the labor protection system as key tools for protecting the interests of employees. The objectives of the study include an analysis of legislation and judicial practice to identify systemic risks for trade union organizations, such as subsidiary liability and legal uncertainty in the order of transfer of membership fees. The impact of these factors on the financial stability and human rights potential of trade unions is assessed.

The practical significance lies in the possibility of using the results to improve bankruptcy legislation. The formulated conclusions provide a scientific justification for strengthening the legal status of trade unions and creating a more balanced system for protecting workers' rights. The materials of the article will be useful for practicing

lawyers, arbitration managers and trade union representatives to develop effective strategies for protecting the rights of employees in bankruptcy proceedings.

Keywords: insolvency, bankruptcy, trade unions, professional organizations, labour protection, protection of workers' rights, labour relations, social guarantees

For citation: Lilitsky G.Yu., Zakalyuzhnaya N.V. The role of trade unions and labor protection in protecting employees' rights in bankruptcy. International Law Journal. 2025. 8 (6). P. 34 – 39.

The article was submitted: May 6, 2025; Approved after reviewing: July 9, 2025; Accepted for publication: September 4, 2025.

Введение

Банкротство предприятия зачастую является неизбежным результатом его неспособности выполнять свои обязательства в рамках обычной хозяйственной деятельности. Данный процесс подробно регламентирован Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон), который определяет банкротство как признанную судом или объявленную должником неспособность полностью удовлетворить требования кредиторов [3]. Хотя институт банкротства выполняет важную экономическую функцию, очищая рынок от неэффективных компаний, его социальные последствия крайне значительны. Для работников ликвидация работодателя означает не только потерю рабочих мест, но и прекращение стабильного дохода и социальных гарантий. В условиях, когда банкротство влечет за собой коренные преобразования в организации производства и труда, сотрудники становятся наиболее уязвимой стороной, остро нуждаясь в защите.

Материалы и методы исследований

Остроту проблемы подтверждают и официальные данные. Так, данные Росстата на 2024 год показывают резкое увеличение задолженности по заработной плате, достигшей 427,4 миллиона рублей. Это свидетельствует о том, что существующие механизмы защиты трудовых прав не всегда эффективны. Основная часть долгов сконцентрирована в обрабатывающей промышленности, строительстве и сфере водоснабжения, что указывает на системные риски в данных секторах [12].

Несмотря на наличие законодательных гарантий, на практике защита трудовых прав работников при несостоятельности работодателя сталкивается со значительными трудностями, что свидетельствует о недостаточной эффективности существующих правовых механизмов.

Российское законодательство предусматривает комплекс мер, направленных на защиту интересов работников, включая государственный надзор, судебную защиту, а также механизм конкурсного производства. Ключевой гарантией в рамках последнего является установленная законом приоритетная очередность удовлетворения требований по оплате труда и выплате выходных пособий. Кроме того, законодательством предусмотрена возможность привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности [11, с. 3]. Однако в этих условиях особая роль отводится профсоюзов организациям. Поскольку работники, в отличие от конкурсных кредиторов, не обладают правом инициировать процедуру банкротства, их способность коллективно отстаивать свои права через уполномоченного представителя приобретает первостепенное значение.

Именно профсоюзы выступают в качестве легитимного представителя трудового коллектива в арбитражных процессах и в переговорах с арбитражным управляющим, обеспечивая необходимую защиту и прозрачность процедуры. Будучи уполномоченным представителем трудового коллектива, профсоюз не только обеспечивает информационную и организационную поддержку, позволяя сотрудникам эффективно реализовывать свои права, но и выступает в качестве инструмента независимого контроля. Он осуществляет надзор за деятельностью арбитражного управляющего и ходом реализации активов, что способствует повышению прозрачности процедуры и снижению коррупционных рисков. Правовое регулирование наделяет представителя работников полномочиями участвовать в собраниях кредиторов, заявлять требования по оплате труда для их включения в реестр, а также влиять на ход арбитражного процесса.

Вместе с тем, эффективность данного защитного механизма на современном этапе подрывается наблюдаемой тенденцией к снижению численности членов профсоюзов и их первичных организаций. Данный процесс во многом обусловлен сокращением рабочих мест вследствие реорганизаций, ликвидации и банкротства предприятий, что создает замкнутый круг и ослабляет коллективную защиту работников в самый критический для них момент [13].

Правовой фундамент деятельности профсоюзов заложен в Трудовом кодексе Российской Федерации (далее – ТК РФ) [1] и Федеральном законе от 12.01.1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» [2], определяющих их как ключевых представителей интересов работников.

Результаты и обсуждения

Одним из главных инструментов является заключение коллективных договоров (ст. 35 Закона), в которые могут быть заблаговременно включены положения о порядке представительства трудового коллектива в случае банкротства. Более того, в рамках арбитражного процесса по делу о банкротстве представитель работников наделен правом оспаривать в суде решения собрания кредиторов (п. 4 ст. 15 Закона), что позволяет ему активно защищать экономические интересы коллектива. Тем не менее, эффективность реализации этих полномочий на практике снижается из-за внутренней раздробленности самого профсоюзного движения, где локальные интересы зачастую препятствуют достижению общих целей [10, с. 160], что подчеркивает необходимость для профсоюзов не только реагировать на уже наступивший кризис, но и использовать имеющиеся правовые механизмы для разработки превентивных стратегий защиты работников.

Существующая законодательная база действительно предоставляет основу для работы профсоюзов, однако, в условиях, когда предприятия объявляются банкротами, особенно если это происходит по «заказу», практика сталкивается с множеством проблем, которые требуют не только юридического, но и активного общественного вмешательства. Нарушения трудового законодательства, такие как невыплата заработной платы или незаконные увольнения, в условиях несостоятельности становятся распространенным явлением.

Ключевую сложность демонстрирует правовая позиция, отраженная в Определении Верховного Суда РФ от 10.02.2023 №301-ЭС22-28136 по делу №А28-14306/2017 [6]. Согласно ей, правомерно выплаченная работнику заработка плата может быть впоследствии оспорена арбитражным управляющим как сделка с предпочтением, совершенная в так называемый «период подозрительности» перед банкротством, что создает парадоксальную ситуацию, при которой добросовестный работник, получивший законное вознаграждение, рискует быть принужденным вернуть эти средства в конкурсную массу. Таким образом, возникает правовой конфликт между защитой интересов конкурсных кредиторов и обеспечением базовых прав работников, чей статус кредиторов по оплате труда оказывается особенно уязвимым в рамках действующих процедур оспаривания сделок должника.

Т.е. эффективность профсоюзной защиты прав работников в условиях несостоятельности напрямую зависит от способности противостоять активному воспрепятствованию со стороны работодателя. Такое противодействие может выражаться в отказе от социального партнерства, создании подконтрольных работодателю профсоюзных структур с целью ослабления легитимных представительных органов работников, а также в непредоставлении информации о финансово-хозяйственной деятельности предприятия под предлогом коммерческой тайны. Последнее лишает профсоюз возможности объективно оценить ситуацию и выработать адекватную стратегию защиты. В этих условиях ключевое значение приобретает повышение компетенций профсоюзных активистов. Это включает разработку практических руководств по правовым действиям, методикам ведения переговоров и взаимодействию со СМИ, а также укрепление межпрофсоюзного сотрудничества для выработки единой, консолидированной позиции в защите трудовых прав.

В процедуре несостоятельности (банкротства) профсоюз реализует свои защитные функции в двух ключевых статусах:

во-первых, в качестве представителя работников должника, на роль которого, как показывает практика, часто назначается председатель профсоюзного комитета;

во-вторых, в качестве самостоятельного кредитора, статус которого возникает при наличии у работодателя задолженности по перечислению членских профсоюзных взносов. В зависимости от момента возникновения долга профсоюз приобретает статус либо «реестрового» кредитора (если задолженность образовалась до возбуждения дела о банкротстве), либо «текущего» кредитора (если долг возник после).

Именно статус «реестрового» кредитора предоставляет профсоюзу наиболее мощные инструменты влияния на процедуру. Профсоюз получает право не только инициировать дело о банкротстве при наличии подтвержденного судебным актом долга, но и участвовать в собраниях кредиторов, оспаривать сделки должника, направленные на вывод активов, и заявлять требования о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Таким образом, использование прав «реестрового» кредитора является для профсоюза действенным механизмом защиты имущественных интересов всего трудового коллектива.

Статус «текущего» кредитора наделяет профсоюзную организацию особыми полномочиями в процедуре банкротства. Ключевым преимуществом является внеочередной порядок удовлетворения требований по текущим платежам, погашаемых до начала расчетов с «реестровыми» кредиторами. Профсоюз как «теку-

щий» кредитор вправе требовать от должника исполнения обязательств по уплате взносов, заявлять о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, а также контролировать соблюдение установленной очередности платежей. При нарушении очередности профсоюз уполномочен обратиться с жалобой в арбитражный суд, который правомочен определить надлежащий размер и порядок удовлетворения требований.

Так, использование статуса «текущего» кредитора обеспечивает эффективную защиту финансовых интересов профсоюза, гарантируя приоритетное погашение задолженности в условиях несостоятельности работодателя.

Анализ теоретических аспектов «подводит» нас к проблемным вопросам в контексте устойчивости профсоюзов как организационных структур, вовлеченных в защиту интересов работников, особенно в условиях экономической нестабильности, а именно: признание несостоятельным (банкротом) организации. Один из рисков связан с финансовой уязвимостью самих профсоюзов. Так, в рамках дела №A34-1915/2023 [8] была подтверждена субсидиарная ответственность профсоюзной федерации по долгам, учрежденной ею организации, что создает прецедент привлечения профсоюза к ответственности по обязательствам подконтрольных ему структур. Другой комплекс проблем связан с защитой работников от нарушений трудового законодательства со стороны администрации должника. Прецедент, установленный в деле Хутатовой [7], где Верховный Суд РФ констатировал несоблюдение формальностей при увольнении, подчеркивает важность строгого процедурного контроля. В подобных ситуациях профсоюзы призваны выступать гарантами соблюдения закона, обеспечивая защиту трудовых прав работников в условиях смены собственника или администрации предприятия-банкрота.

В том числе, была проанализирована судебная практика, связанная с сохранением заработной платы работников в условиях ухудшающейся репутации организации ввиду опубликования информации о её банкротстве, посредством защиты профсоюзами прав работника, где, с одной стороны, существует риск оспаривания конкурсным управляющим выплат, произведенных работникам в преддверии банкротства. Признание законных выплат, включая заработную плату, недействительными сделками ведет к потере работниками денежных средств и требует от профсоюзов настаивать на безупречном документальном оформлении всех финансовых операций. С другой стороны, финансовая устойчивость самих профсоюзов, необходимая для ведения защиты, ставится под вопрос. Судебный прецедент по делу №A37-954/2018 [9] выявил пробелы в правовом регулировании распределения членских взносов. Именно членские взносы являются основным источником средств для осуществления профсоюзами организационных и юридических действий, направленных на защиту интересов работников в кризисных условиях.

Обязанность работодателя по перечислению членских взносов, установленная Федеральным законом «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», сохраняется и в процедуре банкротства. Изначально правоприменительная практика, сформированная письмом Банка России от 27.05.1997 № 456 [4] и Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 30.12.2004 № 87 [5], исходила из того, что профсоюзные взносы перечисляются в той же очередности, что и заработка платы, и на них не распространяется действие моратория, вводимого в процедурах банкротства. Однако последующее изменение позиции Президиума ВАС РФ и исключение соответствующих разъяснений в июле 2014 года создало правовую неопределенность. Сложившаяся ситуация позволяет арбитражным управляющим приостанавливать перечисление взносов при недостаточности средств должника, что подрывает финансовую стабильность профсоюзных организаций и ограничивает их возможность по защите прав работников в период банкротства.

В связи с изложенным, представляется необходимым законодательно закрепить обязанность перечисления профсоюзных взносов одновременно с выплатой заработной платы. Для корректного исчисления и распределения средств следует установить, что на счета первичных профсоюзных организаций подлежит направлению 1% от фактически выплаченной работникам суммы заработной платы. Так, предлагаемнести соответствующие изменения в п. 3 ст. 8 Закона № 415-З, изложив его в следующей редакции: «Право на подачу заявления в экономический суд о признании должника экономически несостоятельным (банкротом) по причине невыполнения обязательств, вытекающих из трудовых и связанных с ними отношений, предоставляется представителю работников должника, а также работнику (или бывшему работнику) должника, имеющим требования по выплате выходных пособий и/или заработной платы, и профсоюзной организации, имеющей требования о перечислении взносов своих членов из заработной платы работников». Кроме того, актуально включение этих изменений в статьи закона, регулирующего реестр требований кредиторов, что обеспечит работникам и профсоюзам возможность реального участия в конкурсном процессе, учитывая их значимость как кредиторов задолженности по заработной плате и взносам.

Проведенное исследование доказывает, что существующие правовые механизмы не обеспечивают должного уровня защиты трудовых прав работников в условиях банкротства, делая их наиболее уязвимой стороной в данном процессе. Анализ судебной практики и законодательства выявил системный парадокс: в момент, когда потребность в защите со стороны профсоюзов максимальна, их финансовая и правовая устойчивость оказывается под угрозой. Правовая неопределенность в отношении перечисления членских взносов, усугубленная рисками привлечения к субсидиарной ответственности, существенно ослабляет способность профсоюзов вести эффективную правозащитную деятельность.

Выводы

Следовательно, для создания сбалансированной и справедливой системы защиты трудовых прав необходимо комплексное совершенствование законодательства. Ключевым направлением является укрепление институционального статуса профсоюзов путем законодательного закрепления гарантий их финансирования и расширения процессуальных прав, включая возможность инициировать процедуру банкротства. Такие меры позволяют трансформировать профсоюзы в полноценных участников антикризисного регулирования и обеспечить работникам реальные инструменты для отстаивания своих законных интересов в наиболее сложных экономических условиях.

Список источников

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.
2. Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // Российская газета. 1996. № 12.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. 2002. № 209-210.
4. Письмо Банка России от 27.05.1997 № 456 «О порядке перечисления на счета профсоюзов денежных средств (взносов) из заработной платы работников» // Экономика и жизнь. 1997. № 26.
5. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.12.2004 г. № 87 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел, связанных с перечислением работодателями профсоюзным организациям сумм членских профсоюзных взносов из заработной платы работников» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2005. № 3.
6. Определение Верховного Суда РФ от 10.02.2023 № 301-ЭС22-28136 по делу № А28-14306/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2023 № 21-КГ23-5-К5 (УИД 07RS0006-01-2022-000771-08) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
8. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2024 по делу № А34-1915/2023. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/U7t0gp8beOYS/>
9. Решение Арбитражного суда Магаданской области от 21.12.2018 г. по делу № А37-954/2018. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/7LBRb698YUUK/>
10. Крайнов Г.Н. О современном состоянии профсоюзного движения в России // Социологические исследования. 2019. № 8. С. 157 – 161.
11. Топкаев Д.А. К вопросу правового регулирования представительства трудового коллектива в процедуре банкротства (практические аспекты) // Юридический факт. 2019. № 58. С. 3 – 8.
12. Федеральная служба государственной статистики. Информационно-аналитические материалы. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13267>
13. Увеличение профчленства – дело рук самих профсоюзов. URL: <http://fnpr.ru/n/241/19788.html>

References

1. Labor Code of the Russian Federation of 30.12.2001 No. 197-FZ. Rossiyskaya Gazeta. 2001. No. 256.
2. Federal Law of 12.01.1996 No. 10-FZ "On Trade Unions, Their Rights and Guarantees of Activity". Rossiyskaya Gazeta. 1996. No. 12.
3. Federal Law of 26.10.2002 No. 127-FZ "On Insolvency (Bankruptcy)". Rossiyskaya Gazeta. 2002. No. 209-210.
4. Letter of the Bank of Russia of 27.05.1997 No. 456 "On the Procedure for Transferring Monetary Funds (Contributions) from Employees' Wages to Trade Union Accounts". Economy and Life. 1997. No. 26.

5. Information letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 30.12.2004 No. 87 "On certain issues arising during the consideration by arbitration courts of cases related to the transfer by employers to trade union organizations of union membership fees from employees' salaries". Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2005. No. 3.

6. Definition of the Supreme Court of the Russian Federation dated 10.02.2023 No. 301-ES22-28136 in case No. A28-14306/2017. Reference and legal system "ConsultantPlus".

7. Definition of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 21.08.2023 No. 21-KG23-5-K5 (UID 07RS0006-01-2022-000771-08). Reference and legal system "Consultant-Plus".

8. Resolution of the Arbitration Court of the Ural District dated 30.01.2024 in case No. A34-1915/2023. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/U7t0gp8beOYS/>

9. Decision of the Arbitration Court of the Magadan Region dated 21.12.2018 in case No. A37-954/2018. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/7LBRb698YUUK/>

10. Kraynov G.N. On the current state of the trade union movement in Russia. Sociological studies. 2019. No. 8. P. 157 – 161.

11. Topkaev D.A. On the issue of legal regulation of representation of the labor collective in the bankruptcy procedure (practical aspects). Legal fact. 2019. No. 58. P. 3 – 8.

12. Federal State Statistics Service. Information and analytical materials. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13267>

13. The increase in trade union membership is the work of the trade unions themselves. URL: <http://fnpr.ru/n/241/19788.html>

Информация об авторах

Лилицкий Г.Ю., аспирант, Академия труда и социальных отношений, german74lilitdky@mail.ru

Закалюжная Н.В., профессор, Академия труда и социальных отношений

© Лилицкий Г.Ю., Закалюжная Н.В., 2025