



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»

<https://ilj-journal.ru>

2025, Том 8, № 4 / 2025, Vol. 8, Iss. 4 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

УДК 343.144

## Некоторые организационно-тактические особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого

<sup>1</sup> Федорченко Н.Д., <sup>1</sup> Коваленко С.А., <sup>1</sup> Влезько Д.А.,

<sup>1</sup> Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина

**Аннотация:** актуальность заявленной темы определяется широкой распространенностью и опасностью для общества подростковой преступности. В данной работе рассматриваются организационные и тактические особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого, а также уделено внимание особой правовой защите лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста. Авторами выделена проблема использования различных видов вопросов при производстве допроса, а также предложено совершенствование уголовно-процессуального законодательства. Изучены основные тактические приемы допроса в условиях конфликтной преддопросной ситуации. Проанализированы мнения ряда авторов относительно допустимости их применения и высказано авторское суждение.

**Ключевые слова:** допрос, несовершеннолетний, подросток, тактика, приемы, преддопросная ситуация, доказательства, психологические особенности, наводящие вопросы, педагог, психолог, защитник

**Для цитирования:** Федорченко Н.Д., Коваленко С.А., Влезько Д.А. Некоторые организационно-тактические особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого // International Law Journal. 2025. Том 8. № 4. С. 67 – 71.

Поступила в редакцию: 11 февраля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 8 апреля 2025 г.; Принята к публикации: 22 мая 2025 г.

## Some organizational and tactical features of the interrogation of a minor suspect

<sup>1</sup> Fedorchenko N.D., <sup>1</sup> Kovalenko S.A., <sup>1</sup> Vlezko D.A.,

<sup>1</sup> Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

**Abstract:** the relevance of the stated topic is determined by the widespread prevalence and danger to society of juvenile delinquency. This work examines the organizational and tactical features of interrogation of a minor suspect, and also pays attention to the special legal protection of persons under the age of eighteen. The authors highlight the problem of using different types of questions during interrogation, and also propose improving the criminal procedure legislation. The main tactical techniques of interrogation in a conflict pre-interrogation situation are studied. The opinions of a number of authors regarding the admissibility of their use are analyzed and the author's opinion is expressed.

**Keywords:** interrogation, minor, teenager, tactics, techniques, pre-interrogation situation, evidence, psychological characteristics, leading questions, teacher, psychologist, defense attorney

**For citation:** Fedorchenko N.D., Kovalenko S.A., Vlezko D.A. Some organizational and tactical features of the interrogation of a minor suspect. International Law Journal. 2025. 8 (4). P. 67 – 71.

The article was submitted: February 11, 2025; Approved after reviewing: April 8, 2025; Accepted for publication: May 22, 2025.

### Введение

В системе следственных действий допрос обладает одним из центральных мест. Данное следственное действие является одним из наиболее важных на первоначальном этапе расследования. Допрос направлен, прежде всего, на получение информации следователем, которая имеет значение для уголовного дела. От грамотно произведенного допроса, зачастую, зависит качество и эффективность раскрытия преступления.

### Материалы и методы исследований

При написании данной научной работы были использованы общие, общенаучные, частнонаучные и специальные методы исследования. Так, при изучении проблемы использования различных видов вопросов были использованы такие методы исследования как сравнение, описание, наблюдение, анализ. Формально-правовой, догматический методы были использованы при изучении научной литературы.

Допрос несовершеннолетнего подозреваемого осложнен непосредственно тем, что несовершеннолетний является специальным субъектом. Ввиду возраста, физического и психического состояния, законодатель предусмотрел особую правовую защиту несовершеннолетних лиц. Процессуальные особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого определяются в ст. 425 УПК РФ. Обеспечивая психическое здоровье несовершеннолетнего подозреваемого, законодатель ограничил продолжительность допроса такого лица [1, с. 93]. Привлечение к допросу защитника, педагога и психолога является важнейшей гарантией обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых.

Сложность допроса несовершеннолетнего заключается в объемной организационно-аналитической работе, дефиците информации и времени на подготовку к его проведению, особенностях допрашиваемого субъекта. При допросе несовершеннолетнего лица большую роль играют профессиональные качества и навыки следователя. Во многом они определяются опытом работы и квалификацией. Следователь в ходе допроса должен не только уметь грамотно расположить к себе допрашиваемое лицо, но и уметь быстро реагировать на ответы, прогнозировать вероятное изменение ситуации допроса, находить верные тактические решения. Необходимо учитывать особенности процесса формирования показаний несовершеннолетних, характеризующегося недостатком жизненного опыта, знаний, что в значительной степени влияет на адекватность восприятия и оценку поступков людей, явлений и фактов, не позволяет в полной мере оценить содержание происходящих событий, что, как следствие, усложняет процесс формирования показаний последних [2, с. 338].

На подготовительном этапе основная задача следователя заключается в сборе информации о личности подростка, круге общения, отношениях в семье, условиях жизни и воспитания, установление его психологического портрета. Такую информацию следователь может получить из общения с его родственниками, сверстниками, учителями. На этом же этапе следователь продумывает механизм проведения следственного действия, а также составляет перечень вопросов и прогнозирует возможные ответы подозреваемого. При этом следует учитывать, что эффективность любого следственного действия во многом зависит от грамотного планирования. Планирование – образующее начало расследования, средство создания условий модели начавшегося и предстоящего расследования [3, с. 200].

При допросе несовершеннолетнего следователь должен учитывать, что подросткам присущи такие качества как эгоизм, агрессивность, преобладание эмоций над умом, упрямство, молчаливость и т.д. Именно поэтому следователю важно составить психологический портрет допрашиваемого лица, так как вышеперечисленные особенности психики несовершеннолетних затрудняют производство допросов [4, с. 650].

Допрос несовершеннолетнего рекомендуется начинать со свободной беседы на отвлеченные темы. Таким образом, следователь создаст располагающую обстановку и снизит уровень напряжения [5, с.651]. Далее допрашиваемому лицу предлагается рассказать обо всех известных ему обстоятельствах по делу в форме свободного рассказа, и уже после этого задавать уточняющие, детализирующие и иные необходимые вопросы. В ч. 2 ст. 189 УПК РФ законодателем предусмотрен запрет на постановку наводящих вопросов. В остальном, при выборе тактики, следователь ничем не ограничивается (кроме общих запретов ч. 4 ст. 164 УПК РФ).

Действующее законодательство не дает разъяснение относительно того, что следует понимать под термином «наводящие вопросы». Традиционно, под наводящим вопросом понимается такой, в содержании которого уже заложен ответ. С.А. Шейфер утверждает, что в наводящих вопросах подсказка желаемого ответа может содержаться как в явной, так и в скрытой форме [6, с. 234].

Какие же правовые последствия могут наступить при постановке наводящих вопросов? Прежде всего, это может привести к самооговору. Кроме того, есть большая вероятность получения ошибочного ответа, ложной информации. Также такие показания нельзя оценивать как «самостоятельные», так как в них отсутствует добровольность получения информации без психологического давления со стороны следователя.

Таким образом, такие доказательства признаются собранными с нарушениями процессуальных норм. В связи с этим они не могут быть положены в основу обвинения и будут признаны как недопустимые.

Мы разделяем мнение А.В. Гриненко, который считает, что целесообразно закрепить в законе понятие наводящих вопросов как таких, которые содержат ответ, часть ответа или подсказку [7, с. 3]. В дополнение этому, с целью совершенствования уголовно-процессуального законодательства предлагаем дополнить ч. 2 ст. 75 УПК РФ в следующей редакции: «Показания, данные в ответ на наводящие вопросы признаются недопустимыми».

Тактические особенности допроса во многом будут зависеть от сложившейся преддопросной ситуации. В зависимости от отношения подозреваемого к следствию, различают конфликтные и бесконфликтные ситуации. Особую сложность представляют именно первые, поскольку конфликтные ситуации могут выражаться в противодействии расследованию [8, с. 232], отказе несовершеннолетнего давать показания, сокрытии всей информации или её части. Все эти действия направлены на препятствование расследованию.

В ситуациях, когда несовершеннолетний не признает свою вину, отказывается от дачи показаний, следователи зачастую применяют метод избличения. Сущность такого метода заключается в предъявлении доказательств и постановке вопросов перед допрашиваемым лицом. При этом есть несколько тактических способов предъявления доказательств. Наиболее распространенный – предъявление по степени значимости (от доказательств, имеющих меньшую силу к доказательствам, которые имеют большее доказательственное значение), и по каждому получать объяснение. Однако деление доказательств по степени их значимости весьма условно, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 17 УПК РФ законодатель установил, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Второй способ заключается в предъявлении сначала наиболее веского доказательства в начале допроса для того, чтобы продемонстрировать осведомленность следователя об обстоятельствах произошедшего. Третий способ применяется довольно редко, однако также возможен в определенных ситуациях – предъявление всех доказательств сразу в совокупности.

В случае, когда следователь заподозрил несовершеннолетнего в даче ложных показаний, он может внезапно задать уточняющий вопрос, например, что он делал ранее до описываемого им события. Такой метод может быть эффективен, ведь когда допрашиваемый лжет, он должен удерживать в памяти образ правдивой настоящей ситуации, а также той самой выдуманной. И при внезапном вопросе у него возникает диссонанс, он может начать противоречить сам себе или вообще запутаться в показаниях. Такой способ будет также эффективен, когда допрашиваемое лицо заявляет ложное алиби.

### **Результаты и обсуждения**

В криминалистической доктрине есть много мнений ученых по вопросу того, какие же приемы целесообразнее и эффективнее выбирать при определении тактики допроса несовершеннолетних лиц. Так, Ю.П. Михальчук указывает, что применение приемов, основанных на эмоциональном воздействии, будет более эффективно в ходе беседы [9; с. 118]. По нашему мнению, более результативными могут оказаться тактические приемы, направленные на убеждение, поскольку они могут вызвать в подростке чувства раскаяния, совести и побудить к даче правдивых показаний. Такие приемы будут наиболее результативны в ситуациях, когда подросток отрицает свою вину, отказывается от дачи показаний или дает ложные показания.

Ранее нами отмечалось, законодатель в ч. 3 ст. 425 УПК РФ установил участие педагога при допросе несовершеннолетнего. Однако в законе нигде не указан каких именно педагогов привлекать к допросу несовершеннолетних лиц. На практике следователь обращается, как правило, к школьным педагогам. Педагог выполняет важную роль при допросе лица, не достигшего 18-летнего возраста. Так, он оказывает помощь следователю при установлении психологического контакта, помощь в изучении личности подростка, его психологических особенностей, помощь при формулировке вопросов, помощь при оценке результатов допроса. Кроме того, по нашему мнению, важно привлекать педагога, которого ребенок хорошо знает, так как именно с ним у подростка будут складываться доверительные отношения.

Аналогичным дискуссионным вопросом является относительно психолога, так как закон также не устанавливает требования к такому участнику уголовного процесса. Нам видится, что наиболее эффективным будет привлечение практикующего детского психолога (специалиста в области возрастной, педагогической, семейной психологии). При помощи проверенных методик практикующий психолог способен расположить несовершеннолетнего к себе и следователю [10, с. 261]. Так же при необходимости для участия в допросе несовершеннолетнего может быть приглашен в области психиатрии, педиатрии и т.д.

### Выводы

Подводя итог вышесказанному, мы приходим к выводу о том, что допрос лица, не достигшего возраста восемнадцати лет является достаточно сложным следственным действием. Получение желаемого результата будет зависеть от правильности выбранной тактики следователем, а, в свою очередь, правильная тактика будет зависеть от опытности и знаний следователя. Выбор тактических приемов осуществляется с учетом индивидуальных особенностей уголовного дела и личности допрашиваемого несовершеннолетнего.

### Список источников

1. Лапаев И.С., Маслова М.А. Правовые основы допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // «Наука. Общество. Государство». 2020. № 4 (32). С. 92 – 98.
2. Куемжиева С.А. Отдельные тактико-психологические особенности допроса несовершеннолетних по делам о насильственных преступлениях в семье // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью: Сборник статей по материалам VII Всероссийской научно-практической конференции. 2024. С. 335 – 339.
3. Куемжиева С.А. Зеленский В.Д. О значении организации в расследовании преступлений // Санкт-Петербургский международный криминалистический форум: Материалы международной научно-практической конференции. 2024. С. 199-201.
4. Влезко Д.А. Личность преступника в системе элементов криминалистической характеристики убийств // Итоги научно-исследовательской работы за 2017 год: сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции преподавателей. 2018. С. 649 – 650.
5. Адзинова З.Т., Влезко Д.А. Тактические особенности допроса несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // Epomen. Global. 2023. № 34. С. 651 – 655.
6. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001. 371 с.
7. Гриненко А.В. Взаимосвязь криминалистики и уголовно-процессуального права // Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики: в 2-х т. 2010. Т. 2: Материалы конференции. С. 60 – 64.
8. Влезко Д.А. О методах преодоления противодействия расследованию // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития: Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 20-летию кафедры криминалистики. 2019. С. 232 – 238.
9. Михальчук Ю.П. Допрос несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 118 с.
10. Долженко Н.И., Купряшина Е.А. Особенности допроса несовершеннолетних лиц в уголовном судопроизводстве // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. С. 257 – 266.

### References

1. Lapaev I.S., Maslova M.A. Legal basis for interrogating minor suspects and accused. “Science. Society. State”. 2020. No. 4 (32). P. 92 – 98.
2. Kuemzhieva S.A. Certain tactical and psychological features of interrogating minors in cases of violent crimes in the family. Criminal-legal, criminal-procedural and forensic issues of combating crime: Collection of articles based on the materials of the VII All-Russian scientific and practical conference. 2024. P. 335 – 339.
3. Kuemzhieva S.A. Zelensky V.D. On the importance of organization in investigating crimes. St. Petersburg International Forensic Forum: Materials of the international scientific and practical conference. 2024. P. 199 – 201.
4. Vlezko D.A. The personality of the criminal in the system of elements of forensic characteristics of murders. Results of research work for 2017: a collection of articles based on the materials of the 73rd scientific and practical conference of teachers. 2018. P. 649 – 650.
5. Adzinova Z.T., Vlezko D.A. Tactical features of interrogation of minor suspects, accused. Epomen. Global. 2023. No. 34. P. 651 – 655.
6. Sheifer S.A. Investigative actions. System and procedural form. Moscow, 2001. 371 p.
7. Grinenko A.V. The relationship between forensic science and criminal procedural law. The role of the Department of Forensic Science of the Law Faculty of Moscow State University named after M.V. Lomonosov in the development of forensic science and practice: in 2 volumes. 2010. Volume 2: Conference Proceedings. P. 60 – 64.

8. Vlezko D.A. On methods of overcoming resistance to investigation. Modern problems of domestic forensic science and prospects for its development: Collection of scientific articles based on the materials of the All-Russian scientific and practical conference (with international participation) dedicated to the 20th anniversary of the Department of Forensic Science. 2019. P. 232 – 238.

9. Mikhalechuk Yu.P. Interrogation of a minor accused during preliminary investigation: dis. ... candidate of legal sciences. Krasnodar, 2005. 118 p.

10. Dolzhenko N.I., Kupryashina E.A. Peculiarities of interrogation of minors in criminal proceedings. Bulletin of the Voronezh State University. Series: Law. 2022. P. 257 – 266.

### **Информация об авторах**

Федорченко Н.Д., Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

Коваленко С.А., Кубанский государственный аграрного университет им. И.Т. Трубилина, 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

Влезько Д.А., кандидат юридических наук, доцент, Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

© Федорченко Н.Д., Коваленко С.А., Влезько Д.А., 2025