



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»

<https://ilj-journal.ru>

2025, Том 8, № 1 / 2025, Vol. 8, Iss. 1 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

УДК 004.89

## Внедрение технологий искусственного интеллекта в правоохранительную деятельность: перспективы и потенциальные угрозы

<sup>1</sup> Романенко Е.А., <sup>1</sup> Бокова А.О.,

<sup>1</sup> Центральный филиал Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева

**Аннотация:** авторами проводится комплексный анализ перспектив применения технологий искусственного интеллекта в рамках реализации уголовно-правовой политики государства и связанных с ним рисков.

В статье рассматриваются основные перспективы применения технологий искусственного интеллекта (далее – ИИ) в правоохранительной деятельности Российской Федерации, проводится классификация основных видов искусственного интеллекта и типов его обучения, анализируются ключевые аспекты возможного использования ИИ при осуществлении правоохранительными органами своей деятельности. Особое внимание уделяется возможным рискам, связанным с его применением, а также предлагаются конкретные меры по их минимизации и обеспечению наиболее эффективного внедрения в правоохранительную деятельность. Делаются попытки доказать тот факт, что применение ИИ в правоохранительной деятельности способно кардинально изменить подход к расследованию преступлений, обеспечив не только качественное, всестороннее и полное расследование преступных деяний, но и высокоточное прогнозирование совершения различных правонарушений, ведь его применение значительно сократит время, повысит качество работы правоохранительных органов в целом.

Авторы приходят к выводу о том, что ИИ представляет собой обширную область компьютерной науки, ориентированную на создание систем, способных выполнять задачи, которые обычно требуют применения человеческого интеллекта. Предлагают рассмотреть ИИ по типам обучения – обработка естественного языка и машинное обучение. Более подробно останавливаются на 2 типе. Пытаются доказать, что именно машинное обучение является наиболее эффективным. Оно помогает выявлять различные закономерности, могущие остаться незамеченными при использовании традиционных аналитических методов. Приводят различные примеры таких технологий.

**Ключевые слова:** правоохранительная деятельность, искусственный интеллект, виды искусственного интеллекта, обучение искусственного интеллекта, перспективы, возможные риски, предложения по минимизации рисков

**Для цитирования:** Романенко Е.А., Бокова А.О. Внедрение технологий искусственного интеллекта в правоохранительную деятельность: перспективы и потенциальные угрозы // International Law Journal. 2025. Том 8. № 1. С. 147 – 152.

Поступила в редакцию: 10 ноября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 11 января 2025 г.; Принята к публикации: 14 февраля 2025 г.

## Implementation of artificial intelligence technologies in law enforcement: prospects and potential threats

<sup>1</sup> Romanenko E.A., <sup>1</sup> Bokova A.O.,

<sup>1</sup> Central branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev

**Abstract:** *the authors carry out a comprehensive analysis of the prospects for the use of artificial intelligence technologies in the framework of the implementation of the criminal law policy of the state and the risks associated with it.*

*The article examines the main prospects for the use of artificial intelligence (AI) technologies in law enforcement activities in the Russian Federation, classifies the main types of artificial intelligence and types of its training, and analyzes key aspects of the possible use of AI in the conduct of law enforcement activities. Particular attention is paid to the possible risks associated with its use, and specific measures are proposed to minimize them and ensure the most effective implementation in law enforcement activities. Attempts are being made to prove the fact that the use of AI in law enforcement activities can radically change the approach to crime investigation, providing not only a high-quality, comprehensive and complete investigation of crimes.*

*The authors conclude that AI is an extensive field of computer science focused on creating systems capable of performing tasks that usually require the use of human intelligence. It is proposed to consider AI by types of learning – natural language processing and machine learning. They discuss type 2 in more detail. They are trying to prove that machine learning is the most effective. It helps to identify various patterns that may go unnoticed when using traditional analytical methods. Various examples of such technologies are given.*

**Keywords:** *law enforcement, artificial intelligence, types of artificial intelligence, artificial intelligence training, prospects, possible risks, proposals for minimizing risks*

**For citation:** Romanenko E.A., Bokova A.O. Implementation of artificial intelligence technologies in law enforcement: prospects and potential threats. International Law Journal. 2025. 8 (1). P. 147 – 152.

The article was submitted: November 10, 2024; Approved after reviewing: January 11, 2025; Accepted for publication: February 14, 2025.

### Введение

Оглядываясь на реалии современной государственно-правовой действительности, становится очевидным, что технологический прогресс оказывает значительное влияние на все сферы государства и общества, способствуя их стремительному изменению. На сегодняшний день мы можем с уверенностью утверждать, что применение технологий искусственного интеллекта (ИИ) становится все более актуальным во всех сферах жизни общества, и правовая сфера в данной связи не является исключением. По данным СМИ, значительная часть юридического сообщества Российской Федерации активно используют технологии искусственного интеллекта в своей деятельности [1].

### Материалы и методы исследований

По нашему мнению, важнейшим элементом всей юридической сферы деятельности является государственная уголовно-правовая политика, направленная на обеспечение не только поддержания законности и порядка в рамках государственно-правовой действительности, но и соблюдения прав законных интересов граждан, а также назначения справедливого наказания лицам, совершившим противоправное деяние различной степени общественной опасности. На наш взгляд, введение технологий ИИ в данной сфере обладает рядом существенных перспектив, открывающих широкие возможности для не только для качественного повышения эффективности работы правоохранительных органов, но и для оптимизации всей правоохранительной деятельности в целом. Однако, наряду с преимуществами, применение технологий, основанных на алгоритмах искусственного интеллекта (ИИ) несет в себе и ряд рисков, требующих не только внимательного анализа, но и тщательного проработанного правового регулирования. В настоящее время, применении ИИ в правоохранительной деятельности способно кардинально изменить подход к расследованию преступлений, обеспечив не только качественное, всестороннее и полное расследование преступных деяний, но и высокоточное прогнозирование совершения различных правонарушений, поскольку его применение значительно сократит время, затрачиваемое на анализ данных, а также повысит качество работы правоохранительных органов в целом, так как ИИ способен обеспечить максимальную производительность, осуществляя свою деятельность фактически непрерывно, на одинаково высоком уровне. Однако, без должного контроля со стороны государства, использование ИИ может привести к нарушению прав человека, что может

повлечь за собой самые серьезные негативные последствия не только для отдельной личности, но и для всего общества и государства.

Целью данной статьи является проведение комплексного анализа перспектив применения технологий искусственного интеллекта в рамках реализации уголовно-правовой политики государства и связанных с ним рисков. Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи: определить понятие и виды искусственного интеллекта, изучить положительные аспекты возможного применения технологий ИИ в целях улучшения функционирования правоохранительной системы государства, идентифицировать возможные риски применения ИИ в рамках осуществления правоохранительной деятельности, предложить комплекс рекомендаций по минимизации данных рисков и повышению эффективности применения технологий ИИ в современной действительности.

Для успешной реализации поставленных целей и задач нами предполагается использование комплекса различных общенаучных и частно-научных методов, таких как диалектический, сравнительно-правовой, социологический и аналитический методы, а также эмпирические исследования, основанные на статистических данных, и иные методы.

### Результаты и обсуждения

В современной литературе понятие искусственного интеллекта находит множество самых различных определений. На наш взгляд, искусственный интеллект (ИИ) представляет собой обширную область компьютерной науки, ориентированную на создание систем, способных выполнять задачи, которые обычно требуют применения человеческого интеллекта.

ИИ следует делить по типам обучения – обработка естественного языка и машинное обучение. Более подробно остановимся на 2 типе.

В настоящий момент существуют три типа машинного обучения:

- супервизорное обучение – тип машинного обучения, при котором используется размеченный набор данных, где каждый входной элемент имеет соответствующий выходной элемент. При данном типе обучения модель обучается на этих парах «вход-выход», чтобы научиться предсказывать выходные данные для новых входных данных. Примеры технологии такого обучения являются классификация изображений, прогнозирование цен и другие задачи.

- несупервизорное обучение – при данном типе обучения ИИ-модели обучаются на неразмеченных данных, и их задача в процессе обучения заключается в обнаружении скрытых структур, объединяющих те или иные объемы данных. Примерами данной технологии являются объединение различных данных в кластеры, а также уменьшение объема различных объектов, и т.д.

- обучение с подкреплением – при применении данного типа обучения, ИИ-модель обучается через взаимодействие с окружающей средой, получая различное вознаграждение или негативную реакцию в ответ на свои действия. Яркими примерами такого обучения являются игры, такие как Go или шахматы, управление роботами и другие [2].

В настоящее время мы можем с уверенностью сказать, что технологии ИИ возможно использовать в правоохранительной деятельности. Наиболее иллюстративным примером такого использования является анализ больших объемов данных, связанных с преступной деятельностью [3]. Наиболее эффективным в данной связи является машинное обучение, которое помогает выявлять различные закономерности, могущие остаться незамеченными при использовании традиционных аналитических методов. Ярким примером применения такой технологии является процесс, при котором ИИ-системы анализируют различные данные о множестве совершенных преступлений для выявления их общих паттернов и определения возможного совершения иных правонарушений, что помогает правоохранительным органам более эффективно распределять ресурсы [4, 5]. Наиболее наглядным примером реализации такой технологии является активно реализуемая в США система PredPol, которая использует алгоритмы машинного обучения для прогнозирования вероятности совершения преступлений в различных районах определенной местности и передачи таких прогнозов сотрудникам правоохранительных органов. В настоящее время, по данным СМИ, на базе подобной системы развернуто более 50 локальных систем прогнозирования совершения правонарушений в департаментах полиции США разных штатов [6].

Также в данной связи стоит отметить, что с помощью методов машинного обучения также возможно предсказывать вероятность совершения различных правонарушений в будущем, что позволяет правоохранительным органам предпринимать различные меры превентивного характера, направленные на качественное предотвращение совершения различных правонарушений. Наиболее ярким примером реализации данного способа обучения искусственного интеллекта является так же активно используемая в США система COMPAS, основным принципом работы которой является использование алгоритмов машинного

обучения для прогнозирования совершения осужденным повторных преступлений и назначения такому лицу наиболее эффективного наказания. оценивающие риск повторного преступления [7].

Кроме того, ИИ также может применяться и при проведении оперативно-розыскной деятельности во множестве самых различных направлений, от автоматизации некоторых следственных действий, до повышения эффективности расследований в целом, что положительно зарекомендовало себя и за рубежом [7, 5]. В данной связи отметим, что наиболее примечательным, на наш взгляд, является использование технологий ИИ для автоматического анализа больших объемов цифровых данных с целью выявления наиболее важной информации по конкретному вопросу, а также автоматизация процесса распознавания лиц на видеозаписях с камер наблюдения, что потенциально способно улучшить качество расследования, сократив сроки проведения различных следственных действий.

Также нельзя не отметить того факта, что использование ИИ может значительно снизить нагрузку на современную судебную систему Российской Федерации. Нельзя отрицать, что уровень нагрузки на отечественную судебную систему в настоящий момент является крайне высоким. Согласно докладу председателя Верховного Суда РФ Ирины Леонидовны Подносковой: «Судами общей юрисдикции, включая мировых судей, и арбитражными судами в 2023 году только по первой инстанции окончено производство по более чем 39-ти миллионам дел. В первом квартале 2024 года судами Российской Федерации уже рассмотрено более 10 миллионов дел, что на 13% больше, чем за аналогичный период прошлого года» [8]. В условиях высокой нагрузки на суды считаем необходимым отметить, что применение ИИ в данной сфере будет способно оказать существенное влияние на решение данной проблемы, действующей на судебные органы Российской Федерации. Так, наиболее важным, в данной связи, на наш взгляд, является тот факт, что использование ИИ-систем способно обеспечить автоматизацию рутинных задач, таких как принятие и обработка типовых процессуальных документов, составление расписания судебных заседаний и некоторые другие. Кроме того, стоит отметить, что ИИ может предоставлять судьям и адвокатам определенную аналитическую информацию, основанную на условиях конкретного дела и анализе соответствующей, либо схожей судебной практики [9], что, на наш взгляд, может существенно улучшить качество отправляемого правосудия, и, как следствие, способствовать формированию качественной правоприменительной практики. Также, стоит упомянуть и о том, что использование систем, основанных на алгоритмах ИИ, позволяет анализировать большие массивы данных судебной практики для выявления в ней определенных закономерностей, что, на наш взгляд, может быть использовано для обеспечения формирования ее единообразного применения и позволит существенно облегчить работу Верховному Суду [9].

Однако, применение систем, основанных на технологиях искусственного интеллекта также сопряжено с различными рисками самого разнообразного характера, которые также необходимо учитывать [10], поскольку без соответствующей проработки они способны оказать существенное негативное влияние не только на определенную личность, но и на общество в целом.

Также в данной связи необходимой мерой является разработка единых стандартов безопасности и протоколов сертификации для систем ИИ с целью обеспечения их соответствия фундаментальным правовым стандартам с целью обеспечения качественного контроля за деятельностью ИИ без привлечения большого числа высококвалифицированных специалистов.

Кроме того, также нельзя не отметить того факта, что в целом для обеспечения эффективного внедрения ИИ в правоохранительную деятельность необходимо обеспечить подготовку и обучение специалистов, работающих с этими технологиями для того, чтобы все работники данных органов могли эффективно их использовать и критически оценивать результаты их деятельности. На наш взгляд, такое обучение должно включать в себя формирование понимания принципов работы ИИ, развитие навыков анализа данных и повышение уровня цифровой грамотности в целом.

### Выводы

Подводя итог исследования, можно с уверенностью сказать, что внедрение технологий искусственного интеллекта в деятельность правоохранительных органов в Российской Федерации представляет собой перспективное направление, способное решить множество существующих проблем. Однако, как показывает проведенный в исследовании анализ, их использование также связано с рядом серьезных рисков, и должно происходить постепенно и исключительно при наличии четких нормативных стандартов регулирования применения ИИ в данной деятельности.

Кроме того, отметим, что системы ИИ, внедряемые в деятельность правоохранительных органов, должны быть исключительно «слабыми», поскольку сильный искусственный интеллект чужд фундаментальных понятий человеческого мировоззрения, таких как мораль, этика и так далее. Как верно подчеркнул в своем выступлении на ПМЮФ В.Д. Зорькин: «Возможно ли оцифровать человечность, любовь, эмпатию – всё то,

что составляет нашу идентичность? Отвечаем: нет. А потому мыслительный процесс искусственного интеллекта никогда не будет подобен человеческому» [11], ввиду чего системы искусственного интеллекта, внедряемые в правоохранительную деятельность, должны быть созданы и использоваться для оптимизации конкретных задач, однако принятие ключевого решения всегда должно осуществляться человеком.

#### Список источников

1. Более 40 процентов юристов уже используют искусственный интеллект в работе [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2023/07/15/bole-40-procentov-iuristov-uzhe-ispolzuiut-iskusstvennyj-intellekt-v-rabote.html> (дата обращения: 28.07.2024)
2. Болтачев Э.Ф., Россихина Л.В. Методы машинного обучения для определения эффективности использования кадровых ресурсов органами внутренних дел // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2019. № 2. С. 54 – 60.
3. Вахмянина Н.Б., Иванов Э.А. Возможности использования программтранскрайберов при производстве следственных действий // Российский следователь. 2019. № 2. С. 6 – 9.
4. Донченко Д.С., Садовникова Н.П., Парыгин Д.С. Прогнозирование степени тяжести последствий ДТП с использованием методов машинного обучения // Вестник Воронежского института высоких технологий. 2019. № 4 (31). С. 176 – 180.
5. Федорович В.Ю. Внедрение технологий информации и искусственного интеллекта как перспективные направления развития О.В. Химичева, А.В. Андреев современного уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 2. С. 205 – 210.
6. Преступление и предсказание [Электронный ресурс]. URL: <https://fsa3d.com/2020/04/24/crime-prediction-solutions-19/> (дата обращения: 27.09.2024)
7. Grother P., Ngan M., Hanaoka K. Ongoing Face Recognition Vendor Test (FRVT). Part 2: Identification // Technical Report 8238, National Institute of Standards and Technology (NIST). November 2018. DOI: 10.6028/NIST.IR.8238
8. Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Ирины Леонидовны Подносковой на Пленарном заседании Совета Судей Российской Федерации 21 мая 2024 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/33582/> (дата обращения: 28.09.2024)
9. Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета имени Кутафина. 2021. № 5. С. 188 – 191.
10. Апостолова Н.Н. Искусственный интеллект в судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2019. № 3. С. 135 – 141.
11. Валерий Зорькин высказался против наделения искусственного интеллекта правосубъектностью [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/valeriy-zorkin-vyskazalsya-protiv-nadeleniya-iskusstvennogo-intellekta-pravosubektnostyu/> (дата обращения: 30.09.2024)

#### References

1. More than 40 percent of lawyers already use artificial intelligence in their work [Electronic resource]. URL: <https://rg.ru/2023/07/15/bole-40-procentov-iuristov-uzhe-ispolzuiut-iskusstvennyj-intellekt-v-rabote.html> (date of access: 07/28/2024)
2. Boltachev E.F., Rossikhina L.V. Machine learning methods for determining the efficiency of using human resources by internal affairs bodies. Bulletin of the Voronezh Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. 2019. No. 2. P. 54 – 60.
3. Vakhmyanina N.B., Ivanov E.A. Possibilities of using transcriber programs in the production of investigative actions. Russian investigator. 2019. No. 2. P. 6 – 9.
4. Donchenko D.S., Sadovnikova N.P., Parygin D.S. Forecasting the severity of road accident consequences using machine learning methods. Bulletin of the Voronezh Institute of High Technologies. 2019. No. 4 (31). P. 176 – 180.
5. Fedorovich V.Yu. Implementation of information technologies and artificial intelligence as promising areas of development of modern criminal proceedings. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021. No. 2. P. 205 – 210.
6. Crime and prediction [Electronic resource]. URL: <https://fsa3d.com/2020/04/24/crime-prediction-solutions-19/> (date accessed: 27.09.2024)

7. Grother P., Ngan M., Hanaoka K. Ongoing Face Recognition Vendor Test (FRVT). Part 2: Identification. Technical Report 8238, National Institute of Standards and Technology (NIST). November 2018. DOI: 10.6028/NIST.IR.8238

8. Report of the Chairman of the Supreme Court of the Russian Federation Irina Leonidovna Podnosova at the Plenary Session of the Council of Judges of the Russian Federation on May 21, 2024 [Electronic resource]. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/33582/> (date accessed: 28.09.2024)

9. Momotov V.V. Artificial Intelligence in Legal Proceedings: Status, Prospects of Use. Bulletin of Kutafin University. 2021. No. 5. pp. 188–191.

10. Apostolova N.N. Artificial Intelligence in Legal Proceedings. North Caucasian Legal Bulletin. 2019. No. 3. P. 135 – 141.

11. Valery Zorkin Speaks Out Against Granting Artificial Intelligence Legal Capacity [Electronic Resource]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/valeriy-zorkin-vyskazalsya-protiv-nadeleniya-iskusstvennogo-intellekta-pravosubektnostyu/> (accessed: 30.09.2024)

### **Информация об авторах**

Романенко Е.А., кандидат юридических наук, доцент, SPIN-код 6982-1214, Центральный филиал Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, [sonik24012005@mail.ru](mailto:sonik24012005@mail.ru)

Бокова А.О., SPIN-код: 8118-4604, Центральный филиал Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, [a.o.bokova@gmail.com](mailto:a.o.bokova@gmail.com)

© Романенко Е.А., Бокова А.О., 2025