



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»

<https://ilj-journal.ru>

2025, Том 8, № 3 / 2025, Vol. 8, Iss. 3 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)

УДК 347.94

## Проблемы и пути решения доказывания в административном процессе

<sup>1</sup> Минков А.В.,

<sup>1</sup> Государственный университет управления

**Аннотация:** в настоящей научной статье автор рассматривает проблемы и пути решения доказывания в современном отечественном административном процессе. Автор анализирует общие характеристики доказывания в административном процессе, исследует актуальные тенденции в законодательстве и правоприменительной практике. Далее автор научной статьи акцентирует внимание именно на проблемных аспектах, определяет наиболее существенные проблемы, предлагает авторскую трактовку их разрешения. Автор также отмечает, что доказывание в современном отечественном административном процессе сегодня находится в постоянном развитии, совершенствовании и трансформации, что ожидается и в обозримом будущем.

**Ключевые слова:** административное судопроизводство, правовое регулирование, административный процесс, доказывание, доказательства, проблемы и перспективы

**Для цитирования:** Минков А.В. Проблемы и пути решения доказывания в административном процессе // International Law Journal. 2025. Том 8. № 3. С. 107 – 112.

Поступила в редакцию: 15 января 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 14 марта 2025 г.; Принята к публикации: 22 апреля 2025 г.

## Problems and solutions of proving in administrative process

<sup>1</sup> Minkov A.V.,

<sup>1</sup> State University of Management

**Abstract:** in this scientific article, the author examines the problems and solutions of proving in modern domestic administrative process. The author analyzes the general characteristics of proving in administrative process, examines current trends in legislation and law enforcement practice. Further, the author of the scientific article focuses on problematic aspects, identifies the most significant problems, and offers the author's interpretation of their resolution. The author also notes that proving in modern domestic administrative process today is in constant development, improvement and transformation, which is expected in the foreseeable future.

**Keywords:** administrative proceedings, legal regulation, administrative process, proving, evidence, problems and prospects

**For citation:** Minkov A.V. Problems and solutions of proving in administrative process. International Law Journal. 2025. 8 (3). P. 107 – 112.

The article was submitted: January 15, 2025; Approved after reviewing: March 14, 2025; Accepted for publication: April 22, 2025.

### **Введение**

Доказывание является одной из значимых составляющих любой разновидности судопроизводства, в т.ч. административного. Это достаточно сложный, многосоставный процесс, обладающий различными особенностями, зависящими, главным образом, от конкретных видов доказательств, используемых в рамках рассмотрения административного дела. КАС РФ, КоАП РФ устанавливают общие принципы реализации процедуры доказывания, однако на практике доказывание обладает некоторыми проблемами, актуальными для итогового результата рассмотрения дела.

В общем и целом, процедура доказывания в административном процессе имеет схожие черты с аналогичным процессом в гражданском и уголовном процессах, существенным же отличием выступает специфика административных споров, а именно публично-правовой характер любого подобного разбирательства [3].

Среди наиболее значимых особенностей доказывания в административном процессе учеными-правоведами также, в частности, выделяются: особый источник правового регулирования (преимущественно это КАС РФ), особый предмет административного доказывания, основания для освобождения от доказывания, отдельные характеристики некоторых видов доказательств, а также реализации процедуры их оценки в судебном рассмотрении, некоторые иные.

Объектом исследования являются проблемы и пути решения доказывания в современном отечественном административном процессе.

Целью исследования является комплексный, последовательный анализ проблем и путей решения доказывания в современном отечественном административном процессе.

Научная новизна исследования заключается в подготовке комплексного исследования, формировании авторских выводов относительно проблем и путей решения доказывания в современном отечественном административном процессе. Данная научная статья, таким образом, будет полезна теоретикам, практикам, обучающимся и профессорско-преподавательскому составу гуманитарных и иных направлений подготовки, а также более широкому кругу читателей, интересующихся особенностями реализации современного отечественного административного процесса в контексте изучения проблем правоприменения в целом.

### **Материалы и методы исследований**

Методы исследования: это формально-юридический, компаративистский, сравнительный анализ, диалектический, статистический, математический, обобщение, конкретизация, систематизация, дедукция, иные методы теоретического и практического уровней научного познания.

### **Результаты и обсуждения**

Отметим, что формально понятие доказывания, его составные части не предусматривается, можно наблюдать лишь дискуссионные позиции отечественной правовой доктрины, мнения практикующих юристов по данному вопросу. Несмотря на то, что в теории существуют явные разночтения относительно сущности, правовых особенностей доказывания, их отличительных характеристик, тем не менее, исследователи сходятся и в ключевых признаках доказывания в административном процессе, и в отношении проблемных аспектов [5].

Так, например, это касается участия суда в процессе доказывания. Так, в гражданском процессе стороны самостоятельно осуществляют сбор доказательств (кроме случаев, для которых актуально истребование), а также с их помощью обосновывают свою позицию. В административном же процессе роль судебной инстанции презюмируется как активная, а суд обладает правомочием не только истребовать доказательства, но также назначать проведение экспертиз, вызывать свидетелей и т.д. Предполагается, что подобного рода активность суда установлена законодателем для более эффективного обеспечения баланса между публичными и частными интересами, т.е., для более качественной защиты прав и свобод, законных интересов участников процесса [2].

Тем не менее, активность суда нельзя назвать явным преимуществом административного процесса, поскольку на практике она обладает рядом существенных недостатков. Собственно, обратимся к непосредственному предмету настоящего исследования. Например, нередки ситуации, когда суд фактически перекладывает обязанность доказывания на стороны, а чаще всего – на должностное лицо или уполномоченный орган власти. Далее наблюдается ситуация, когда орган государственной власти уклоняется от исполнения такой обязанности или реализует ее в иной форме, ссылаясь, к примеру, на необходимость соблюдения служебной тайны. В результате процесс доказывания усложняется, затягивается, равно как и само по себе рассмотрение административного дела. И суду довольно сложно качественно повлиять на разрешение такой проблемы.

Следующей особенностью административного процесса и доказывания в частности выступает презумпция достоверности официальных документов, действий или решений административных органов. Исключением является ситуация, когда официально доказано иное. Формально данная презумпция возникает из сущности и практического выражения принципа разделения властей, направлена (в идеальном ее варианте) на обеспечение стабильности государственного управления в целом. Поэтому публично-правовая сторона спора находится в заведомо выигрышном положении, хотя формально принцип равенства участников судопроизводства – один из ключевых для любого процесса. В результате частноправовая сторона спора, прежде чем получить фактическое равенство, установленное в т.ч. и нормами КАС РФ, и положениями КоАП РФ, обязана доказать то, что официальный документ другой стороны недостоверен. В этой ситуации мы как будто наблюдаем два процесса в составе одного, причем для публично-правовой стороны – это одна процедура, для частноправовой – две. Безусловно, в подобной ситуации мы не можем говорить о соблюдении принципа равенства, о том, что частноправовой субъект, фактически обладающий меньшими полномочиями, возможностями, квалификацией, находится в равном положении с другим, уполномоченным субъектом. Очевидно, что при такой презумпции велик риск совершения судебной ошибки, когда одна сторона заведомо обозначается как «победитель» в административном споре, другая сторона – как проигравшая сторона. Подобную тенденцию, увы, нельзя ни в коем случае признать положительной [3, 10].

Актуальной для последнего десятилетия является проблема недостаточного использования в доказывании в административном процессе ИКТ-инструментов и современных технологий. Так, на практике нередко встречается ситуация, когда суды крайне неохотно принимают электронные доказательства, ориентированы на традиционное судопроизводство и бумажный документооборот. Благо, пандемия по COVID-19 существенно продвинула судопроизводство в сторону более активного использования современных технологий – стали широко распространены судебные заседания в онлайн-формате, получило свою востребованность электронное правосудие. Однако это лишь некоторые незначительные примеры, когда в административном процессе суд позитивно воспринимает новые технологии, чаще всего электронный инструментарий (в т.ч. электронные доказательства) принимаются судом крайне сложно, суд реагирует на них настороженно, предпочитает по возможности не использовать. Отметим также, что подобная проблема характерна для любого процесса, не является актуальной лишь в том случае, когда только с помощью электронного доказательства можно доказать или опровергнуть тот или иной факт [4, 6].

Вместе с тем, экспертами подобная позиция суда активно критикуется. К примеру, Л.А. Зеленская в своих научных трудах отмечает, что позитивное отношение суда к современным технологиям, напротив, позволяет существенным образом оптимизировать судопроизводство в целом, качественно усовершенствовать всю актуальную сегодня систему процессуальных принципов. Например, современные технологии довольно позитивно влияют на развитие принципов гласности, состязательности, доступности и открытости правосудия. В свою очередь, если говорить именно об электронных доказательствах, то можно наблюдать, как их активное использование позитивно сказывается на развитии принципов объективности, достоверности, состязательности, а значит, в конечном итоге, – и на сам принцип законности в целом.

Полагаем, учитывая активное повсеместное внедрение современных технологий в самые разные проявления судебной деятельности, а также в правовые реалии настоящего дня в целом, судам необходимо трансформировать свою позицию по данному вопросу, ведь очевидно, что далее внедрение современных технологий в судопроизводство станет еще более активным и существенным.

Отдельным проблемным вопросом в контексте исследования доказывания в современном отечественном административном процессе необходимо рассматривать и несовершенство действующего правового регулирования. Так, в частности, спорными выступают некоторые положения КАС РФ. К примеру, нормы ч. 1 ст. 62 КАС РФ определяют, что обязанность доказывания в рамках рассмотрения дел об оспаривании решений, действий или бездействий органов власти фактически принадлежит непосредственно административному ответчику. Тем не менее, суд обладает правом самостоятельно инициировать истребование доказательств, что фактически нивелирует представленную выше норму. Вновь мы возвращаемся к рассмотренной ранее проблеме нарушения действия принципа равенства участников процесса, принципа состязательности. Бремя доказывания явно смещается, что может крайне негативно повлиять на итоговый результат рассмотрения административного дела [8].

Обратим внимание также и на положения ч.ч. 2, 3 ст. 59 КАС РФ, определяющие особенности признания доказательства допустимыми. Так, указанные нормы устанавливают, что допустимость или недопустимость доказательств определяется судом, инициатором, кроме самого суда, также могут быть лица, участвующие в деле. Соответственно, действует общее для любого судопроизводства правило о том, что недопустимые доказательства не могут быть использованы в процессе доказывания, юридической силы не имеют.

Однако более детальное исследование положений КАС РФ по данному вопросу позволяет судить о том, что суд в этом отношении достаточно субъективен, принимает решение по собственному усмотрению, что свидетельствует о явной правовой неопределенности. К примеру, проанализируем использование все тех же электронных доказательств (например, видео- или аудиозаписей). Предполагается, что такие доказательства не имеют юридической силы, если были подготовлены без согласия лиц, на них присутствующих. Например, видеосъемка производилась тайком, без получения на нее согласия от лиц, присутствующих на видеоролике. Тем не менее, анализ судебной практики показывает, что фактически суды часто принимают подобные доказательства, считают их допустимыми, относимыми, достоверными, основывают на них принятие решения по административному делу. Поэтому эксперты справедливо отмечают, что необходимо внести соответствующие корректировки в нормы КАС РФ, чтобы четко установить, каким образом и при каких условиях доказательства признаются недопустимыми, – это позволит и повысить эффективность рассмотрения дел в целом, и способствовать избежанию противоречивой судебной практики, что в настоящее время также выступает значительной проблемой [8].

Еще один сложный вопрос – это обеспечение доказательств в административном процессе. Так, нормы главы 7 КАС РФ определяют, что мерами обеспечения могут выступать лишь осмотр доказательств и назначение экспертизы. Соответственно, фактически административный истец имеет право предложить собственный вариант обеспечительной меры – например, это опрос свидетелей, истребование вещественных доказательств и т.д., однако такое ходатайство по обозначенным выше причинам удовлетворено судом не будет. В конечном итоге, это значительно усложняет, удлинит процедуру доказывания, особенно это касается доказательств, которые могут быть утрачены. Институт предварительного обеспечения в современном КАС РФ отсутствует, а его формальное закрепление способствовало бы устранению данного недостатка [2, 7].

Отметим, что в 2019 г. в КАС РФ была включена норма, определяющая разрешение вопроса о применении мер предварительной защиты, однако впоследствии ее положения были признаны частично не соответствующими нормам Конституции РФ. Т.е., обозначенная проблема продолжает оставаться серьезной.

Кратко отметим и некоторые иные правовые проблемы, актуальные для доказывания в административном процессе:

- недостаточно активное применение специальных знаний (ст.ст. 49, 50 КАС РФ), в т.ч. проблема актуальна и для использования экспертных знаний, назначения повторных и дополнительных экспертиз;
- фактическое несоблюдение установленных гарантий прав участников административного процесса, либо их минимизация в ущерб другой стороне по делу;
- недостаточный уровень квалификации, профессионализма, независимости судебных инстанций;
- отсутствие действующей эффективной модели экспертного обеспечения административного процесса в целом;
- иные [1].

Таким образом, как можно наблюдать из представленного выше анализа, доказывание в административном процессе сегодня действительно выглядит достаточно проблемным, причем эти проблемы наблюдаются по самым разным направлениям. Все это в своем большинстве упирается в несовершенство правового регулирования, а именно проблемный, коллизионный и пробельный характер положений КАС РФ. В конечном итоге, ключевой рекомендацией в рассматриваемой ситуации выступает необходимость внесения корректировок в действующее правовое регулирование.

Кроме того, выделим и некоторые другие предложения по реформированию существующей сегодня процедуры доказывания в административном процессе:

- законодательное повышение гарантированности соблюдения прав, свобод, законных интересов участников процесса для недопустимости фактического умаления принципов равенства сторон, состязательности и законности;
- расширение действующего перечня обеспечительных мер, допустимых доказательств, в т.ч. с учетом более активного внедрения современных технологий;
- собственно, сама по себе переоценка роли ИКТ-инструментов и современных технологий в доказывании в административном процессе, в особенности это касается спорной позиции судебных инстанций по данному вопросу;
- развитие электронного правосудия, упрощение процедур подачи и исследования электронных доказательств при рассмотрении административного дела;
- иное [3].

Иными словами, сегодня положения КАС РФ, КоАП РФ о доказывании в рамках административного судопроизводства выступают сложными, достаточно проблемными и нередко противоречивыми. В конечном итоге, это приводит и к усложнению процедуры доказывания, и к нарушению принципов равенства, состязательности сторон, и к фактическому затягиванию процесса, и далее к тому, что вопрос о законности результатов рассмотрения административного дела остается открытым. Соответственно, далее мы наблюдаем проблемы и при апелляционном обжаловании, и при исполнении судебного постановления, что, в конечном итоге, наносит значительный вред всей системе административного судопроизводства в целом.

Далее отметим ключевые выводы по результатам представленного выше научного исследования.

Процедура доказывания является значимой составляющей административного процесса, как и любой другой разновидности судопроизводства. В научной статье кратко исследуются сущность, особенности, отличительные признаки доказывания, актуальные именно для административного процесса [2].

Автором также акцентируется внимание на том, что, несмотря на столь высокую практическую важность и значимость, тем не менее, эксперты и практики единогласно твердят о крайне проблемном, коллизионном характере процесса доказывания, о явном несовершенстве правового регулирования вопроса.

### Выводы

Так, в настоящей статье выделяются следующие проблемы доказывания в административном процессе:

- недостаточно активное применение специальных знаний, экспертных знаний, назначения повторных и дополнительных экспертиз;
- фактическое несоблюдение установленных гарантий прав участников административного процесса, либо их минимизация в ущерб другой стороне по делу;
- недостаточный уровень квалификации, профессионализма, независимости судебных инстанций;
- отсутствие действующей эффективной модели экспертного обеспечения административного процесса в целом;
- иное [1].

Для эффективного устранения обозначенных недостатков автором предлагается некоторый инструментарий, в большинстве своем заключающийся в корректировке норм КАС РФ и КоАП РФ, а именно:

- законодательное повышение гарантированности соблюдения прав, свобод, законных интересов участников процесса;
- расширение действующего перечня обеспечительных мер, допустимых доказательств;
- переоценка роли ИКТ-инструментов и современных технологий в доказывании в административном процессе, в особенности это касается спорной позиции судебных инстанций по данному вопросу;
- развитие электронного правосудия, упрощение процедур подачи и исследования электронных доказательств при рассмотрении административного дела;
- иное [3].

Таким образом, сегодня у доказывания в административном процессе есть все очевидные точки роста для повышения качества и эффективности рассмотрения административных дел [3; 8]. Полагаем, законодатель в дальнейшем будущем продолжит активную правотворческую работу и по данному вопросу. Сегодня КАС РФ постоянно видоизменяется, совершенствуется и трансформируется – в соответствии с актуальными запросами государства и общества.

### Список источников

1. Абрамова А.В. Проблемы доказывания по делам об административных правонарушениях // Молодой ученый. 2021. № 20 (362). С. 307 – 309.
2. Авагимян Д.Г. Доказательства в административном судопроизводстве [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://e-postulat.ru/index.php/Postulat/article/view/3449>
3. Балкин Н.А., Корчагин А.Г. Пути решения проблем административной преюдиции в уголовном праве России // Право и государство: теория и практика. 2023. № 7. С. 100 – 108.
4. Басов С.Л. Доказательства и доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. 56 с
5. Горелик А.В., Иккерт А.В. О проблемах доказывания по делам об административных правонарушениях через призму принципа состязательности на примере ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ // Научный компонент. 2022. № 11. С. 18 – 30.

6. Козьмов В.И. Особенности доказывания в административном судопроизводстве: проблемы и пути их решения [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://phsreda.com/e-articles/10680/Action10680-115562.pdf>

7. Лозюк В.А., Русанова С.Ю. Особенности доказывания по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействий) органов публичной администрации по предоставлению административных услуг в судах общей юрисдикции // Столыпинский вестник. 2024. № 12. С. 120 – 129.

8. Санин В.Е., Санин Е.П. Актуальные проблемы доказывания в административном процессе (по материалам судебной практики военных судов) // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 10. С. 130 – 142.

9. Спиридонов П.Е. Теоретические аспекты доказывания в административном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11. С. 19 – 27.

10. Фокина М.А. Доказывание в административном судопроизводстве: проблемы эффективности правового регулирования [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sovpravo.press/stati/dokazyvanie-v-administrativnom-sudoproizvodstve-problemy-effektivnosti-pravovogo-regulirovaniya/>

### **References**

1. Abramova A.V. Problems of proof in cases of administrative offenses. Young scientist. 2021. No. 20 (362). P. 307 – 309.

2. Avagimyan D.G. Evidence in administrative proceedings [Electronic resource]. Access mode: URL: <https://e-postulat.ru/index.php/Postulat/article/view/3449>

3. Balkin N.A., Korchagin A.G. Ways to solve the problems of administrative prejudice in the criminal law of Russia. Law and state: theory and practice. 2023. No. 7. P. 100 – 108.

4. Basov S.L. Evidence and proof in proceedings on cases of administrative offenses: a tutorial. Saint Petersburg: Saint Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, 2019. 56 p

5. Gorelik A.V., Ikkert A.V. On the problems of proof in cases of administrative offenses through the prism of the adversarial principle using the example of Part 1 of Art. 12.16 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation. Scientific component. 2022. No. 11. P. 18 – 30.

6. Kozmov V.I. Features of proof in administrative proceedings: problems and ways to solve them [Electronic resource]. Access mode: URL: <https://phsreda.com/e-articles/10680/Action10680-115562.pdf>

7. Lozyuk V.A., Rusanova S.Yu. Features of proof in administrative cases on challenging decisions, actions (inactions) of public administration bodies on the provision of administrative services in courts of general jurisdiction. Stolypin Bulletin. 2024. No. 12. P. 120 – 129.

8. Sanin V.E., Sanin E.P. Actual problems of proof in administrative proceedings (based on the judicial practice of military courts). Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021. No. 10. P. 130 – 142.

9. Spiridonov P.E. Theoretical aspects of proof in administrative proceedings. Actual problems of Russian law. 2019. No. 11. P. 19 – 27.

10. Fokina M.A. Proof in administrative proceedings: problems of the effectiveness of legal regulation [Electronic resource]. Access mode: URL: <https://sovpravo.press/stati/dokazyvanie-v-administrativnom-sudoproizvodstve-problemy-effektivnosti-pravovogo-regulirovaniya/>

### **Информация об авторе**

Минков А.В., аспирант, Государственный университет управления, [thealexsam.official@yandex.ru](mailto:thealexsam.official@yandex.ru)

© Минков А.В., 2025