



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»
<https://ilj-journal.ru>
2025, Том 8, № 3 / 2025, Vol. 8, Iss. 3 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)
УДК 347.91/.95

Особенности заочного производства в гражданском процессе

¹ Сагов А.У.,
¹ Ингушский государственный университет

Аннотация: данная публикация освещает специфику реализации заочного производства в гражданском процессе РФ. Особенности этого производства заключаются в непосредственном отсутствии участников на месте проведения процесса, однако предполагают коммуникацию с ними, анализ необходимых документов посредством интеграции специальных технических средств и методов. Автор подчеркивает полноценность данной процедуры и наличие в ней некоторых особенностей, которые обуславливают выделение заочного производства в отдельный вид отправления правосудия.

Современные технологии, в том числе, инновационные цифровые, призваны обеспечить полную реализации гражданского процесса даже при отсутствии сторон на месте непосредственного производства.

Также в работе затрагивается вопрос об актуальных проблемах заочного производства и возможных путях их решения. Те недоработки, которые отмечены в заочной форме производства в гражданском процессе, автор предлагает трансформировать в направления совершенствования законодательства и юридической практики.

Целью работы является конкретизация особенностей заочного производства в гражданском процессе. Объектом автор определил гражданский процесс, предметом выступает заочное производство.

Ключевые слова: заочное производство, гражданский процесс, правоотношения, электронное правосудие, участники процесса, упрощенная процедура, принцип состязательности, юридическое решение

Для цитирования: Сагов А.У. Особенности заочного производства в гражданском процессе // International Law Journal. 2025. Том 8. № 3. С. 49 – 54.

Поступила в редакцию: 10 января 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 9 марта 2025 г.; Принята к публикации: 22 апреля 2025 г.

Features of correspondence proceedings in civil proceedings

¹ Sagov A.U.,
¹ Ingush State University

Abstract: this publication highlights the specifics of the implementation of correspondence proceedings in the civil procedure of the Russian Federation. The specifics of this production are the direct absence of participants at the site of the process, but it involves communication with them, analysis of the necessary documents through the integration of special technical means and methods. The author emphasizes the usefulness of this procedure and the presence of some features in it that determine the separation of correspondence production into a separate type.

Modern technologies, including innovative digital ones, are designed to ensure the full implementation of the civil process even in the absence of them at the place of direct production.

The paper also addresses the issue of current problems of correspondence production and possible ways to solve them.

The author proposes to transform the shortcomings noted in the correspondence form of proceedings in the civil process into directions for improving legislation and legal practice.

The purpose of the work is to specify the features of correspondence proceedings in the civil process. The author defined the civil procedure as the object, and the correspondence proceedings as the subject.

Keywords: correspondence proceedings, civil procedure, legal relations, electronic justice, participants in the process, simplified procedure, adversarial principle, legal decision

For citation: Sagov A.U. Features of correspondence proceedings in civil proceedings. International Law Journal. 2025. 8 (3). P. 49 – 54.

The article was submitted: January 10, 2025; Approved after reviewing: March 9, 2025; Accepted for publication: April 22, 2025.

Введение

Актуальность проблематики заочного производства в гражданском процессе обусловлена теми противоречиями, которые возникают в правоприменительной деятельности. С одной стороны, они отражают необходимость качественного производства в гражданском праве, с другой – зачастую показывают его несовершенство.

Кроме того, заочная форма производства является достаточно новой и представляет особый интерес для исследования, т.к. осуществляется по общим правилам судебного разбирательства, которые установлены в гл. 15 ГПК РФ, но с некоторыми особенностями, предусмотренными в главе 22. Важно подчеркнуть, что юридическая сила заочного решения равнозначна силе решения, принятого в обычном порядке. Именно поэтому нам интересно определить возможность полноценного производства, использования доказательств и вынесения справедливого объективного решения при отсутствии одной из сторон в зале суда.

Целью работы является конкретизация особенностей заочного производства в гражданском процессе. Объектом мы определили гражданский процесс, предметом выступает заочное производство.

Решая следующие задачи исследования, мы получаем возможность достижения поставленной цели:

1. Определить сущность и содержание заочного производства;
2. Выявить специфику данной формы производства;
3. Обозначить основные проблемы, связанные с производством и наметить пути их решения.

Материалы и методы исследований

В нашей работе преимущественно используется теоретический анализ современных публикаций, исследующих специфику заочного производства в гражданском процессе (А.М. Абдусаламов, Д.А. Алексеева и пр.). Также необходимо проанализировать работы А.К. Дубень, С.М. Кочетовой, которые посвящены отдельным способам оптимизации заочного производства и обеспечения полноправного участия всех сторон и работы иных авторов, освещающих отдельные аспекты заочного производства.

Результаты и обсуждения

Сущность и содержание заочного производства

Темпы и направления развития современного общества актуализируют интеграцию во все сферы жизнедеятельности различных инноваций. Не исключением является и область правовая, связанная с отправлением правосудия.

Нынешний этап развития общества характеризуется необходимостью совершенствования личностных качеств граждан, в том числе, становления устойчивого правосознания. Заочная форма производства, по мнению различных авторов, способствует осознанию гражданами необходимости присутствия на судебном заседании, если этого требует процедура и предшествовало необходимое оповещение о месте и времени проведения суда. Присутствие на заседании расценивается как деятельность, обеспечивающая реализацию права ответчика и способствующая удовлетворению законных интересов истца. Таким образом, изначально возможно говорить о становлении правосознания не только у сторон, но и у тех, кто непосредственно не задействован в производстве.

В соответствии ст. 234 ГПК РФ рассмотрение дела в порядке заочного производства предполагает проведение судебного заседания в общем порядке, включая следующие этапы: исследование всех представленных доказательств, учет и рассмотрение доводов, которые представляются участниками дела, принятие решения, которое хоть и именуется заочным, но отражает полный объем и структуру решения, которое могло бы быть вынесено в очном режиме [8, с. 66].

Как отмечает А.М. Абдусаламов [1], заочное производство необходимо считать самостоятельным институтом гражданского производства, который обеспечивает доступность участия всем сторонам и позволяет сократить временные периоды, не затрачивая время на проезд либо в случаях нежелания одной из сторон явиться очно для обеспечения законных прав и свобод другой стороны. В данном случае, как считает автор пресекается возможность злоупотребления ответчика своими правами, минимизируется риск «затягивания» производства ввиду неявки ответчика.

В различных работах, которые мы исследовали [2, 3, 7] и пр. отмечается положительная оценка заочного производства и оно характеризуется как инновационный инструмент, позволяющий в полной мере организовывать процесс защиты прав и свобод тех граждан, которые не могут обеспечить это путем реализации обычного, нормативного судопроизводства.

М.К. Треушников и И.Р. Силантьева [10] также подчеркивают, что именно заочная форма производства позволяет обеспечить все этапы его реализации даже при отсутствии одной стороны (преимущественно ответчика) и не позволяет затягивать процесс реализации законных прав и свобод граждан, нуждающихся в этом. Кроме того, здесь же можно отметить востребованность данного института и увеличение количества процессов, которые реализуются в контексте заочной формы производства [1, с. 80].

Однако, анализируя источники по данной теме, мы можем отметить, что содержание заочного производства неоднозначно и в некоторых исследованиях подчеркивается противоречивость данного правового института. К примеру, И.В. Олюшин [8], ссылаясь на мнение Т.И. Евстифеевой, говорит о том, что заочное производство нарушает права одной из сторон, а именно – ответчика, не явившегося в суд. Вследствие этого отсутствующий субъект, как отмечает Олюшин, не может полноценно предоставить и воспринять информацию, которая обрабатывается в зале суда. И в этом нарушается право гражданина на законную защиту прав и свобод.

Однако, в этой же работе мы встречаемся с мнением Г.А. Свешникова, утверждающего, что подобная форма ничуть не искажает производство, а наоборот, способствует его максимальной скорости, исключая ожидание ответчика, повторную рассылку писем, оповещений. Кроме того, некоторые авторы (А.М. Абдусаламов, А.К. Дубень и др.) отмечают то, что подобная форма гражданского производства способствует формированию правосознания и юридически одобряемого поведения граждан. Личность осознает, что ответственность наступает в любом случае, даже при неявке, избежать ее не удастся. И здесь возникает несколько вариантов деятельности: либо предшествующее законопослушное поведение, которое позволяет избежать разбирательства, в принципе, либо последующая явка в суд и очное участие в заседании, что в полной мере позволяет задействовать все стороны процесса.

Безусловно, пока юридическая практика по реализации заочного производства не столь обширна, чтобы давать конкретное заключение, однако необходимо говорить о том, что подобная форма все же востребована и получает все большее распространение.

Д.И. Погорелая [7] и И.В. Олюшин [9] называют заочное производство одним из самых эффективных инструментов направления правосудия и реализации процесса, позволяя определять ответственность лица, не желающего добровольно непосредственно присутствовать на заседании. Тем самым пресекаются попытки уклонения одних граждан от правосудия и гарантируется защита прав и свобод других.

Под гражданами, чьи права защищаются Д.И. Погорелая и другие исследователи подразумевают не только истца, но и ответчика, требования к которому истца могут быть неправомерны. Именно поэтому в заочном производстве проверяется правомерность и законность требований истца к ответчику и только после этого возможно говорить о начале самого производственного процесса.

Специфика заочной формы производства

Для эффективной реализации заочного производства необходим учет тех особенностей, которые оказывают влияние на процесс реализации. Именно грамотный теоретико- методологический анализ позволяет в дальнейшем полноценно реализовывать заочное производство в практической сфере.

В первую очередь, как подчеркивает А.М. Абдусаламов, необходимо говорить о тех условиях, которые обуславливают применение подобной формы работы. Рассмотрим их подробней:

1. Факт неявки ответчика в судебное заседание. Может быть обусловлен невозможностью (длительный отъезд, болезнь) либо нежеланием ответчика осуществлять свои обязанности по отношению к другой стороне;

2. Недостаточная (ненадлежащая) информированность ответчика о месте, времени судебного заседания, в силу чего невозможно обеспечить его присутствие в зале суда;

3. Отсутствие заявления ответчика о переносе заседания в силу невозможности явиться по уважительным причинам, а также несообщение суду о наличии подобных причин, которые не позволяют

присутствовать на заседании. При этом важно отметить, что если ответчик предоставляет доказательство об уважительной причине неявки в суд, невозможности непосредственного участия, то решение, даже вступившее в силу, может быть отменено [2, с. 132]. Это предоставляет дополнительные гарантии добросовестным ответчикам, которые не могли явиться либо сообщить об отсутствии в силу болезни, отъезда или иных важных обстоятельств.

4. Наличие добровольного согласия истца на проведение заседания в заочной форме с разъяснением ему особенной реализации данной формы производства. В случае, если истец не согласен с заочной формой проведения, заседание откладывается и назначается новое. При этом многие исследователи (И. Р. Силантьева) ставят вопрос о необходимости подобного согласия ответчика, аргументируя это необходимостью соблюдения баланса равноправия. Исследователь апеллирует к Конвенции о защите прав человека и основных свобод [10], которая указывает на необходимость уведомления сторон в качестве основного элемента реализации права на законное и справедливое рассмотрение дел. При этом подобная гарантия на уровне международных актов характеризуется не просто как декларативная теория, а как фактор правового обеспечения, иначе процессуальное равенство не будет иметь место. Однако, подобный баланс регулируется ст. 237 ГПК РФ, в соответствии с которой ответчику принадлежит право обжалования решения суда как в общем, так и в особенном порядке [10]. Истец при этом может обжаловать подобное решение лишь в общем порядке.

5. Соблюдение сроков, объемов гражданского производства, которые не могут быть искажены лишь вследствие заочности. В данном случае также исследуются все доказательства, анализируются показания, приобщаются все необходимые материалы. Данная особенность призвана подчеркнуть, что заочный характер никак не влияет на полноценность и качество производства и выносимые судом решения.

Кроме того, как отмечает А.К. Дубень [4], в контексте заочного производства активно развиваются инновационные формы отправления правосудия, к примеру, с использованием цифровых, электронных технологий. Подобные методы работы касаются основных, наиболее значимых моментов, касающихся качества процедуры: преимущественно это вопросы, связанные с оповещением сторон о месте и времени судебного заседания. Надлежащее извещение обеих сторон является важнейшим условием гражданского судопроизводства и чаще всего проблемы возникают с оповещением стороны, которая не присутствует в суде, поэтому производство и приобретает заочный характер.

Основные проблемы, связанные с производством и наметить пути их решения

Несмотря на новизну и актуальность, заочная форма производства сопряжена с рядом проблем, о которых также необходимо сказать. Некоторые сложности мы уже обозначали ранее, но их надо раскрыть более подробно, а также дополнить вновь выявленными.

В ситуации, когда актуализируется необходимость реализации заочного производства, нужно отметить, что подобный способ рассматривается как право, а не как обязанность суда и поэтому если есть факторы, препятствующие осуществлению производства в заочной форме, к примеру, несогласие истца, его желание встречи с ответчиком, то это может быть веским аргументом для перенесения даты судебного заседания и невозможности заочного производства [2, с. 132]. Кроме того, в публикации Д.А. Алексеевой [2] отмечается мнение Е.В. Куряццевой, характеризующей заочное производство как упрощенную процедуру, которая не может обеспечить полноценность разбирательства.

Данный исследователь конкретизирует свою позицию в отношении права истца представлять в судебном заседании, производимом по правилам заочного производства, новые доказательства с некоторыми ограничениями. В указанном случае приводится довод о том, что если подобные сведения имеют существенное значение для дела, а ответчик о них ранее проинформирован не был, то суд должен актуализировать вопрос о переносе рассмотрения дела в контексте предоставления ответчику информации о неизвестных ранее деталях и действиях истца. Аргументом в данном случае выступает то, что ответчик не может в полной мере реализовать свое право на ознакомление с важными сведениями, а значит – полноценное участие в процессе также невозможно.

По отношению к истцу также нарушается ряд прав [1, 2], в частности в ходе разбирательства используются лишь те доказательства, сведения, показания, которые были получены на этапе возбуждения гражданского судопроизводства. И, получив новую информацию, истец не может изменить предмет и основание спора.

Ориентируясь на данную особенность, нужно принимать во внимание полноту, достоверность и объем информации, которая предоставляется для разбирательства и обеспечить максимальные показатели.

Г.Л. Осокина, также упоминаемая в работе Д.А. Алексеевой не говорит об упрощенности заочной формы производства, но подчеркивает, что при таком разбирательстве «выпадает множество процессуальных

моментов» [2, с. 133], что само по себе делает полноценность процедуры невозможной. Если, к примеру, возникает вопрос о мировом соглашении, то ответчик в силу отсутствия в суде не может выразить свое мнение и тем самым обеспечить принцип равноправия сторон в гражданском процессе. И подобных противоречий в заочном производстве наблюдается немало.

Выводы

По итогам нашего исследования необходимо отметить, что особый (заочный) характер производства в гражданском процессе является достойной альтернативой очному. Он не лишает участников процесса возможности реализации законных прав и интересов и при этом увеличивает шансы на получение полной и достоверной информации, необходимой для суда.

Однако, в ходе работы были выявлены проблемы, которые отчасти тормозят реализацию судопроизводства и снижают его качество. Как мы уже отмечали ранее, опираясь на И.Р. Силантьеву, сложности и риски доставки оповещений, судебных решений, вынесенных заочно (не доставлено, потеряно) возможность отмены ответчиком даже уже исполненного решения и иные факторы в значительной степени препятствуют отправлению правосудия.

Именно поэтому важно обращать внимание не только на несовершенство законодательства, но также и ту специфику социально-правовой практики, которая сопровождает реализацию юридических норм.

В связи с этим приоритетными являются задачи, связанные с обеспечением своевременности и полноты реализации процедур, которые необходимы при заочном производстве, использовании не столько традиционных, сколько самых новых и качественных (преимущественно цифровых), технологий в обеспечении связи с участниками производства, получении необходимых данных и трансляции вынесенных решений.

Кроме того, нужно конкретизировать теоретические особенности, связанные с формой заочного производства, к примеру, значимость разъяснения участникам процесса подобной формы производства, определение видов процессуального соучастия. Подобные «тонкости» имеют непосредственное значение для реализации правосудия, пусть и в заочной форме, которая является полноценным видом гражданского производства.

При этом хочется подчеркнуть, что заочная форма производства на настоящий момент является неотъемлемой частью гражданского процесса в целом, т.к. в различных сферах жизнедеятельности актуализируются заочные формы работы. Это не снижает их эффективность, а наоборот, отражает своевременность и доступность для всех участников. Именно поэтому, несмотря на ряд проблем, нами были выделены положительные свойства заочного производства:

- снижение нагрузки на суды, уменьшение периода ожидания наступления возможности присутствия ответчика на судебном заседании. В подобных случаях рассмотрение дела возможно закончить и без непосредственного присутствия ответчиков в суде;
- своевременная и полноценная защита прав истца, которая является одной из основных задач гражданского процесса. И эта своевременность обеспечивается именно при помощи заочной формы, когда нет необходимости в длительных ожиданиях;
- формирование правового сознания у участников процесса, в том числе предотвращение возможности ответчика злоупотребления своими правами, т.к. неявка не всегда связана с уважительными либо объективными причинами, а чаще всего – с нежеланием присутствия.

Список источников

1. Абдусаламов А.М. К вопросу о заочном производстве в гражданском процессе России // Образование. Наука. Научные кадры. 2019. № 2. С. 79 – 82.
2. Алексеева Д.А. Сущность и особенности заочного производства // Символ науки. 2023. № 11-1. С. 132 – 134.
3. Габазов Т.С. Джабраилова З.А. Актуальные проблемы заочного производства // Скиф. 2020. № 5-2 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-zaochnogo-proizvodstva-1> (дата обращения: 16.11.2024)
4. Дубень А.К. Заочное производство как современная форма развития электронного правосудия // Труды Института государства и права РАН. 2021. № 3. С. 172 – 185.
5. Дубень А.К. Особенности рассмотрения гражданских дел в порядке заочного производства // Право и государство: теория и практика. 2021. № 7 (199). С. 207 – 210.
6. Кочетова С.М. Нормативное регулирование цифровизации как комплексный правовой институт // Юридическая гносеология. 2024. № 7. С. 61 – 72.

7. Погорелая Д.И. Актуальные проблемы заочного производства в современном гражданском процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 12-4. С. 56 – 58.
8. Олюшин И.В. Особенности рассмотрения дел заочного производства в гражданском процессуальном праве россии // Вестник магистратуры. 2021. № 10-1 (121). С. 66 – 67.
9. Олюшин И.В. Сущность и назначение заочного производства в гражданском процессе // Вестник магистратуры. 2021. № 10-2 (121). С. 66 – 67.
10. Силантьева И.Р. Актуальные проблемы заочного производства // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2013. № 4. С. 52061.

References

1. Abdusalamov A.M. On the issue of absentee proceedings in civil proceedings in Russia. Education. Science. Scientific personnel. 2019. No. 2. P. 79 – 82.
2. Alekseeva D.A. The nature and features of absentee proceedings. Symbol of Science. 2023. No. 11-1. P. 132 – 134.
3. Gabazov T.S. Dzhabrailova Z.A. Actual problems of absentee proceedings. Skif. 2020. No. 5-2 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-zaochnogo-proizvodstva-1> (date accessed: 11/16/2024)
4. Duben A.K. Default proceedings as a modern form of electronic justice development. Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 2021. No. 3. P. 172 – 185.
5. Duben A.K. Features of the consideration of civil cases in absentia. Law and state: theory and practice. 2021. No. 7 (199). P. 207 – 210.
6. Kochetova S.M. Normative regulation of digitalization as a complex legal institution. Legal epistemology. 2024. No. 7. P. 61 – 72.
7. Pogorelaya D.I. Actual problems of absentia proceedings in modern civil proceedings. International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2020. No. 12-4. P. 56 – 58.
8. Olyushin I.V. Features of the consideration of cases in absentia in the civil procedural law of Russia. Bulletin of the Magistracy. 2021. No. 10-1 (121). P. 66 – 67.
9. Olyushin I.V. The nature and purpose of proceedings in absentia in civil proceedings. Bulletin of the Magistracy. 2021. No. 10-2 (121). P. 66 – 67.
10. Silantyeva I.R. Actual problems of proceedings in absentia. Law. Journal of the Higher School of Economics. 2013. No. 4. P. 52061.

Информация об авторе

Сагов А.У., старший преподаватель, Ингушский государственный университет, yovalo69@mail.ru

© Сагов А.У., 2025