



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»

<https://ilj-journal.ru>

2025, Том 8, № 3 / 2025, Vol. 8, Iss. 3 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

УДК 343.14

К вопросу о свойствах доказательств в уголовном судопроизводстве России

¹ Чаплыгина В.Н., ² Рудов Д.Н., ² Новикова Е.А.,

¹ Орловский институт МВД России имени В.В. Лукьянова,

² Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина,

Аннотация: в представленной статье, авторами рассматриваются свойства доказательств, предусмотренные действующей конструкцией УПК РФ. На основе современного состояния следственной практики, авторы проводят анализ отечественного законодательства, например анализ основных элементов составляющих свойства доказательств.

Рассматривается ряд проблем правовой регламентации свойств доказательств в части их определения в уголовно-процессуальном законодательстве России. Проблематика обусловлена тем, что в некоторых случаях допускаются различные трактовки основных элементов свойств доказательств.

Авторами проводится анализ свойств доказательств с точки зрения современных позиции криминалистики и уголовно-процессуального права, при этом в тексте выработана общая концепция.

В контексте проведенного анализа авторы делают предложения по дальнейшему совершенствованию отечественного законодательства, регламентирующего свойства доказательств.

Ключевые слова: доказательство, доказывание, свойства доказательств, получение доказательств, следователь, дознаватель

Для цитирования: Чаплыгина В.Н., Рудов Д.Н., Новикова Е.А. К вопросу о свойствах доказательств в уголовном судопроизводстве России // International Law Journal. 2025. Том 8. № 3. С. 44 – 48.

Поступила в редакцию: 8 января 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 9 марта 2025 г.; Принята к публикации: 22 апреля 2025 г.

On the issue of the properties of evidence in criminal proceedings in Russia

¹ Chaplygina V.N., ² Rudov D.N., ² Novikova E.A.,

¹ Oryol Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.V. Lukyanov,

² Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I.D. Putilin

Abstract: in the presented article, the authors examine the properties of evidence provided for by the current design of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Based on the current state of investigative practice, the authors analyze domestic legislation, for example, an analysis of the main elements that make up the properties of evidence.

A number of problems of legal regulation of properties of evidence are considered in terms of their definition in the criminal procedure legislation of Russia. The problematic is due to the fact that in some cases different interpretations of the main elements of properties of evidence are allowed.

The authors analyze the properties of evidence from the point of view of modern positions of forensic science and criminal procedural law, while the text develops a general concept.

In the context of the analysis, the authors make proposals for further improvement of domestic legislation regulating the properties of evidence.

Keywords: evidence, proving, properties of evidence, obtaining evidence, investigator, inquiry officer

For citation: Chaplygina V.N., Rudov D.N., Novikova E.A. On the issue of the properties of evidence in criminal proceedings in Russia. International Law Journal. 2025. 8 (3). P. 44 – 48.

The article was submitted: January 8, 2025; Approved after reviewing: March 9, 2025; Accepted for publication: April 22, 2025.

Введение

Доказательства в уголовном судопроизводстве, собранные и представленные сторонами обвинения и защиты в ходе предварительного расследования по уголовному делу, а также в ходе судебного разбирательства, служат основой для признания подсудимого виновным или не виновным в инкриминируемом ему деянии.

Все виды доказательств получаемые следователем (дознавателем) в рамках расследуемого уголовного дела должны соответствовать установленным уголовно-процессуального законодательства требованиям и критериям (в том числе и свойствам). При этом некоторые из свойств доказательств четко не регламентированы, а в некоторых случаях требуют расширительного толкования.

Правильное определение свойств доказательства по уголовному делу имеет важное значение при расследовании преступлений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Данная позиция в первую очередь важна при деятельности следователя (дознавателя) при привлечении лица в качестве обвиняемого и обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Цель исследования – определить теоретическую основу свойств доказательств в уголовном судопроизводстве России.

Задачи – провести теоретическое исследование элементов составляющих свойства доказательств в уголовном процессе России.

Гипотеза – свойства доказательств – состоят из элементов закрепленных действующей конструкцией УПК РФ.

Материалы и методы исследований

В исследовании применяются следующие теоретические методы: сравнительный анализ, дедукция. Проведен анализ расследования уголовных дел по которым проводилась оценка свойств доказательств.

Результаты и обсуждения

Первым свойством доказательств является относимость. При этом относимые доказательства – это оценочное понятие. Решение о том является ли доказательство относимым принимает уполномоченное на то должностное лицо (следователь, дознаватель и т.д.), а также суд (судья) по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом, совестью и материалами уголовного дела. Но, в частности, относимыми доказательствами безусловно являются те, которые позволяют установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания, те, которые являются способом установления и выявления новых доказательств.

При этом важно отметить, что относимыми являются доказательства, которые позволяют опровергнуть версии, которые строятся в процессе расследования, и те доказательства, которые позволяют «подкрепить» и проверить уже имеющиеся в уголовном деле доказательства.

Не менее значимое и важное свойство, которое должно быть присуще любому доказательству, это его допустимость. Для того, чтобы доказательство было признано таковым, оно должно удовлетворять ряду требований. Также нужно отметить, что понятие допустимого доказательства в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не закреплено при этом в действующей конструкции УПК РФ закреплены позиции связанные с недопустимыми доказательствами.

Основной позицией определяющей недопустимость доказательств в соответствии с УПК РФ является то, что любое доказательство должно быть получено из надлежащего источника.

Во-первых, речь идет о том что недопустимо использовать доказательства – показания свидетелей и других участников уголовного судопроизводства, если эти субъекты не могут указать на источник откуда они получили сведения имеющие значение для уголовного дела.

Во вторых доказательства для признания допустимыми должны быть надлежащим образом оформлены, потому что соблюдение формы является важной уголовно-процессуальной позицией, поэтому, если процессуальные действия направлены на собирание и проверку доказательств будут выполнены по сути правильно, но ненадлежащим образом оформлены, то это также повлечет признание полученного доказательства не имеющего юридической силы [1].

Однако указанная позиция является отчасти спорной, так как действующая конструкция УПК РФ не содержит формы, в которую должны оформляться конкретные следственные действия (основной источник

получения доказательств). При этом УПК РФ содержит сведения о том, что при производстве следственных действий (за исключением назначения и производство судебной экспертизы) должен быть составлен протокол, при этом форма протокола не закреплена, а присутствуют только общие положения, которые должен содержать протокол. По нашему мнению следователь (дознатель) исходя из конструкции УПК РФ может составлять протокол, внося туда те графы, которые по его мнению необходимы в конкретном случае. При этом протоколы одних и тех же следственных действий могут различаться по форме в зависимости от категории или вида расследуемого преступления.

Рассматривая недопустимые доказательства, по нашему мнению следователь (дознатель) при установлении что доказательство является недопустимым должен вынести постановление о признании доказательства недопустимым, при этом исходя из результатов опроса, проводимого среди дознавателей УМВД России по г. Белгороду, 100% опрошенных никогда не выносили данное постановление, а 80% вообще не знают о возможности вынесения указанного постановления [2].

Проанкетированные дознаватели поясняли это тем, что не желают документально указывать на незаконность собственных действий, которые могли повлечь признание доказательств недопустимыми. Кроме того, они пояснили, что такое постановление по их мнению выносят только прокурор или суд.

Важно рассмотреть и так называемые «технические» ошибки следователей (дознателей). Совершение «технических» ошибок при получении доказательств, повлекших существенное нарушение прав и свобод граждан. Например, фиксация в протоколе следственного действия сведений, несоответствующих действительности (указание неверных даты и времени проведения следственного действия, фиксация ложных сведений о его участниках, неверное указание места его проведения и другие ошибки).

Одним из примеров технической ошибки, допущенной дознавателем органов внутренних дел, повлекшей признание доказательства (протокола допроса подозреваемого), недопустимым, является неверная фиксация обстоятельств, происходивших при проведении допроса.

Нарушение организационного порядка и тактических правил проведения следственных и иных процессуальных действий:

- выбор неверной тактики проведения осмотра места происшествия, повлекшей утрату следов преступления, повреждения предметов, которые могли быть в последующем признаны вещественными доказательствами.

На практике имеют место случаи, когда на местах происшествий обнаруживаются и изымаются следы сотрудников, входящих в состав следственно-оперативной группы. Такие сотрудники, тактически неверно производя осмотр, оставляют свои следы, что может ввести в заблуждение органы предварительного расследования.

- нарушение порядка изъятия и упаковки предметов и веществ, обнаруженных при проведении осмотра места происшествия, обыска, выемки и других следственных и процессуальных действий, отсутствие подписей участвующих лиц, печатей на бирках изъятых и упакованных предметов и веществ, а также нарушение правил хранения изъятых предметов и веществ;

- неполнота протокола осмотра места происшествия.

Зачастую на практике понятые, добровольно согласившись участвовать в процессуальном действии, в действительности не испытывают желания выполнять все действия, связанные с их предназначением в следственном действии, то есть по факту они не удостоверяются в том, что происходит при проведении данных действий. Следовательно, доказательство, полученное таким путем, считается недопустимым.

Фактические данные как доказательства должны быть достоверными, то есть соответствующими действительности. Недостоверные доказательства, отражающие юридически значимые факты в искаженном виде, не позволяют принимать правильных процессуальных решений, вводят в заблуждение должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование и суд, рассматривающий дело по существу, затрудняет реализацию другими участниками процесса своих прав и свобод.

Достоверность предполагает известность, проверяемость и доброкачественность как самого источника, так и способа получения фактических сведений.

М.С. Шимохина утверждает, что нельзя признавать доказательство достоверным, если правдивость носит только вероятный характер [3].

В некоторых случаях для оценки доказательств нужны технико-криминалистические средства, а также необходимо привлекать лица, обладающие специальными знаниями (специалист или эксперт) [4].

Продолжая рассматривать свойства доказательств, необходимо отметить, что в ч. 1 ст. 88 УПК РФ указано, что все собранные доказательства в их совокупности должны быть достаточными [5] для разрешения уголовного дела.

Достаточность – понятие относительное, потому что на законодательном уровне невозможно определить, сколько доказательств достаточно для того, чтобы создать мощный массив доказательственной базы для вынесения справедливого решения судом, поэтому здесь нужно исходить из внутреннего убеждения лица, проводящего расследование или рассматривающего дело по существу [6], а также складывающейся судебно-следственной практики.

В виду отсутствия в законе четких характеристик всех свойств [7], которыми должны обладать доказательства, они несут в себе субъективный характер оценки со стороны следователя, дознавателя, прокурора и суда [8].

Отсюда вытекает свойство достаточности собранных доказательств. Они оцениваются уполномоченным участником уголовного судопроизводства по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств [9].

Таким образом, свойствами уголовно-процессуальных доказательств являются относимость, допустимость, достоверность и достаточность [10]. Несоответствие доказательства хотя бы одному из указанных свойств влечет не включение такого доказательства в итоговые процессуальные документы по уголовному делу. При этом участники уголовного судопроизводства ответственные за расследование и рассмотрение уголовного дела должны в точной соответствии применять нормы регламентирующий сбор, проверку и оценку доказательств в уголовном судопроизводстве России.

Список источников

1. Рогава И.Г. Допустимость как свойство доказательств в уголовном судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 2. С. 173 – 175.
2. Материалы анкетирования сотрудников Отдела дознания УМВД России по г. Белгороду.
3. Шимохина М.С. Достоверность доказательств в уголовном судопроизводстве// Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции, 2018. С. 334 – 336.
4. Фомичёва Я.С. Средства обеспечения достоверности доказательств, полученных из сети интернет // В сборнике: Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений сборник материалов, 2018. С. 283 – 285.
5. Варламова А.А., Зашляпин Л.А. Допустимость показаний несовершеннолетнего свидетеля в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука. 2024. № 2. С. 184 – 189.
6. Тихонова А.Б. Аналитика как ключевой элемент правил оценки доказательств уголовном процессе // Юридическая техника. 2024. № 18. С. 692 – 694.
7. Саранцев А.В. Интеграция специальных знаний в уголовное судопроизводство: процессуальные подходы и значимость для работы следователя // Наука и мир. 2025. № 1. С. 11 – 15.
8. Кумехова М.Б. Современные проблемы доказывания на этапе предварительного расследования // Право и управление. 2024. № 9 С. 262 – 266.
9. Семенов Е.А. Итоговый документ уголовного судопроизводства, наиболее полно отображающий все обстоятельства уголовного дела. В сборнике: Тенденции реформирования судебной системы, действующего уголовного, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства. 2018. С. 192 – 196.
10. Гасымов Н.Р. Сущность, понятие, значение пределов доказывания, их соотношение с предметом и целью доказывания по уголовным делам // Молодой ученый. 2023. № 52 (499). С. 236 – 237.

References

1. Rogava I.G. Admissibility as a property of evidence in criminal proceedings. International Journal of Humanitarian and Natural Sciences. 2019. No. 2. P. 173 – 175.
2. Materials of the questionnaire of employees of the Department of Investigation of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the city of Belgorod.
3. Shimokhina M.S. Reliability of evidence in criminal proceedings. Collection of materials of the VII International scientific and practical conference, 2018. P. 334 – 336.
4. Fomicheva Ya.S. Means of ensuring the reliability of evidence obtained from the Internet. In the collection: Crime in the CIS: problems of preventing and solving crimes collection of materials, 2018. P. 283 – 285.
5. Varlamova A.A., Zashlyapin L.A. Admissibility of Testimony of a Minor Witness in Criminal Proceedings. Legal Science. 2024. No. 2. P. 184 – 189.
6. Tikhonova A.B. Analytics as a Key Element of the Rules for Assessing Evidence in Criminal Procedure. Legal Technique. 2024. No. 18. P. 692 – 694.

7. Sarantsev A.V. Integration of Specialized Knowledge into Criminal Proceedings: Procedural Approaches and Relevance for the Work of an Investigator. *Science and the World*. 2025. No. 1. P. 11 – 15.

8. Kumekhova M.B. Modern Problems of Proof at the Stage of Preliminary Investigation. *Law and Management*. 2024. No. 9. P. 262 – 266.

9. Semenov E.A. The final document of criminal proceedings, most fully reflecting all the circumstances of the criminal case. In the collection: Trends in reforming the judicial system, current criminal, criminal procedure and civil procedure legislation. 2018. P. 192 – 196.

10. Gasymov N.R. The essence, concept, meaning of the limits of proof, their relationship with the subject and purpose of proof in criminal cases. *Young scientist*. 2023. No. 52 (499). P. 236 – 237.

Информация об авторах

Чаплыгина В.Н., кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции начальника кафедры криминалистики и предварительного расследования в ОВД, Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова

Рудов Д.Н., кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции, заместитель начальника кафедры уголовного процесса, Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина

Новикова Е.А., кандидат юридических наук, доцент, профессор, Белгородский юридический институт имени И.Д. Путилина

© Чаплыгина В.Н., Рудов Д.Н., Новикова Е.А., 2025