



Научно-исследовательский журнал «International Law Journal»

<https://ilj-journal.ru>

2025, Том 8, № 1 / 2025, Vol. 8, Iss. 1 <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)

УДК 347.918.2

Проблемы реализации принципа состязательности сторон в суде первой инстанции

¹ Кимяева Д.В., ¹ Храмов С.А., ¹ Фокин Д.Ю., ¹ Шигапов А.Ф., ¹ Куликов Д.Н.,
¹ Нижегородская академия МВД России

Аннотация: целью исследования является анализ актуальных проблем реализации принципа состязательности сторон в суде первой инстанции в условиях российского уголовного судопроизводства.

Задачами работы являются изучение действующего законодательства, регламентирующего процесс исследования и оценки доказательств, выявление пробелов и противоречий в правовом регулировании, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Практическое значение исследования заключается в том, что предложенные изменения законодательства и рекомендаций могут быть использованы для совершенствования норм УПК РФ, укрепления гарантий прав участников процесса и обеспечения справедливости судебных решений. Работа будет полезна законодателям, юристам-практикам, адвокатам и судьям, а также может быть применена при разработке методических рекомендаций и обучении студентов юридических факультетов.

Данная работа посвящена анализу проблем реализации принципа состязательности сторон в суде первой инстанции, закреплённого в статье 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Принцип состязательности выступает одной из ключевых гарантий справедливого судебного разбирательства, однако его практическое применение сталкивается с рядом препятствий. Рассматриваются такие вопросы, как возможность рассмотрения дела без участия подсудимого, ограниченный доступ к материалам дела, сложности с исследованием показаний потерпевших и свидетелей, неравенство ресурсов сторон, а также повторное участие судей в рассмотрении дела. Автор предлагает пути решения данных проблем, включая совершенствование законодательства, обеспечение равенства сторон в доступе к доказательствам, создание механизмов независимого проведения экспертиз, усиление системы государственной юридической помощи и внедрение современных технологий для повышения прозрачности и эффективности судопроизводства. Особое внимание уделяется анализу международных стандартов и опыта зарубежных правовых систем, что позволяет выделить лучшие практики для их адаптации в отечественное законодательство. Работа направлена на развитие комплексного подхода к обеспечению реализации принципа состязательности, что является важным условием достижения справедливости, защиты прав участников процесса и укрепления доверия к судебной системе. Подчёркивается необходимость сочетания нормативных реформ с совершенствованием правоприменительной практики.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное право, суд первой инстанции, принцип состязательности сторон, процесс доказывания, исследование и оценка доказательств

Для цитирования: Кимяева Д.В., Храмов С.А., Фокин Д.Ю., Шигапов А.Ф., Куликов Д.Н. Проблемы реализации принципа состязательности сторон в суде первой инстанции // International Law Journal. 2025. Том 8. № 1. С. 24 – 28.

Поступила в редакцию: 16 октября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 12 декабря 2024 г.; Принята к публикации: 14 февраля 2025 г.

Challenges in implementing the principle of adversarial proceedings in the court of first instance

¹ Kimyaeva D.V., ¹ Khramov S.A., ¹ Fokin D.Yu., ¹ Shigapov A.F., ¹ Kulikov D.N.,
¹ Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Abstract: *the aim of this study is to analyze the pressing issues surrounding the implementation of the principle of adversarial proceedings in courts of first instance within the framework of Russian criminal procedure.*

The objectives of the research include examining the current legislation governing the process of evidence examination and evaluation, identifying gaps and inconsistencies in legal regulation, and developing proposals for improving legislation and law enforcement practices.

The practical significance of this research lies in the fact that the proposed legislative amendments and recommendations can be utilized to enhance the provisions of the Russian Criminal Procedure Code (CPC), strengthen the guarantees of participants' rights, and ensure the fairness of judicial decisions. The study will be of value to lawmakers, legal practitioners, attorneys, and judges, as well as serve as a resource in the development of methodological guidelines and the education of law students.

This work focuses on analyzing the challenges of implementing the principle of adversarial proceedings in courts of first instance, as enshrined in Article 15 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The principle of adversariality serves as one of the key guarantees of a fair trial, yet its practical application faces several obstacles. Issues such as the possibility of adjudicating a case without the defendant's participation, restricted access to case materials, difficulties in examining the testimony of victims and witnesses, the inequality of resources between the parties, and the repeated involvement of judges in the consideration of cases are addressed.

The author proposes solutions to these issues, including legislative improvements, ensuring equal access to evidence for both parties, creating mechanisms for independent expert examinations, strengthening the system of state legal assistance, and implementing modern technologies to enhance transparency and efficiency in judicial proceedings. Particular attention is given to analyzing international standards and the experiences of foreign legal systems, allowing the identification of best practices for adaptation into domestic legislation.

The study is aimed at developing a comprehensive approach to ensuring the implementation of the principle of adversariality, which is a critical condition for achieving justice, protecting the rights of the parties involved, and building trust in the judicial system. The necessity of combining normative reforms with the improvement of law enforcement practices is emphasized.

Keywords: *criminal procedural law, court of first instance, principle of adversarial proceedings, process of proof, examination and evaluation of evidence*

For citation: Kimyaeva D.V., Khramov S.A., Fokin D.Yu., Shigapov A.F., Kulikov D.N. Challenges in implementing the principle of adversarial proceedings in the court of first instance. International Law Journal. 2025. 8 (1). P. 24 – 28.

The article was submitted: October 16, 2024; Approved after reviewing: December 12, 2024; Accepted for publication: February 14, 2025.

Введение

Принцип состязательности сторон, закреплённый в статье 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) [2], представляет собой одну из основополагающих гарантий справедливого судебного разбирательства. Его суть заключается в равенстве прав обвинения и защиты в представлении доказательств, их исследовании и обосновании своей позиции [1]. Однако практика применения данного принципа в судах первой инстанции свидетельствует о наличии ряда проблем, которые препятствуют его полной реализации.

Материалы и методы исследований

Одна из основных проблем связана с возможностью рассмотрения дела без участия подсудимого. В соответствии с частью 4 статьи 247 УПК РФ, уголовные дела небольшой или средней тяжести могут быть рассмотрены в отсутствие подсудимого, если он ходатайствует об этом [2]. Несмотря на то, что данная норма направлена на процессуальную экономию, её применение вызывает сомнения с точки зрения обеспечения принципа состязательности. Отсутствие подсудимого в судебном заседании лишает его возможности лично участвовать в защите своих интересов, что в конечном итоге может повлиять на справедливость судебного разбирательства.

Стоит отметить, что подсудимый, отсутствующий на судебном заседании, не имеет возможности непосредственно влиять на ход разбирательства [4], уточнять свои показания или заявлять ходатайства, что существенно ограничивает его права. Для устранения этой проблемы целесообразно рассмотреть возможность ограничения применения данной нормы исключительно отдельными случаями, когда участие подсудимого объективно невозможно. В то же время важно учитывать мнение международных организаций, таких как Европейский суд по правам человека, который подчёркивает необходимость обеспечения права на участие в процессе.

Кроме того, ситуация усугубляется недостаточной осведомлённостью подсудимых о своих правах. Нередко граждане, находящиеся под следствием или судом, не обладают достаточными знаниями о своих возможностях участия в процессе, что ограничивает их способность защищать свои интересы. Для преодоления этой проблемы можно предложить внедрение обязательных информационных сессий для подсудимых, где им будут разъяснены их права и обязанности в рамках судебного разбирательства. Такие меры могли бы повысить прозрачность процесса и минимизировать риски ущемления прав подсудимых.

Вопрос оглашения показаний потерпевших и свидетелей также остаётся актуальным. Часть 1 статьи 281 УПК РФ допускает оглашение показаний только при согласии сторон [2]. Это положение выступает важной гарантией состязательности. Однако на практике возникают ситуации, когда одна из сторон злоупотребляет своим правом на отказ от оглашения, тем самым препятствуя исследованию значимых доказательств.

Результаты и обсуждения

Как отмечает Михайлов Р.В., «одной из основных задач государственного обвинителя является обеспечение соблюдения принципа состязательности и справедливости при исследовании доказательств» [6, с. 585]. Для решения проблемы оглашения показаний возможно введение нормы, позволяющей оглашение по инициативе суда при наличии объективных оснований, таких как смерть свидетеля или его тяжёлая болезнь.

Мамаева О.А. указывает, что «необходимость оглашения показаний по инициативе суда может быть обусловлена интересами правосудия, однако такие случаи требуют строгого нормативного регулирования» [5, с. 117]. Для примера можно обратиться к практике других государств, где суд обладает более широкими полномочиями по исследованию доказательств, что способствует достижению справедливости.

Дополнительно стоит отметить, что процесс оглашения показаний должен быть строго регламентирован с учётом особенностей дела. Например, в случаях, связанных с преступлениями против несовершеннолетних, требуется особый подход, учитывающий интересы пострадавших и защиту их психологического состояния. Такие дела требуют участия специализированных психологов, которые могут обеспечить комфортные условия для дачи показаний и предотвратить возможные манипуляции с доказательствами.

Ещё одной значительной проблемой является неравенство ресурсов сторон. Обвинение в суде представляется профессиональными государственными обвинителями, в то время как защита может быть осуществлена как адвокатом, так и самим подсудимым. Особенно остро эта проблема проявляется в ситуациях, когда у подсудимого отсутствуют средства для найма квалифицированного защитника.

Как подчёркивает Михайлов Р.В., «роль государственного обвинителя должна заключаться в том, чтобы не только поддерживать обвинение, но и обеспечивать соблюдение законности и справедливости в рамках состязательного процесса» [6, с. 588]. Для устранения дисбаланса предлагается расширить перечень случаев, в которых участие защитника является обязательным, а также усилить систему государственной юридической помощи, предоставляя защитникам доступ к тем же ресурсам, что и обвинению, включая возможность проведения независимых экспертиз и получения полной информации по делу.

Однако следует учитывать, что обязательное участие защитника не должно ограничивать право подсудимого на самостоятельный выбор способа защиты, что гарантируется статьёй 48 Конституции РФ [1] и частью 2 статьи 49 УПК РФ [2]. В этой связи можно предложить дополнительные меры, такие как создание специализированных центров поддержки подсудимых, что позволит обеспечить доступ к квалифицированной юридической помощи на всех этапах процесса. Тем самым без предоставления сторонам равных возможностей защиты невозможно обеспечить реализацию принципа состязательности в полном объёме.

Не менее важной проблемой является повторное участие судей в рассмотрении дела. Статья 63 УПК РФ запрещает участие судьи, принимавшего решения на предварительных стадиях производства, в рассмотрении дела по существу [2]. Однако на практике встречаются случаи, когда судьи, выносившие решения, например, о мере пресечения, продолжают рассматривать дело по существу. Это может вызывать сомнения в беспристрастности судей и негативно сказываться на реализации принципа состязательности. Для предотвращения таких ситуаций необходимо уточнить законодательные положения, исключив возмож-

ность участия судей, которые ранее принимали процессуальные решения по делу. Дополнительно следует разработать механизмы перераспределения дел, которые позволят соблюдать данное требование без ущерба для оперативности судопроизводства. Например, можно рассмотреть введение системы автоматического распределения дел, что исключит возможность влияния человеческого фактора на процесс.

Кроме того, следует обратить внимание на вопросы, связанные с использованием доказательств. Часто на практике стороны сталкиваются с трудностями в получении доступа к материалам дела. Хотя статья 217 УПК РФ гарантирует сторонам доступ к материалам уголовного дела, защита зачастую сталкивается с ограничениями, связанными с неполным предоставлением информации [2]. Это ставит сторону защиты в заведомо невыгодное положение, что противоречит принципу состязательности.

Мамаева О.А. подчёркивает, что «одним из ключевых элементов равенства сторон является обеспечение полного доступа к доказательствам. Ограничение доступа нарушает баланс интересов и подрывает доверие к судебной системе» [5, с 117]. Для устранения этой проблемы необходимо предусмотреть дополнительные механизмы контроля за предоставлением доступа к материалам дела, включая возможность обжалования действий следователя в суде в упрощённом порядке. Также важно обеспечить равенство сторон в вопросах проведения экспертиз. В настоящее время экспертизы преимущественно проводятся по инициативе обвинения, тогда как защита нередко лишена возможности заказать независимую экспертизу. Для изменения ситуации следует рассмотреть внедрение механизмов финансирования таких экспертиз за счёт средств государственного бюджета.

Особого внимания требует и проблема временных рамок судебного разбирательства. Хотя УПК РФ устанавливает сроки рассмотрения уголовных дел, на практике эти сроки часто нарушаются [2]. Это приводит к затягиванию процесса и увеличивает нагрузку на судей, что негативно сказывается на качестве разбирательства. Затянутость процесса может также ставить подсудимого в невыгодное положение, особенно если он находится под стражей. Для решения этой проблемы целесообразно разработать меры по оптимизации судопроизводства, включая использование современных технологий, таких как электронные системы документооборота и видеоконференцсвязь. Эти меры позволят ускорить процесс и одновременно сохранить его качество.

Современные технологии могут значительно повысить прозрачность и эффективность судебного процесса. Например, создание единой электронной базы данных судебных дел позволит сторонам оперативно получать доступ к необходимой информации, что исключит возможности для сокрытия или фальсификации материалов дела. Также важно внедрение системы автоматического аудита сроков рассмотрения дел, что позволит своевременно выявлять случаи затягивания и принимать меры по их устранению.

Выводы

Таким образом, проблемы реализации принципа состязательности сторон в суде первой инстанции обусловлены как несовершенством законодательства, так и правоприменительной практикой. Для их устранения требуется комплексный подход, включающий совершенствование норм УПК РФ, направленных на обеспечение равенства сторон, усиление гарантий защиты, пересмотр правил участия подсудимого и свидетелей, а также устранение противоречий в применении процессуальных норм [7, с. 73]. Эти меры должны быть основаны на тщательном анализе судебной практики и направлены на обеспечение справедливого и беспристрастного правосудия. При этом особое внимание следует уделить разработке и внедрению новых технологий, которые могут существенно повысить эффективность процесса. Обеспечение равенства сторон, прозрачности судебного разбирательства и доступности правосудия является ключевым условием для формирования справедливой судебной системы, отвечающей современным вызовам и требованиям.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».
3. Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (дата обращения 10.01.2025) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" (дата обращения 10.01.2025) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».

5. Мамаева О.А. Вопросы исследования доказательств в ходе производства в суде первой инстанции // Марийский юридический вестник. 2017. № 3 (22). С. 115 – 118.

6. Михайлов Р.В. Процессуальное положение и задачи участия государственного обвинителя в состязательном уголовном процессе в суде первой инстанции // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в ВУЗе и школе. 2022. № 34. С. 582 – 589.

7. Виноградов В.А. Распределение бремени доказывания в суде первой инстанции в российском уголовном процессе. Москва: Издательство "Знание-М", 2022. 120 с. ISBN 978-5-00187-222-1

References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020) [Electronic resource]. Reference legal system "Consultant Plus".

2. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 N 174-FZ (as amended on 28.12.2024) [Electronic resource]. Reference legal system "Consultant Plus".

3. Federal Law "On Advocacy and the Bar in the Russian Federation" dated 31.05.2002 N 63-FZ (date of access 10.01.2025) [Electronic resource]. Reference legal system "Consultant Plus".

4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 19.12.2017 N 51 "On the practice of applying legislation when considering criminal cases in the court of first instance (general procedure for legal proceedings)" (date of access 10.01.2025) [Electronic resource]. Reference legal system "Consultant Plus".

5. Mamaeva O.A. Issues of examining evidence during proceedings in the court of first instance. Mari Law Bulletin. 2017. No. 3 (22). P. 115 – 118.

6. Mikhailov R.V. Procedural status and tasks of participation of the public prosecutor in adversarial criminal proceedings in the court of first instance. Modern problems of linguistics and methods of teaching the Russian language in universities and schools. 2022. No. 34. P. 582 – 589.

7. Vinogradov V.A. Distribution of the Burden of Proof in the Court of First Instance in Russian Criminal Procedure. Moscow: Znanie-M Publishing House, 2022. 120 p. ISBN 978-5-00187-222-1

Информация об авторах

Кимяева Д.В., лейтенант полиции, преподаватель, Нижегородская академия МВД России

Храмов С.А., старший лейтенант полиции, преподаватель, Нижегородская академия МВД России

Фокин Д.Ю., лейтенант полиции, преподаватель, Нижегородская академия МВД России

Шигапов А.Ф., лейтенант полиции, преподаватель, Нижегородская академия МВД России

Куликов Д.Н., лейтенант полиции, преподаватель, Нижегородская академия МВД России

© Кимяева Д.В., Храмов С.А., Фокин Д.Ю., Шигапов А.Ф., Куликов Д.Н., 2025