

*Буторов С.А., доктор философских наук, профессор,  
Институт сервисных технологий,  
Российский государственный университет туризма и сервиса,  
Буторов А.С., кандидат исторических наук, старший преподаватель,  
Российский университет дружбы народов*

**Международное антивоенное движение во второй половине  
XX века: историко-политический анализ**

**Аннотация:** в статье предпринята попытка историко-политического анализа международного антивоенного движения второй половины XX столетия. На основе материалов из российских архивов, а также работ отечественных и зарубежных исследователей дается характеристика основных этапов становления и развития движения, выявляются причины его подъемов и спадов. В научный оборот введен ряд архивных документов, ранее не публиковавшихся как в России, так и за рубежом. В работе рассматривается перспектива регенерации международного антивоенного движения. Авторы приходят к выводу, что сохраняющаяся угроза развязывания ядерной войны, продолжающиеся попытки Запада установить на международной арене однополярный мир, отказ государств Североатлантического альянса предоставить России гарантии безопасности, беспрецедентная гонка вооружений, а также появление новых угроз и вызовов в своей совокупности в перспективе приведут к возрождению международного антивоенного движения.

**Ключевые слова:** антивоенное движение, пацифизм, противостояние, холодная война, мировое сообщество, протестные выступления, вооруженный конфликт, марш мира, конфронтация, гонка вооружений, международная безопасность, милитаризм, внешнеполитический курс

**Для цитирования:** Буторов С.А., Буторов А.С. Международное антивоенное движение во второй половине XX века: историко-политический анализ // Исторический бюллетень. 2023. Том 6. № 2. С. 7 – 13.

Антивоенное движение как совокупность стихийных и организованных коллективных выступлений добровольных групп, общественных организаций, политических партий, народов, международных организаций и других сил, возникшее в годы Первой мировой войны, стало в последующий период самым массовым и многочисленным в истории человечества. Со времени образования движения его усилия направлены против военного насилия, милитаризма, войн и военных конфликтов за мир и международную безопасность [3].

Международное антивоенное движение как предмет научного исследования во второй половине прошлого столетия, занимал заметное место в отечественной обществоведческой мысли [10, 19]. Однако после распада СССР и окончания холодной войны в среде российских исследователей наметилась тенденция снижения интереса к данной теме. В противоположность этому за последние годы возросло количество научных работ по проблематике антивоенного движения в зарубежных странах [20, 21, 22].

После Второй мировой войны во многих странах, и в первую очередь на Западе, заметно активизировалось антивоенное движение. Его масштабы и рост были обусловлены прежде всего появлением и применением Соединенными Штатами ядерного оружия, началом гонки вооружений, а также усилившимся в условиях холодной войны военно-политическим противостоянием между

двумя противоположными системами. В эти годы появились новые массовые движения – антиядерные, антимилитаристские, пацифистские, женские, экологические и др., которые отвергали классовую направленность своей деятельности и направляли свои усилия на борьбу за мир. В апреле 1949 года одновременно в Париже и Праге состоялся Первый всемирный конгресс сторонников мира, в работе которого участвовало более 2 тысяч делегатов из 72 стран мира. Прошедший форум положил начало структуризации этого движения и избрал руководящий орган – Постоянный комитет, с 1950 года – Всемирный совет мира (ВСМ)

Политическое руководство СССР придавало важное значение проблематике, связанной с антивоенным движением. 13 июня 1949 года Политбюро ЦК ВКП (б) приняло решение по проведению в стране ряда мероприятий, приуроченных к итогам состоявшегося во Франции конгресса. Было признано «целесообразным создать Советский Комитет защиты мира, возложив на него задачи ознакомления советской общественности с движением сторонников борьбы за мир в других странах, осуществление связи с Комитетом Всемирного конгресса сторонников мира в Париже, а также установление связей с национальными и местными комитетами сторонников мира за рубежом» [16]. Были даны также конкретные поручения видным деятелям партии и правительства (Г.М. Маленкову, М.А. Сулову и др. – С.Б., А.Б.) по

созыву в июле – августе 1949 года в Москве совещания представителей профсоюзных, женских, молодежных, научных и других общественных организаций для образования на этом совещании Советского Комитета защиты мира. Сталин и его окружение придавали большое значение международной трибуне для пропаганды внешнеполитического курса СССР. Решение Политбюро ЦК ВКП(б) от 13 июня 1949 года обязывало «Министерство финансов СССР (т. Зверева) выдать т. Фадееву, как вице-председателю Комитета Всемирного Конгресса, на расходы, связанные с деятельностью Комитета, 20. 000 ам. долларов, отнести эту сумму в счет причитающегося с СССР членского взноса в Комитет Конгресса за 1949 год» [16]. Деятельность Советского комитета защиты мира, а также руководство организации, находилось под тотальным контролем высшего партийного руководства. Свидетельством тому служит решение о поездке советского представителя, режиссера С.А. Герасимова в мае 1949 года в Лондон для участия в собрании деятелей культуры в Англии в защиту мира, которое утверждалось Политбюро ЦК ВКП (б) [17].

С момента своего основания Всемирный совет мира позиционировал себя в качестве независимого движения, которое существует-де на взносы и пожертвования своих сторонников. Руководство совета отвергало обвинения западных идеологов, утверждавших, что деятельность движения финансируется Советским Союзом и странами социалистического содружества. В 1989 году руководители ВСМ вынуждены были признать, что 90 процентов поступлений в бюджет организации составляли перечисления из СССР [24].

Пропаганда приверженности СССР миролюбивой внешней политике стала одной из составных частей марксистско-ленинской (государственной) идеологии. В 1961 году на XXII съезде КПСС была принята Программа партии, в которой содержится целый раздел, определивший конкретные задачи советского государства в борьбе за мир и предотвращение войны [15]. В 1971 году XXIV съезд КПСС принял «Программу мира» – систему мероприятий, направленных на коренное улучшение международной обстановки и принципиальную перестройку отношений между государствами [13]. Конституция СССР 1977 года включала целую главу, в которой была прописана внешняя политика государства. Ключевыми приоритетами в документе провозглашались сохранение мира, предотвращение агрессивных войн, достижение всеобщего и полного разоружения. «В СССР пропаганда войны запрещается», – гласил Основной закон советского государства [12].

В то же время было бы неправомерно считать, что антивоенное движение в СССР носило сугубо пропагандистский характер. Важная особенность воспитания подрастающего поколения в духе мира состояла в том, что оно осуществлялось не только в рамках учебных центров, а представляло собой общегосударственный процесс. Идеи мира пронизывали все сферы духовной жизни общества – литературу, искусство, науку, всю многонациональную культуру страны [18].

Для реализации поставленных политическим руководством страны задач в борьбе за мир, а также в целях обеспечения этой деятельности финансовыми ресурсами, в 1961 году был учрежден Советский фонд мира (СФМ). Созданная структура считалась общественной организацией и действовала за счет добровольных взносов и пожертвований как рядовых граждан, так и государственных предприятий и учреждений. Его учредителями были Советский комитет защиты мира, Комитет молодежных организаций СССР, Комитет советских женщин, Союз советских обществ дружбы и культурных связей с зарубежными странами. В 1989 году фонд располагал ресурсами в 4, 5 млрд. рублей. В переводе на американскую валюту это составляло приблизительно 7 млрд. долларов США. Ежегодно в организацию поступало около 300 миллионов рублей пожертвований [14]. Фонд осуществлял финансирование Советского комитета защиты мира и Всемирного совета мира, оплачивал обучение студентов из стран Азии и Африки в СССР; оказывал помощь странам, в которых происходили внутренние вооруженные конфликты: Анголе, Вьетнаму, Никарагуа, Эфиопии, палестинским беженцам в Ливане; финансировал установку и реставрацию памятников погибшим советским воинам в Европе; выделял средства для оказания помощи пострадавшим в землетрясении в городе Спитак и аварии на Чернобыльской АЭС.

Однако вряд ли можно считать перечислявшие в СФМ пожертвования добровольными. По установкам партийных и советских органов в стране на регулярной основе проводились «Вахты мира», когда трудящихся принуждали перечислять однодневную заработную плату на счет Фонда. Осуществлялись также изъятия из доходов Русской православной церкви (РПЦ). Церковные приходы и епархии принуждали перечислять значительную часть своих прибылей в СФМ. 16 сентября 1968 года председатель Совета по делам религий при Совете Министров СССР В. Куроедов издал секретную директиву уполномоченным Совета по делам религий по республикам, краям и областям СССР о перечислении религиозными организациями денежных средств в Фонд мира. «Совет по делам религий просит всех уполномоченных

всячески поддерживать и развивать инициативу религиозных обществ в отчислениях или взносах в Фонд мира, а также на охрану памятников истории и архитектуры, – отмечается в документе [9].

Аналогичные директивы шли и в адрес организаций советских граждан за рубежом. Предпринимались попытки создания в этих организациях комитетов содействия по сбору средств в СФМ. В фондах Государственного архива Российской Федерации хранятся документы, которые служат свидетельством этих фактов: «Ответственному секретарю Правления Советского фонда мира Л.Г. Никонову. Подтверждаем получение Вашего письма от 16 декабря 1974 года. Благодарим за указание перевода собранных средств в Советский фонд мира. К сожалению, по независящим от нас обстоятельствам, организовать Комитет содействия по сбору средств в Советский фонд мира нам не оказалось возможным. Сбор средств в Советский фонд мира осуществляется через Центральное правление Союза советских граждан в Бельгии. В данное время уже собрано 15.000 бельгийских франков и сбор продолжается. Член ЦП Союза советских граждан в Бельгии Н. Попандопуло» [4].

Однако от иностранных граждан в Фонд мира поступали и добровольные пожертвования. Анализ обращений сторонников мира, проживающих за рубежом, которые оказывали финансовую поддержку деятельности Советского фонда мира, свидетельствует о том, что по размеру денежных переводов их никак нельзя отнести к категории состоятельных. В сопроводительных письмах выражается симпатия к советскому народу, одобрение внешнеполитического курса СССР. П. Кюнст (г. Эйнховен, Голландия), перечисливший 4 февраля 1975 года в качестве дара СФМ 10 гульденов, пишет: «От всего сердца (хотя и больного) примите заверения в моих самых лучших и искренних чувствах к советскому народу» [5]. В семидесятые годы в условиях разрядки международной напряженности и ослабления военно-политического противостояния между двумя противоположными системами СССР имел имидж миролюбивой державы и располагал большим авторитетом. Гражданка Швейцарии Валли Мартин (г. Базель), пожертвовавшая в мае 1975 года в Советский фонд мира 500 швейцарских франков, пишет в своем обращении: «Советский Союз, который на протяжении последнего полувека понес самые крупные жертвы в истории человечества, на деле доказал свою любовь к миру, людям, к дружбе» [6]. В подавляющем большинстве этих обращений содержится призыв к политикам и простым людям бороться за мир и не допустить развязывания новой войны. «Пусть никогда не приходит та война, те

ужасы на нашу землю. Таково мое пожелание», – говорится в письме Н.А. Розмарица (г. Дерби, Англия), перечислившего на счет СФМ в качестве дара 20 фунтов стерлингов [6].

Советский фонд мира способствовал налаживанию двусторонних контактов в сотрудничестве между деятелями науки, культуры и искусства Востока и Запада. 19 августа 1975 года австрийский гражданин Э. Росслер из г. Линца передал в Международный институт мира в Вене 1.000 австрийских шиллингов с просьбой передать эти деньги СФМ в знак его уважения «деятельности советского народа и советской общественности в интересах укрепления мира». Президент института профессор Г. Фукс обратился к председателю правления Советского фонда мира Б.Н. Полевому с просьбой оставить эти средства в бюджете исследовательского центра. Г. Фукс мотивировал свою просьбу тем, что институт испытывает серьезные финансовые трудности. Б.Н. Полевой в ответном письме на обращение австрийской стороны сообщил, что правление Фонда сочло возможным оставить дар Э.Росслера в бюджете института [7].

Советский фонд мира играл заметную роль в установлении культурных связей между СССР и зарубежными странами. В январе 1975 года вице-президент Рокфеллеровского центра в Нью-Йорке Т. Джоши обратился к руководству Фонда оказать организационную поддержку и содействие в организации концертов студенческого хора колледжа из г. Джексонвилл (штат Флорида) во время его выступления в СССР [8]. Концерты музыкального коллектива из США прошли в мае 1975 года в Москве и вызвали положительные отклики у советских зрителей.

По оценкам отечественных исследователей советского периода, антивоенное движение Европы в 70-е годы проходило в сложных условиях. С одной стороны, политическая разрядка стала ведущей тенденцией международных отношений. С другой – гонка вооружений, инициированная Соединенными Штатами и странами НАТО, не только сбавляла темп, а напротив, усиливала его. Разработка новых систем и видов оружия, которого не было ни в 60-е, ни в 50-е годы XX в., вызвали массовые протесты со стороны миллионов европейских граждан [11]. Планы правящих кругов США и НАТО разместить на территории европейского континента нейтронное оружие оказались нереализованными благодаря консолидированным действиям европейцев, выступивших единым фронтом против нового вида смертоносного оружия. Решение сессии Совета НАТО о размещении в странах Западной Европы американских ракет средней дальности «Першинг-2» и крылатых ракет «Томагавк», а также ответные меры СССР по раз-

вертыванию на территории государств Варшавского договора ракет СС-20, вызвали более масштабные протестные выступления сторонников мира Старого Света. Будучи разными по социальному статусу, образу жизни, политическим взглядам и убеждениям, их объединяло стремление остановить дальнейшую милитаризацию континента и не допустить развязывания третьей мировой войны. Отличительная особенность антивоенного движения в Европе в 70-е годы заключается в его охвате и численности. За эти годы были проведены десятки тысяч маршей мира, митингов, акций протеста, других форм антивоенных выступлений. Такая массовость была обусловлена тем, что среди значительной части населения континента, в первую очередь старшего поколения, была жива историческая память о Второй мировой войне и ее последствиях.

Однако в 90-е годы XX столетия антивоенное движение в Европе потеряло свой динамизм. Логика суждений представителей западной общественно-политической мысли сводится к тезису о том, что его спад объясняется якобы завершением ее миссии в связи с прекращением существования СССР, роспуском Организации Варшавского договора с последующим выводом советских войск с территории восточноевропейских государств и окончанием холодной войны. Как нам представляется, такая трактовка необъективна и ведет к одностороннему толкованию причин его спада. Из него следует, что источником военной угрозы в Европе всегда выступал-де Советский Союз. В действительности ответственность за гонку вооружений в Европе и в мире в годы холодной войны в одинаковой степени несут как США и их союзники, так и СССР. Действия Советского Союза скорее были ответными и носили сугубо оборонительный характер.

Антивоенное движение в США связано в первую очередь с протестными выступлениями американцев против войны во Вьетнаме («Поход на Пентагон», состоявшийся 21 октября 1967 года); антивоенные протесты 1968 года; расстрел в Кентском университете 4 мая 1970 года, в результате которого погибло четыре и было ранено девять студентов. Между тем после расстрела в Кенте малоизвестными стали события в Джексонском университете (штат Миссисипи), где 15 мая 1970 года полиция расстреляла мирную манифестацию студентов (погибли два человека и двенадцать были ранены).

Американская агрессия против вьетнамского народа вызывала протесты не только в США, но и в других странах. В октябре 1967 года в Лондоне прошла многотысячная демонстрация, участники которой требовали от правительства США прекра-

тить войну во Вьетнаме. 17 марта 1968 года у американского посольства в Лондоне состоялась массовая манифестация, в которой участвовало более 15 тысяч протестующих. Акция носила такой бурный характер, что при разгоне демонстрантов была использована конная полиция, в результате чего получили ранения около 100 человек [11].

Антивоенное движение в США в конце 70 – начале 80-х годов разворачивалось в условиях, когда в обществе нарастала обеспокоенность утратой лидирующего положения страны в мире, неизжитого чувства вины после Вьетнама, потери доверия к правительству и основным государственным институтам. Все это в комплексе создавало атмосферу пессимизма и неудовлетворенности, порождало потребность в переменах [1]. «Я называю время, проведенное во Вьетнаме, «мертвым временем», – говорил один из участников антивоенных выступлений. – Я называю это временем, когда вы просто функционировали» [23].

Сторонники мира США в 80-е годы тесно взаимодействовали и с зарубежными партнерами. 15 июня – 8 июля 1987 года в бывшем СССР был проведен советско-американский поход за мир, проходивший по маршруту Ленинград – Новгород – Калинин – Москва. Он являлся продолжением «Великого марша мира», проходившего в США в 1986 году и «Миссисипского круиза мира». С американской стороны в походе принимало участие около 200 человек – представителей антивоенных и общественных организаций: учителя, студенты, муниципальные работники, фермеры, бизнесмены, служащие. Равное число участников представляла и российская сторона. Они были отобраны Советским Фондом мира и по своему социальному статусу соответствовали американцам – учителя, студенты, квалифицированные рабочие, инженеры, врачи и т.д. В процессе движения участников похода по маршруту к ним присоединялись представители регионов, по которым проходил марш. На отдельных участках число его участников составлял порядка 4 тысяч человек. Состоявшееся совместное советско-американское мероприятие стало настоящим проявлением народной дипломатии.

В 90-е годы в современном мире произошли кардинальные перемены. Распад мировой системы социализма, развал СССР и окончание холодной войны привели к утрате антивоенного движения своего влияния как общественной силы. Соединенные Штаты, победив в холодной войне и став единственной сверхдержавой и мировым гегемоном, не остановили гонку вооружений и продолжили политику экспансии. В 1999 году США и их ближайшие союзники по Североатлантическому альянсу провели на территории Союзной Республики Югославии военную операцию под кодовым

названием «Союзная сила» (Operation «Allied Force», англ. – С.Б., А.Б.), обернувшуюся гибелью нескольких тысяч военнослужащих и мирных граждан. Агрессия против суверенного государства была проведена под предлогом защиты косовских албанцев, в отношении которых Югославией якобы проводились этнические чистки. В результате бомбардировок натовской авиацией были разрушены многочисленные объекты инфраструктуры, промышленные предприятия, больницы и школы. Однако военные действия государств – членов НАТО против Югославии оказались практически незамеченными большинством народов стран Центральной и Восточной Европы. Они не вызвали на европейском континенте и в мире массовых антивоенных выступлений. Антиамериканские митинги протеста были отмечены только в Нью-Йорке (около 2000 участников) и в Сиднее (более 7000 человек). Европейское сообщество также безоговорочно признало расширение Североатлантического альянса и его продвижение на Восток, что создало реальную угрозу национальной безопасности России и привело к росту международной напряженности в мире.

По нашему мнению, мировое сообщество переживает духовный кризис. Начавшееся в конце XX века широкомасштабное насаждение в мире духовно-нравственных устоев и культуры американского общества оттеснило многие идеалы, которые были дороги людям послевоенных поколений. Произошла подмена моральных ценностей, понятий, норм, принципов. Проблемы войны и мира отошли на второй план.

В заключение считаем необходимым сделать некоторые выводы. Международное антивоенное движение во второй половине XX века сыграло важную роль в борьбе за всеобщий мир, прекращение гонки вооружений и уменьшение военного противостояния между двумя противоположными системами. Однако ему не удалось окончательно снять с повестки дня мировой политики феномен войны как глобальной проблемы человечества. В конце прошлого столетия мировому сообществу после длившейся на протяжении нескольких десятков лет существовавшей реальной угрозы возможного начала третьей мировой войны удалось отодвинуть ее вероятность. В то же время этот период был отмечен началом расширения Североатлантического альянса и его продвижения на Восток, вопреки ранее достигнутым договоренностям между руководством бывшего СССР и Западом не предпринимать подобных шагов. В 1999 году США и их ближайшие союзники по НАТО провели на территории Югославии военную операцию, нарушив Устав Организации Объединенных Наций, который запрещает применение силы без решения Совета безопасности ООН. В конце XX столетия Соединенные Штаты, несмотря на исчезновение так называемой «советской угрозы», не только сократили, а, напротив, увеличили свои расходы на военные нужды. Между тем действия коллективного Запада не вызвали массовых выступлений сторонников антивоенного движения, которое оказалось в этот период в состоянии кризиса.

### Литература

1. Актуальные проблемы современного антивоенного движения. М.: МГИМО, 1987. 151 с.
2. Антивоенное движение в Северной Америке и Западной Европе: тенденции, проблемы, перспективы. М.: Международные отношения, 1986. С. 91.
3. Большая Российская энциклопедия: В 30 т., т.2. М.; Большая Российская энциклопедия. 2005. С. 40.
4. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-9605. Оп. 1. Д. 133. Л. 29.
5. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-9605. Оп. 1. Д. 133. Л. 27.
6. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-9605. Оп. 1. Д. 133. Л. 49 а.
7. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-9605. Оп. 1. Д. 133. Л. 67.
8. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-9605. Оп. 1. Д. 133. Л. 11.
9. Директива Уполномоченным Совета по делам религий по республикам, краям и областям СССР о перечислении религиозными организациями денежных средств в Фонд Мира. 16 сентября 1968 г. <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/259657-direktiva-upolnomochennym-soveta-po-delam-religiy-po-respublikam-krayam-i-oblastyam-sssr-o-perechislenii-religioznymi-organizatsiyami-denezhnyh-sredstv-v-fond-mira-16-sentyabrya-1968-g>
10. Исакова И.В. Антивоенное движение в США и новые подходы к проблемам безопасности. М., 1990 – 109 с.
11. История антивоенного движения в капиталистических странах Европы (1945-1976). М.: Наука, 1981. С. 389. 39.
12. Конституция СССР (Основной закон). М., Политиздат, 1977.
13. Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971.

14. "На вопрос, кто из олигархов есть в 'Петромире', ни один из участников проекта вам не ответит". <https://www.kommersant.ru/doc/741711> Газета «Коммерсантъ» № 21/П от 12.02.2007
15. Программа Коммунистической партии Советского Союза. Принята на XXII съезде КПСС. М., Госполитиздат, 1961.
16. Российский государственный архив социально-политической истории РГАСПИ; КПСС). Ф. 17. Оп. 3. Д. 1076.П.209. Л. 51.
17. Российский государственный архив социально-политической истории; РГАСПИ; КПСС). Ф. 17. Оп. 3. Д. 1076.П.209. Л. 50.
18. Современное антивоенное движение (под ред. П.Н. Федосеева. М.: Наука, 1987, с. 103.
19. Хархардин О.С. Советская общественность в мировом антивоенном движении. М.: Наука, 1986. 71 с.
20. Brock P., Young N. Pacifism in the Twentieth Century. Syracuse Univ Pr., 1999. 436 p.
21. Hail S. Rethinking the American Anti-War Movement (American Social and Political Movements of the 20<sup>th</sup> Century). Routledge, 2011. 208 p.
22. Smith L. Voices Against War: A Century of Protest. Mainstream Digital, 2011. 352 p.
23. The New Soldier by John Kerry and Vietnam Veterans Against the War. Ed. by David Thorne, George Butler. Collier Books N.Y. Collier Macmillan Lim. London, p. 72.
24. WPC. Peace Courier. 1989. № 4.

### References

1. Aktual'nye problemy sovremennoogo antivoennogo dvizhenija. M.: MGIMO, 1987. 151 s.
2. Antivoennoe dvizhenie v Severnoj Amerike i Zapadnoj Evrope: tendencii, problemy, perspektivy. M.: Mezhdunarodnye otnoshenija, 1986. S. 91.
3. Bol'shaja Rossijskaja jenciklopedija: V 30 t., t.2. M.: Bol'shaja Rossijskaja jenciklopedija. 2005. S. 40.
4. Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii (GA RF). F. R-9605. Op. 1. D. 133. L. 29.
5. Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii (GA RF). F. R-9605. Op. 1. D. 133. L. 27.
6. Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii (GA RF). F. R-9605. Op. 1. D. 133. L. 49 a.
7. Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii (GA RF). F. R-9605. Op. 1. D. 133. L. 67.
8. Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii (GA RF). F. R-9605. Op. 1. D. 133. L. 11.
9. Direktiva Upolnomochennym Soveta po delam religij po respublikam, krajam i oblastjam SSSR o perechislenii religioznymi organizacijami denezhnyh sredstv v Fond Mira. 16 sentjabrja 1968 g. <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/259657-direktiva-upolnomochennym-soveta-po-delam-religij-po-respublikam-krajam-i-oblastyam-sssr-o-perechislenii-religioznymi-organizatsiyami-denezhnyh-sredstv-v-fond-mira-16-sentyabrya-1968-g>
10. Isakova I.V. Antivoennoe dvizhenie v SShA i novye podhody k problemam bezopasnosti. M., 1990 – 109 s.
11. Istorija antivoennogo dvizhenija v kapitalisticheskix stranah Evropy (1945-1976). M.: Nauka, 1981. S. 389. 39.
12. Konstitucija SSSR (Osnovnoj zakon). M., Politizdat, 1977.
13. Materialy HHIV s#ezda KPSS. M., Politizdat, 1971.
14. "Na vopros, kto iz oligarhov est' v 'Petromire', ni odin iz uchastnikov proekta vam ne otvetit". <https://www.kommersant.ru/doc/741711> Gazeta «Kommersant#» № 21/P ot 12.02.2007
15. Programma Kommunisticheskoj partii Sovetskogo Sojuza. Prinjata na HHII s#ezde KPSS. M., Gospolizdat, 1961.
16. Rossijskij gosudarstvennyj arhiv social'no-politicheskoj istorii RGASPI; KPSS). F. 17. Op. 3. D. 1076.P.209. L. 51.
17. Rossijskij gosudarstvennyj arhiv social'no-politicheskoj istorii; RGASPI; KPSS). F. 17. Op. 3. D. 1076.P.209. L. 50.
18. Sovremennoe antivoennoe dvizhenie (pod red. P.N. Fedoseeva. M.: Nauka, 1987, s. 103.
19. Harhardin O.S. Sovetskaja obshhestvennost' v mirovom antivoennom dvizhenii. M.: Nauka, 1986. 71 s.
20. Brock P., Young N. Pacifism in the Twentieth Century. Syracuse Univ Pr., 1999. 436 p.
21. Hail S. Rethinking the American Anti-War Movement (American Social and Political Movements of the 20<sup>th</sup> Century). Routledge, 2011. 208 r.
22. Smith L. Voices Against War: A Century of Protest. Mainstream Digital, 2011. 352 r.
23. The New Soldier by John Kerry and Vietnam Veterans Against the War. Ed. by David Thorne, George Butler. Collier Books N.Y. Collier Macmillan Lim. London, p. 72.
24. WPC. Peace Courier. 1989. № 4.

*Butorov S.A., Doctor of Philosophical Sciences (Advanced Doctor), Professor,  
Institute of Service Technologies,  
Russian State University of Tourism and Service,  
Butorov A.S., Candidate of Historical Sciences (Ph.D.), Senior Lecturer,  
Peoples' Friendship University of Russia*

**International anti-war movement in the second half  
of the twentieth century: historical and political analysis**

**Abstract:** the article attempts a historical and political analysis of the international anti-war movement of the second half of the twentieth century. Based on materials from Russian archives, as well as the works of domestic and foreign researchers, the main stages of the formation and development of this movement are characterized, the causes of its ups and downs are revealed. A number of archival documents, previously unpublished both in Russia and abroad, have been put into scientific circulation. The paper considers the prospect of regeneration of the international anti-war movement. The authors conclude that the continuing threat of unleashing a nuclear war, the West's continuing attempts to establish a unipolar world in the international arena, the refusal of the North Atlantic Alliance states to provide Russia with security guarantees, an unprecedented arms race, as well as the emergence of new threats and challenges in their entirety will lead to a revival in the future the international anti-war movement.

**Keywords:** anti-war movement, pacifism, confrontation, cold war, world community, protests, armed conflict, peace march, confrontation, arms race, international security, militarism, foreign policy

**For citation:** Butorov S.A., Butorov A.S. International anti-war movement in the second half of the twentieth century: Historical and Political Analysis Historical Bulletin. 2023. 6 (2). P. 7 – 13.