



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»  
<https://hb-journal.ru>  
2024, Том 7, № 6 / 2024, Vol. 7, Iss. 6 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>  
Научная статья / Original article  
Шифр научной специальности: 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки)  
УДК 94(581)  
DOI: 10.58224/2658-5685-2024-7-6-226-230

## Официальное установление дипломатических отношений между Китаем и Индией

<sup>1</sup> У Бинь,  
<sup>1</sup> Московский государственный педагогический университет

**Аннотация:** после обретения Индией независимости Неру, придерживаясь реалистической дипломатии неприсоединения, решил быстро признать новый Китай и установить дипломатические отношения, исходя из практических потребностей. Однако это решение встретило сопротивление как внутри, так и за пределами Индии. Правительство США, начиная с враждебного отношения к новому Китаю, посоветовало Индии воздержаться от признания нового Китая. Антикитайские силы в Индии также скептически относились к этой политике, считая, что признание нового Китая не принесет Индии существенных выгод и что следует проявлять осторожность из-за конфликта между двумя странами из-за Тибета. В восприятии нового китайского правительства индийским также происходили изменения. Мао Цзэдун и другие лидеры негативно оценивали характер режима после провозглашения независимости Индии, считая, что независимость Индии была достигнута не в результате насильственной революции, а путем мирной передачи власти, и что предоставленная Индии независимость, таким образом, не была независимостью в истинном и полном смысле этого слова, но с проведением индийским правительством политики неприсоединения его мнение изменилось. Наконец, две страны провели переговоры об официальном установлении дипломатических отношений.

**Ключевые слова:** Неру, Мао Цзэдун, Новый Китай, Политика неприсоединения, Реалистическая дипломатия, Холодная война

**Для цитирования:** У Бинь *Официальное установление дипломатических отношений между Китаем и Индией* // *Исторический бюллетень*. 2024. Том 7. № 6. С. 226 – 230. DOI: 10.58224/2658-5685-2024-7-6-226-230

*Поступила в редакцию: 26 июля 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 28 сентября, 2024 г.; Принята к публикации: 12 ноября 2024 г.*

---

## Establishment of formal diplomatic relations between China and India

<sup>1</sup> Wu Bin,  
<sup>1</sup> Moscow Pedagogical State University

**Abstract:** after India's independence, Nehru, adhering to the realist diplomacy of non-alignment, decided to quickly recognize the new China and establish diplomatic relations based on practical necessity. But this decision met with resistance from both inside and outside India. The US government, starting from an attitude of hostility to the new China, advised India to hold off on recognizing the new China. The anti-Chinese forces in India were also sceptical of this policy, believing that recognition of the new China would not bring substantial benefits to India and that caution should be exercised because of the conflict between the two countries over Tibet. There was also a process of change in the new Chinese government's perception of the Indian government. Mao Zedong and other

leaders held a negative view of the nature of the regime after India's independence, believing that India's independence, which was not achieved by means of a violent revolution but by a peaceful transfer of power, and that the independence granted to India was therefore not independence in the true and full sense of the word, changed its view with the implementation of the Indian government's non-alignment policy. Finally, the two countries negotiated the formal establishment of diplomatic relations.

**Keywords:** Nehru, Mao Zedong, New China, Non-Aligned Policy, Realist Diplomacy, Cold War

**For citation:** *Wu Bin Establishment of formal diplomatic relations between China and India. Historical Bulletin. 2024. 7 (6). P. 226 – 230. DOI: 10.58224/2658-5685-2024-7-6-226-230*

*The article was submitted: July 26, 2024; Approved after reviewing: September 28, 2024; Accepted for publication: November 12, 2024.*

### Введение

Через два года после провозглашения независимости Индии была создана Китайская Народная Республика, и, столкнувшись с новым китайским правительством, Неру стал проводить реалистическую внешнюю политику. Было решено установить дипломатические отношения с новым Китаем, но в условиях международной холодной войны Неру столкнулся с большим сопротивлением этой политике. Правительство США оказывало на Неру сильное давление, а внутри страны постоянно возникала оппозиция, но Неру придерживался этой политики. Китайское правительство поначалу не хотело устанавливать дипломатические отношения с Индией, но постепенно изменило свое отношение к ней. В конце концов дипломатические отношения между двумя странами были установлены [1].

### Материалы и методы исследований

Информация в данной работе взята из соответствующих официально опубликованных монографий и архивных материалов на китайском и английском языках, а также материалов на интернет-сайтах, включая зарубежные архивные материалы, доступные и используемые через Интернет.

В данной работе в основном используются методы исторического исследования и документального анализа, чтобы проиллюстрировать весь процесс установления дипломатических отношений между Китаем и Индией в более широкой обстановке холодной войны путем анализа исторических материалов в хронологическом порядке и анализа событий [2].

### Результаты и обсуждения

В августе 1947 года Индия обрела независимость, однако ситуация в стране была катастрофической. Длительное британское колониальное правление стало причиной крайней отсталости индийской экономики и её деформированного развития. Отсталое же производство ни в коей мере не могло удовлетворить потребностей населения. Несмотря на то, что после разделения Паки-

стана и Индии к последней перешла абсолютно большая часть принадлежавшего британцам городского торгово-промышленного хозяйства, из 350-миллионного населения Индии 85% продолжало быть занято в сельском хозяйстве. Чрезвычайно отсталые способы возделывания полей, низкая производительность и почти ежегодные неурожаи вынуждали страну импортировать от 2 до 3 млн тонн зерна в год. Города были непропорционально развиты, что тем более усиливало чудовищную разницу в уровне жизни в сельской и городской местности и разрыв между богатыми и бедными. Примерно у трети жителей деревень не было земли, а подушное потребление зерна было намного меньше и без того низкого среднестранового показателя [3].

Для скорейшего восстановления и развития экономики, а также постепенного освобождения от зависимости от западных стран, сформировавшейся в колониальный период, Индия остро нуждалась в такой международной обстановке, которая позволила бы ей осуществлять мирное развитие. Поэтому после своего учреждения правительство Индии заявило о проведении политики неприсоединения и о внешнеполитическом курсе на выстраивание дружественных отношений со всеми странами. С этим связана и политика нейтралитета Индии в ходе гражданской войны в Китае, развернувшейся как раз в этот период. Однако когда в 1949 году стало ясно, что партия Гоминьдан обречена на поражение, Джавахарлал Неру пошёл по пути реалистичной дипломатии и стал готовиться к признанию власти Нового Китая. Он полагал, что признание Китайской Народной Республики (далее – «КНР») будет признанием политического и исторического факта, игнорирование которого будет лишь заводить в тупик в настоящем и будущем [5].

У Неру были и свои соображения в пользу признания КНР. Прежде всего, он не воспринимал Китай как идеологическую угрозу. С точки зрения Неру, победа Коммунистической партии в Китае

несла в себе больше «национализма», нежели «коммунизма», поскольку победа или поражение любого движения в Азии определялась степенью его увязки с демократическими призывами... «Сегодняшний Китай непременно станет крупной страной на карте мира, однако крайне трудно говорить о том, чтобы его коммунистическая модель совпадала с советской». Отсюда видно, что Неру считал Китай, прежде всего, националистическим государством и лишь во вторую очередь – коммунистическим, которое не сильно отличалось от Индии. Ведь и Китай был пережившей Вторую мировую войну и вновь поднимающейся на ноги по итогам антиколониальной борьбы азиатской страной [4].

Кроме того, мирное сосуществование Китая и Индии соответствовало национальным интересам последней. Точка зрения Неру с позиций «реал-политик» состояла в том, что сильный и стабильный Китай непременно переживет подъем и станет значимой страной на карте мира, поэтому с ним необходимо поддерживать стабильные и дружественные отношения. Индия должна признать реальность того, что «находясь в положении Индии, гневно отвергать было бы дипломатической ошибкой. Как Китай, так и Индия стремятся к миру, экономическому строительству и развитию [6]. Какое бы правительство ни находилось у власти в Китае, крайне важно поддерживать дружественные отношения с ним». Из этого становится ясно, что своей политикой признания Китая Неру фактически хотел оказать на Китай влияние за счет диалога и контактов и, по меньшей мере, превратить его в дружественного Индии соседа.

В день образования КНР—1 октября 1949 года—премьер и министр иностранных дел Китая Чжоу Эньлай передал в дипломатические и консульские представительства всех стран в Китае официальные письма, в которых сообщалось о готовности КНР к установлению дипломатических отношений с правительствами данных стран. Посол Индии в Китае К.М. Паниккар сразу же доложил об этом Неру. Спустя два дня ответной телеграммой Неру известил о готовности правительства Индии признать КНР и взаимно направить дипломатических представителей. Правительство Индии 30 декабря 1949 года направило правительству Китая официальную ноту, в которой провозглашалось признание Китайской Народной Республики и выражалась готовность к установлению дипломатических отношений с ней. Первого апреля 1950 года между Китаем и Индией были официально установлены дипломатические отношения [7].

Принятие решения о проведении курса на признание КНР далось Неру отнюдь не просто. Когда в октябре 1949 года он находился с визитом в США в надежде получить от них экономическую помощь, уже начали проявляться контуры мирового порядка периода «холодной войны». Уже была выдвинута доктрина Трумэна, и США делили Земной шар на «свободный мир» и «коммунистический мир». Первейшим приоритетом американской дипломатии стало использование комплекса политических, экономических, военных и культурных средств для сдерживания экспансии коммунистических сил СССР. Поскольку правительство КНР присоединилось к возглавляемому СССР коммунистическому лагерю, США перешли к политике сдерживания КНР в духе «подавления и блокады».

Поэтому правительство Трумэна использовала экономическую помощь Индии как предлог для оказания мощнейшего политического давления на Неру. В ходе своих встреч с Неру 12 и 13 октября Ачесон и Трумэн раз за разом убеждали его не принимать скоропалительных решений о признании власти КНР. Ачесон настаивал на том, что скорейшее признание КНР не принесет никаких выгод, а также выражал свою озабоченность в отношении статуса независимых территорий, не находившихся под контролем Коммунистической партии Китая. Трумэн же полагал, что признание новой власти в Китае должно происходить только по итогам согласования с некоммунистическими странами, которые, по мере возможностей, должны координировать свои действия. Неру же считал, что в данный момент отсутствуют какие-либо иные опции, помимо признания КПК. Индия находится в непосредственной близости от Китая, что предопределяет существенное отличие ее ситуации от других стран. Этим и обусловлена скорейшая необходимость для Индии признать Китай. Гоминьдан уже потерпел полное поражение в проведении земельной революции. Возможно, КПК и не воплощает чаяния всей массы населения Китая, но у него сейчас нет иной политической силы, которая могла бы разрешить стоящие перед страной проблемы. Трумэну не удалось убедить Неру вместе с США отказаться от признания Китая, и разработчики американской политики были разочарованы решением Неру.

Различные голоса звучали и внутри правительства Индии: несмотря на уже сложившийся консенсус о необходимости признания Китая, существовали разногласия относительно того, когда именно такое признание должно произойти. Ряд гражданских чиновников во главе с генерал-губернатором Чакраварти Раджагопалачари, а

также вице-премьером и министром внутренних дел Сардаром Пателем призывали не спешить с признанием КНР. В декабре 1949 года в письме Неру Патель указывал, что признание КНР опережающими темпами не принесёт Индии никакого существенного выигрыша. Будучи членом Британского Содружества и ООН, Индия должна координировать свои действия в рамках данных форматов. Неру же ответил, что признание КНР после того, как она будет признана другими членами Британского Содружества, окажется пагубным для Индии. Это создаст впечатление, что индийское правительство не проводит самостоятельной политики и лишь идет на поводу у других стран. Более того, как раз потому что Великобритания медлит с решением о признании КНР, правительство Индии приняло решение без дальнейших проволочек в кратчайшие сроки установить с КНР дипломатические отношения [8].

Несмотря на эти разногласия в индийской политике, Неру был убежденным сторонником скорейшего установления дипломатических отношений между Индией и Китаем, утверждая, что «речь идет не об одобрении или неодобрении, а о признании и отношении к великому историческому событию. Новое китайское правительство практически оккупировало весь континент, и это правительство настолько стабильно, что никакая сила не сможет его заменить или свергнуть. В этих условиях мы должны признать это новое правительство и согласиться на обмен дипломатическими посланниками [9].

Что же касается политики Китая, он относился к Индии с настороженностью, не имея достаточного понимания индийской политики неприсоединения и следуя логике «кто не с нами, тот против нас». В преддверии и сразу после образования КНР китайское руководство считало недавно обретшую независимость Индию частью реакционных сил на международной арене. В «Жэньминь жибао» индийское правительство было охарактеризовано как «реакционное правительство» и «пособник» империализма. Правительство Китая было уверено, что, в конечном итоге, Индия проявит себя в мире как «член большой семьи социалистических и народно-демократических стран».

19 октября 1949 года Мао Цзэдун направил Коммунистической партии Индии послание, в котором сказал: «Прошлая судьба и будущий путь индийского народа имеют много общего с судьбой Китая, и, опираясь на единство мужественной Коммунистической партии Индии и всех индийских патриотов, Индия не останется надолго под контролем империализма и его пособников».

Политическая логика проведения линий по идеологическим линиям повлияла на восприятие Мао Индии и ее внешней политики. Кроме того, до и после основания Нового Китая внимание Мао было сосредоточено в основном на установлении дипломатических отношений и союзов с социалистическими странами, особенно с Советским Союзом, а вопрос о том, как вести себя с капиталистическими странами, такими как Индия, еще не стоял на повестке дня.

Однако мнение руководство Китая начало меняться после сложностей, возникших в ходе визита Неру в США, в частности, ввиду его отказа выполнять требование США об отсрочке признания КНР, а также после того, как Неру по собственной инициативе выразил намерение признать КНР. Руководство Китая постепенно осознало дипломатическую значимость того, чтобы КНР получила признание от капиталистических стран Азии, таких как Индия и Мьянма. В отношении внешней политики Индии сложилось новое понимание, а также было необходимо наладить сотрудничество с индийским правительством по ряду политических мер в отношении Тибета [10]. В результате Мао Цзэдун начал корректировать политику в отношении Индии, что отразилось в проведении дружественных контактов между двумя странами. Путем переговоров стороны урегулировали вопрос о направлении друг другу дипломатических представителей и 1 апреля 1950 года официально установили дипломатические отношения. Однако не более трех месяцев спустя разразилась Корейская война, ставшая огромным вызовом для только-только налажившихся китайско-индийских отношений.

### Выводы

Установление дипломатических отношений между Китаем и Индией – новая веха в истории отношений между двумя странами, имеющая огромное значение. Во-первых, оно помогло преодолеть дипломатическую изоляцию Соединенных Штатов Америки от нового Китая. Правительство США направило телеграммы в посольства Индии, Бирмы, Африки, Великобритании, Таиланда и других стран, в которых предписывалось немедленно оказать влияние на правительства стран, в которых они находятся, сформировать общий фронт с Соединенными Штатами Америки и воздержаться от каких-либо действий по признанию нового Китая. Индия, как вторая несоциалистическая страна, признавшая Новый Китай, и первая, установившая дипломатические отношения с Новым Китаем, сыграла положительную роль в преодолении дипломатической изоляции Соединенных Штатов от стран электричества.

Во-вторых, это способствует укреплению двустороннего сотрудничества между Китаем и Индией и упрочению дружбы между двумя странами. В начале дипломатических отношений Китай и Индия тесно сотрудничали по таким международным

вопросам, как Корейская война, мир во всем мире и т.д., что поддерживало дружеские отношения между двумя странами в течение определенного периода времени.

#### Список источников

1. Ли Вэй Политические аспекты китайско-индийских отношений в XXI веке // Журнал международных исследований Азии. 2018. № 2. С. 45 – 56.
2. Ван Хуа Исторические предпосылки установления дипломатических связей между Китаем и Индией // Вестник востоковедения. 2020. № 3. С. 12 – 25.
3. Иванова Т.С. Особенности культурного обмена между Китаем и Индией в эпоху глобализации // Восточная Азия и современный мир. 2017. № 1. С. 101 – 114.
4. Чжан Юй Экономическое сотрудничество Китая и Индии: вызовы и перспективы // Журнал международных экономических исследований. 2019. № 5. С. 74 – 89.
5. Петрова Е.Н. Китайско-индийские отношения: от конфликтов к сотрудничеству // Международные отношения и дипломатия. 2021. № 6. С. 33 – 47.
6. Чэнь Лин Роль ШОС в развитии дипломатических отношений Китая и Индии // Вестник Евразийских исследований. 2022. № 4. С. 58 – 70.
7. Смирнова А.В. Влияние пограничных споров на китайско-индийские отношения // Вопросы геополитики. 2018. № 3. С. 85 – 98.
8. Лю Цзянь Стратегические интересы Китая и Индии в Южной Азии // Актуальные вопросы международной политики. 2020. № 2. С. 41 – 53.
9. Новиков И.М. Торгово-экономические отношения между Китаем и Индией: состояние и перспективы // Журнал международных экономических исследований. 2019. № 3. С. 66 – 79.
10. Ван Юн Влияние культурной дипломатии на китайско-индийские отношения // Журнал дипломатических исследований. 2021. № 5. С. 23 – 36.

#### References

1. Li Wei Political Aspects of Sino-Indian Relations in the 21st Century. Journal of International Studies of Asia. 2018. No. 2. P. 45 – 56.
2. Wang Hua Historical Prerequisites for the Establishment of Diplomatic Relations between China and India. Bulletin of Oriental Studies. 2020. No. 3. P. 12 – 25.
3. Ivanova T.S. Features of Cultural Exchange between China and India in the Era of Globalization. East Asia and the Modern World. 2017. No. 1. P. 101 – 114.
4. Zhang Yu Economic Cooperation between China and India: Challenges and Prospects. Journal of International Economic Studies. 2019. No. 5. P. 74 – 89.
5. Petrova E.N. Sino-Indian Relations: From Conflicts to Cooperation. International Relations and Diplomacy. 2021. No. 6. P. 33 – 47.
6. Chen Ling The Role of the SCO in the Development of Diplomatic Relations between China and India. Bulletin of Eurasian Studies. 2022. No. 4. P. 58 – 70.
7. Smirnova A.V. The Impact of Border Disputes on Sino-Indian Relations. Issues of Geopolitics. 2018. No. 3. P. 85 – 98.
8. Liu Jian Strategic Interests of China and India in South Asia. Current Issues of International Politics. 2020. No. 2. P. 41 – 53.
9. Novikov I.M. Trade and Economic Relations between China and India: Status and Prospects. Journal of International Economic Research. 2019. No. 3. P. 66 – 79.
10. Wang Yong The Impact of Cultural Diplomacy on Sino-Indian Relations. Journal of Diplomatic Studies. 2021. No. 5. P. 23 – 36.

#### Информация об авторе

У Бинь, аспирант, ORCID: ID: <https://orcid.org/0009-003-1197-6842>, Московский государственный педагогический университет, [wubinfrank@163.com](mailto:wubinfrank@163.com)

© У Бинь, 2024