



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»
<https://hb-journal.ru>

2025, Том 8, № 6 / 2025, Vol. 8, Iss. 6 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки)

УДК 94

Исследование факторов и причин провала действий США в Афганистане в период с 2001 по 2021 год

¹Ибрахими М.И.И.,

¹Московский педагогический государственный университет

Аннотация: поражение США в Афганистане после двух десятилетий военно-политического присутствия стало результатом сложного переплетения структурных, политических, экономических и социальных факторов. В данной статье рассматриваются десять ключевых факторов, включая непонимание культуры и социальной структуры Афганистана, неэффективность военной стратегии США, широко распространенную коррупцию и слабую легитимность марионеточного правительства в Кабуле, частую смену политики и нестабильность в принятии решений в Вашингтоне, роль региональных игроков, экономические ограничения и отсутствие устойчивого развития, дипломатическую слабость и региональную нестабильность. Влияние СМИ и внутреннее давление Соединенных Штатов, неспособность обеспечить устойчивую безопасность и игнорирование статуса Афганистана как независимого и суверенного государства проанализировали причины неудачи Соединенных Штатов. Результаты показывают, что отсутствие комплексного стратегического планирования, внутренняя политическая нестабильность, систематическая коррупция, недостаточное взаимодействие с региональными игроками и игнорирование культурных и социальных аспектов привели к снижению легитимности и эффективности американского присутствия и привели к возвращению Талибана и краху марионеточного правительства. В исследовании подчеркивается, что любое военно-политическое вмешательство в такие сложные страны, как Афганистан, требует многомерного подхода, уважения национального суверенитета и регионального сотрудничества для обеспечения его успеха.

Ключевые слова: факторы, восточные субъекты, типы коррупции, нестабильность, Афганистан и провал Америки

Для цитирования: Ибрахими М.И.И. Исследование факторов и причин провала действий США в Афганистане в период с 2001 по 2021 год // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 6. С. 285 – 298.

Поступила в редакцию: 5 мая 2025 г.; **Одобрена после рецензирования:** 7 июля, 2025 г.; **Принята к публикации:** 11 августа 2025 г.

An examination of the factors and causes of the failure of US actions in Afghanistan from 2001 to 2021

¹ Ibrahimi M.I.I.,
¹ Moscow Pedagogical State University

Abstract: the US defeat in Afghanistan after two decades of military and political presence was the result of a complex interplay of structural, political, economic and social factors. This article examines ten key factors, including misunderstanding of the culture and social structure of Afghanistan, ineffectiveness of the US military strategy, widespread corruption and weak legitimacy of the puppet government in Kabul, frequent policy changes and instability in decision-making in Washington, the role of regional players, economic constraints and lack of sustainable

development, diplomatic weakness and regional instability. The influence of the media and domestic pressure of the United States, the inability to provide sustainable security and ignoring the status of Afghanistan as an independent and sovereign state are analyzed as the reasons for the failure of the United States. The results show that the lack of comprehensive strategic planning, domestic political instability, systemic corruption, insufficient engagement with regional players and ignoring cultural and social aspects led to the decline of the legitimacy and effectiveness of the US presence and led to the return of the Taliban and the collapse of the puppet government. The study emphasizes that any military-political intervention in complex countries such as Afghanistan requires a multidimensional approach, respect for national sovereignty and regional cooperation to ensure its success.

Keywords: factors, eastern actors, types of corruption, instability, Afghanistan and American failure

For citation: Ibrahimi M.I.I. *An examination of the factors and causes of the failure of US actions in Afghanistan from 2001 to 2021. Historical Bulletin. 2025. 8 (6). P. 285 – 298.*

The article was submitted: May 5, 2025; Approved after reviewing: July 7, 2025; Accepted for publication: August 11, 2025.

Введение

Военное и политическое присутствие США в Афганистане, начавшееся в 2001 году после терактов 11 сентября, является одним из самых продолжительных и дорогостоящих иностранных вмешательств в современной истории страны. Вмешательство, начавшееся под лозунгом борьбы с терроризмом, подавления «Аль-Каиды» и свержения режима Талибана, вскоре превратилось в комплексный проект по государственному строительству, нациальному строительству и восстановлению Афганистана. Однако в августе 2021 года, после поспешного вывода американских войск из Афганистана и падения кабульского правительства, мировое общественное мнение стало свидетелем горькой и неоспоримой реальности: полного провала западного проекта в Афганистане. Это событие стало не только военным поражением, но и крушением политической, экономической, культурной модели, модели безопасности; модели, которая была реализована без понимания исторических, социальных и региональных реалий Афганистана. Таким образом, в настоящем исследовании предпринята попытка изучить причины и механизмы двадцатилетнего провала США в Афганистане с помощью аналитического подхода и достичь многослойного и междисциплинарного взгляда, который позволит переосмыслить процесс краха американского проекта в Афганистане во внутреннем, региональном и международном контекстах. Основная цель данного исследования – подробно и систематически объяснить совокупность факторов, которые постепенно привели к провалу Соединенных Штатов; такие факторы, как отсутствие глубокого понимания социальной и культурной структуры Афганистана, систематическая коррупция в прозападном правительстве, неэффективность военных стратегий, отсутствие устойчивого экономического развития,

вмешательство региональных субъектов, а также слабая дипломатия и политическая сплоченность на уровне принятия решений США. В научной литературе некоторые исследования были сосредоточены на военных аспектах поражения США, например [1, с. 225]. Другие возлагают вину на неэффективность формирования правительства и коррупцию в афганской правительственной структуре [2, с. 216; 3, с. 100; 4, с. 108]. Роль Пакистана и других стран региона в укреплении Талибана также отмечалась в независимых исследованиях [5, с. 43]. Однако комплексное исследование, объединяющее эти факторы в многомерном синергетическом анализе и рассматривающее динамическую взаимосвязь между ними, до сих пор встречается в научной литературе редко. Целью данного исследования является создание точной и документированной картины причин этого великого поражения, используя исторические, аналитические и политические отчёты, теории международных отношений, политическую социологию и военную экономику. С этой точки зрения, данное исследование может не только расширить кругозор в изучении Афганистана, но и способствовать более точному пониманию ограничений западного военного вмешательства в пост колониальные общества. Результаты данного исследования также могут быть использованы в качестве исторического урока и руководства для политиков, дипломатов и экспертов по международным отношениям.

Материалы и методы исследований

В данном исследовании для глубокого и системного анализа причин поражения США в Афганистане в период с 2001 по 2021 год использовался качественно-аналитический метод. Этот метод позволяет рассматривать явления и события в их историческом, политическом, социальном и геополитическом контексте и особенно широко применяется при анализе сложных вопросов меж-

дународной политики и долгосрочных военно-политических неудач.

В рамках данного исследования предпринята попытка объяснить различные факторы неудачи США, используя документальные, исторические, медийные данные и анализ политической и военной элиты. Исследование сосредоточено на изучении процессов и политики, проводимой Соединенными Штатами в ответ на внутренние и региональные события, которые привели к неудаче.

Поскольку целью исследования является качественное исследование причин неудач, выборка была проведена целенаправленно; это означает, что в анализ включены только те источники и документы, которые напрямую и достоверно освещают процессы принятия решений, военные операции, внутреннюю ситуацию в Афганистане и влияние региональных актёров.

Инструменты сбора данных в данном исследовании включают:

Изучение библиотечных ресурсов, включая книги, научные статьи, официальные отчеты (Пентагона и международных организаций).

Анализ отчетов международных организаций, таких как ООН, Всемирный банк и Human Rights Watch.

Обзор аналитических материалов, посвященных военной, политической и академической элите, в виде записей интервью и анализа СМИ.

Использование опубликованных отчетов бывших офицеров и дипломатов США и НАТО, опубликовавших мемуары или документы, связанные с их миссиями после ухода со службы.

Поэтому для анализа данных использовался тематический анализ. После сбора и классификации качественные данные были классифицированы на основе ключевых тем исследования (т.е. десяти факторов неудач), а затем проанализированы и интерпретированы с использованием сравнительного анализа и концептуальных основ международных отношений и теорий безопасности. При этом были предприняты усилия по предотвращению повторов и редукционизма путем соблюдения последовательности и аналитической логики, а также оценки каждого фактора во взаимодействии с другими факторами. Кроме того, для валидации результатов используется метод сравнения нескольких источников, позволяющий подтвердить выводы не только с точки зрения одного источника, но и путем сопоставления различных данных (официальных, академических и медийных). Эта мера повышает надёжность и внутреннюю валидность анализа.

Результаты и обсуждения

Одной из основных причин поражения США в

Афганистане стала неспособность США глубоко понять культуру, социальную и племенную структуру страны. Афганистан – страна со сложным сочетанием этнических групп, племен, религий и древних традиций, исторически и культурно укоренённых в общественной ткани. Недостаток признания и уважения этих реалий со стороны американских политиков и командиров привёл к провалу многих их действий в Афганистане и даже вызвал негативную реакцию местного населения [6].

Соединенные Штаты и их союзники вошли в Афганистан, используя военный и технократический подход, полагая, что, используя военную силу и модернизируя государственные структуры, они смогут быстро установить порядок и безопасность. Но реальность Афганистана была гораздо сложнее. Племенная структура и личные отношения, основанные на доверии и местных традициях, заменили формальные центральные институты, которые Соединенные Штаты намеревались укрепить. Многие районы Афганистана находились под жестким контролем центрального правительства, а влияние местных и религиозных лидеров было значительно сильнее.

Социологические и исторические исследования показывают, что сопротивление иностранным силам в Афганистане часто основывается на этих традиционных и культурных структурах. Талибан, как сила сопротивления, также смог использовать эти социальные структуры для создания мощных сетей поддержки и завоевания поддержки населения. Недостаточное понимание американцами этих структур привело к тому, что их политика порой противоречила местным интересам и культуре и подрывала легитимность американского марионеточного правительства [7, с. 61-62].

Кроме того, американский подход к религиозным вопросам также продемонстрировал недостаточное внимание к роли религии в афганском обществе. Ислам играет центральную роль в идентичности и повседневной жизни афганского народа, и любая политика, игнорирующая этот аспект, встретит решительное сопротивление. С другой стороны, Соединенные Штаты и их союзники не смогли наладить диалог с местными религиозными лидерами и использовать их потенциал для стабилизации безопасности и развития.

Помимо культурных различий, основным барьером в общении был язык. Афганистан – многоязычная страна, где каждая этническая группа имеет свой язык и диалект. Эти различия затрудняли прямое и эффективное общение между иностранными силами и местным населением, и многие сообщения и программы не были донесены должным образом [8].

Действительно, отсутствие признания и уважения к культуре, социальной и религиозной структуре Афганистана привело к провалу многих усилий США по созданию центральных государственных институтов, милитаризации общества и реализации программ развития. Это стало одним из важнейших структурных факторов, приведших к окончательному поражению США, показав, что любое иностранное вмешательство не может быть успешным без глубокого понимания социальных и культурных реалий.

Неэффективность военной стратегии США и асимметричной войны

Вторым фактором поражения США в Афганистане стала неэффективность их военной стратегии перед лицом асимметричной и партизанской войны Талибана. Первоначальная стратегия США основывалась на значительном военном превосходстве, использовании передовых технологий и мощных авиаударах, которые были эффективны в классической войне с применением обычных вооруженных сил, но быстро оказались неэффективными против противника, действовавшего с помощью партизанской тактики, психологической войны и народной поддержки [9].

С самого начала Талибану удалось воспользоваться сложными географическими условиями Афганистана, используя местные связи и поддержку населения для асимметричных действий против сил США и НАТО. Группировка, используя глубокое знание горных районов, деревень и социальной структуры, смогла нанести сокрушительные удары американским войскам и подорвать любые усилия по установлению прочной безопасности [1, с. 225].

Кроме того, американский подход к «войне с террором», основанный в значительной степени на авиаударах, спецоперациях и использовании передовых технологий, игнорировал важность «построения» государства и общества, устойчивых к повстанцам. Многие военные эксперты считают, что Соединенные Штаты сосредоточились на классических военных навыках и не смогли должным образом адаптироваться к характеру асимметричной войны, в которой доминировал Талибан.

Кроме того, вопросы этики и прав человека также влияли на военную стратегию США. Операции, приведшие к жертвам среди гражданского населения, усилили ненависть общества к американским войскам и поддержку Талибана. Это особенно проявилось в сельской местности, где население было крайне консервативным и религиозным, и способствовало успешности психологиче-

ской войны Талибана против Соединенных Штатов.

С другой стороны, Соединенные Штаты сильно зависели от афганских военных, но эти силы часто терпели неудачу или распускались в борьбе с Талибаном из-за широко распространенной коррупции, недостаточной подготовки и отсутствия мотивации. Эта зависимость свела на нет усилия США по стабилизации внутренней безопасности, и Талибан постепенно взял под контроль все больше территорий. С точки зрения логистики и времени, длительная война и неограниченные американские ресурсы не могли привести к решающей победе. Американские войска сражались в то время, когда в американском обществе и мире нарастало политическое и экономическое давление, требующее прекращения войны, что снижало военную активность и концентрацию внимания [10, с. 55-82].

Фактически, военная стратегия США не соответствовала асимметричной и сложной войне в Афганистане, а неспособность адаптировать военную тактику и методы к реалиям поля боя стала одним из ключевых факторов поражения США.

Широко распространённая коррупция и слабая легитимность марионеточного правительства США в Кабуле

Широкая коррупция и слабая легитимность марионеточного правительства США в Кабуле являются одними из важнейших и глубоких факторов поражения США в Афганистане, последствия которого систематически наблюдаются во всех секторах государственного управления и афганского общества. Афганское правительство, сформированное после падения режима Талибана при широкой военной и финансовой поддержке США и международного сообщества, с самого начала столкнулось с кризисом легитимности, поскольку его воспринимали скорее как зависимое и марионеточное государство, чем как подлинного и независимого представителя воли афганского народа. Организованная коррупция и влияние мафиозных сетей в правительстве не только истощали жизненно важные ресурсы страны и международную помощь, но и привели к глубокому недоверию к государственным институтам и увеличили разрыв между народом и правительством. Эта коррупция была широко распространена на различных уровнях, от государственных учреждений до сил безопасности и вооружённых сил, и негативно сказывалась на качестве государственных услуг [11, с. 29-30].

К наиболее важным последствиям коррупции относится снижение эффективности и мотивации государственных служащих, которые во многих

случаях были вовлечены в коррупционные схемы и финансовые злоупотребления вместо того, чтобы выполнять свои обязанности. Это привело к тому, что многие программы и проекты развития были потрачены незаконным путем и ради личной выгоды, а не на благо народа. Кроме того, слабость судебной системы и отсутствие эффективной подотчетности создали условия для продолжения коррупции и несправедливости. Эта ситуация привела к повсеместному росту общественно-го недовольства и возникновению у людей чувства несправедливости и незащищенности.

Слабость государственной легитимности глубоко отразилась на политической и социальной структуре Афганистана. Это правительство, сформированное на основе этнического и политического разделения власти, не смогло обеспечить национальное единство. Вместо этого коррупция и этническая дискриминация углубили социально-политический раскол, отделив значительные территории страны от центрального правительства. Многие этнические и социальные группы считали, что правительство не представляет их интересы в полной мере, и поэтому искали альтернативные пути обеспечения безопасности и справедливости. Этот вакuum легитимности предоставил Талибану и другим вооруженным группировкам хорошую площадку для прихода к власти [4, с. 108].

С точки зрения Киссинджера, Афганистан никогда не был современным государством. Государственность требует чувства общей приверженности и концентрации власти. Афганская почва полна противоположных элементов. Создание в Афганистане современного демократического правительства, в котором правила управления единообразно применяются по всей стране, требует периода в несколько лет, а то и десятилетий. Это противоречит географическому и этнорелигиозному характеру страны. Раздробленность, труднодоступность и отсутствие центральной власти в Афганистане сделали его привлекательной базой для террористических сетей [12].

Помимо широко распространённой коррупции в правительстве, афганские силы безопасности также столкнулись с серьёзными проблемами. Коррупция в армии и полиции, недостаточная подготовка и оснащение, недостаточное жалование и отсутствие мотивации не позволяли этим силам эффективно противостоять Талибану. Некоторых командиров и сотрудников сил безопасности даже обвиняли в сговоре с Талибаном, что привело к снижению военного потенциала правительства. Слабость этих сил как опоры безопасности позволила Талибану быстро захватить кон-

троль над территориями и привести к развалу оборононой системы страны [13].

Коррупция и слабая легитимность также были серьезными препятствиями на пути экономического и социального развития Афганистана. Проекты развития, реализуемые с привлечением крупного международного капитала, не дали ощутимых результатов из-за неэффективного управления и нецелевого использования ресурсов. Отсутствие базовой инфраструктуры, неадекватные услуги здравоохранения и образования, а также нехватка рабочих мест серьезно осложнили жизнь людей и усилили их недовольство. Талибы использовали эти пробелы в своих интересах для привлечения поддержки населения. Обещания Талибана о порядке и справедливости, хотя и идеологически ограниченные, были привлекательны в регионах, где правительство было неэффективным.

Наконец, широко распространенная коррупция и нелегитимность правительства также привели к снижению политической и финансовой поддержки со стороны международного сообщества и Соединенных Штатов. Другие страны-доноры были менее охотно инвестировали и поддерживали правительство, неспособное сохранять суверенитет и проводить реформы. Эта ситуация создала порочный круг, в котором слабость правительства привела к сокращению помощи и поддержки, что, в свою очередь, усугубило и без того слабое правительство. Этот процесс в конечном итоге привел к падению правительства в Кабуле и спешному выводу войск США в 2021 году [14, с. 1-29].

Опыт Афганистана ясно показал, что без создания легитимного, прозрачного и подотчётного правительства любые усилия по стабилизации безопасности и развитию обречены на провал. Широко распространённая коррупция и слабая легитимность стали основополагающими фактами, которые не только срывали военные и политические проекты США, но и привели афганское общество к возвращению к нестабильной и небезопасной ситуации.

Частые изменения политики и нестабильность в принятии решений в Вашингтоне

Частые изменения политики и нестабильность в принятии решений в Вашингтоне стали одним из важнейших и влиятельных факторов поражения США в Афганистане, что нарушило ход войны и процесс восстановления страны. С начала ввода американских войск в Афганистан в 2001 году и до окончательного вывода войск в 2021 году каждое правительство США придерживалось различных подходов и стратегий, зачастую без долгосрочной координации и тщательного планирования. Эти частые изменения политики затрудняли

для полевых войск, афганских сил безопасности и региональных союзников возможность полагаться на четкую и устойчивую дорожную карту, что снижало эффективность усилий [15, с. 13-14].

В период первого военного присутствия США основной политикой было свержение Талибана и противодействие «Аль-Каиде», что сопровождалось относительным успехом. Однако вопрос войны быстро перешёл в новую фазу, и США попытались создать в Афганистане новую политическую систему. Это изменение целей без представления адекватных механизмов поддержки привело к путанице в стратегиях и планах. Администрация Джорджа Буша-младшего сосредоточилась на военных операциях, пытаясь обеспечить безопасность путём нанесения ударов по очагам терроризма, но политической структуре Афганистана уделялось мало внимания.

С приходом к власти администрации Обамы акцент сместился на политическое и экономическое восстановление, и была рассмотрена стратегия «продвижения государственного строительства» в Афганистане. Обама также увеличил численность войск в рамках стратегии «наращивания сил», но это увеличение также столкнулось с трудностями: из-за смены стратегии на полпути развернутые силы оказались в тактической растерянности и утратили уверенность в долгосрочных планах. В то же время администрация Обамы столкнулась с постоянным внутренним и международным давлением, требующим сокращения военных обязательств, что усугубило политическую нестабильность [16, с. 2].

С тех пор администрация Трампа изменила подход, сократив своё военное присутствие и сосредоточившись на переговорах с Талибаном. Это изменение стратегии, без полной координации с афганским правительством и региональными союзниками, а также без гарантий поддержания безопасности, создало атмосферу нестабильности. Подписание Дохийского соглашения между США и Талибаном в 2020 году, которое было достигнуто без участия афганского правительства, стало ярким примером нестабильности и непоследовательности в принятии решений, что подорвало легитимность кабульского правительства и усугубило внутренние разногласия [17, с. 112-113].

Администрация Байдена также приняла решение о полном выводе американских войск, однако это решение было принято в тот момент, когда афганские силы безопасности были неспособны противостоять Талибану из-за структурной слабости и сокращения поддержки. Этот поспешный вывод войск без надлежащего планирования передачи полномочий и обеспечения безопасности

привёл к быстрому падению правительства в Кабуле и возвращению Талибана к власти [18, с. 63].

Эти частые изменения политики, помимо негативного влияния на военный процесс, привели к политической неразберихе, снижению доверия к американскому проекту в Афганистане как внутри страны, так и за рубежом, а также к слабой координации между различными секторами. Военные, дипломаты, региональные союзники и афганское правительство всегда находились в условиях неопределенности, и эта нестабильность предоставила Талибану прекрасные возможности для укрепления своего присутствия [19].

Таким образом, отсутствие у Вашингтона последовательной, долгосрочной и скоординированной стратегии стало одним из главных факторов провала США в Афганистане, что показывает, что военно-политические вмешательства без стабильности принятия решений и неизменной приверженности обречены на провал, и подчеркивает необходимость всеобъемлющего и адаптивного планирования в любых будущих подобных операциях.

*Ключевая роль региональных и восточных
игроков в усилении сопротивления
и ослаблении влияния США*

Ключевая роль региональных и восточных игроков в усилении сопротивления и ослаблении влияния США стала одним из основополагающих и решающих факторов поражения США в Афганистане, которому редко уделялось достаточно внимания в публичном анализе. Соседние с Афганистаном страны, особенно Пакистан, Иран, Россия и Китай, каждая со своими интересами и целями, влияли на ход событий в Афганистане и сыграли решающую роль в формировании условий, приведших к падению марионеточного правительства США [20, с.216].

Пакистан, как один из главных игроков в регионе, оказал масштабную и организованную поддержку Талибану, особенно через свой разведывательный и военный аппарат [5, с. 43].

Предоставляя убежище, военную подготовку, снаряжение и финансовую поддержку, страна позволила Талибану продолжать свою военную и политическую деятельность, несмотря на военное присутствие США и НАТО, и постепенно взять под контроль обширные территории Афганистана. Многочисленные свидетельства официальных лиц США, международных организаций и независимых СМИ свидетельствуют о том, что Пакистан, несмотря на получение огромной финансовой помощи от США, не прекратил поддержку Талибана, и это стратегическое противоречие стало одной из главных проблем Вашингтона [21, с. 182].

Иран также играл активную роль в политической и военной сфере. Хотя отношения Ирана с Талибаном были сложными и порой противоречивыми, Тегеран стремился сохранить своё влияние в Афганистане и противодействовать влиянию США, поддерживая некоторые антиамериканские группировки и правительство в Кабуле. Иран усилил давление на правительство в Кабуле и американские войска, оказывая финансовую и разведывательную поддержку группировкам боевиков, а также предоставляя транзитные маршруты [22, с. 93].

Россия и Китай также пытались ослабить влияние США в регионе, используя дипломатические и экономические методы, а иногда и разведывательную поддержку. Обе страны стремились сохранить свои интересы в Центральной Азии и расширить экономическое и военное сотрудничество со странами региона, воспользовавшись возможностью сократить присутствие США для укрепления своих позиций [23, с. 3].

Эти региональные игроки смогли укрепить сети сопротивления и ослабить марионеточное правительство США, как в союзе друг с другом, так и независимо друг от друга, используя слабости и нестабильную политику США. Кроме того, отсутствие эффективной региональной коалиции со стороны США и недостаточное доверие со стороны соседей Афганистана предоставили этим странам множество возможностей для эффективного выполнения своих функций.

Таким образом, роль региональных и восточных игроков не только представляла собой внешний вызов для США, но и напрямую влияла на внутреннюю стабильность Афганистана и способствовала укреплению Талибана. Этот факт свидетельствует о том, что любое вмешательство в Афганистан не может быть успешным без понимания и управления региональными сложностями, а также без создания региональных коалиций.

Экономические ограничения и отсутствие устойчивого развития

Экономические ограничения и отсутствие устойчивого развития стали другими ключевыми факторами провала США в Афганистане, что оказало глубокое влияние на стабильность и безопасность страны. Экономика Афганистана находилась в крайне нестабильном и уязвимом состоянии в течение двух десятилетий присутствия США и других стран, и, несмотря на огромный объем иностранной помощи, страна не смогла достичь устойчивого развития и самодостаточности. Эти ограничения усугубили многие социальные и политические проблемы и проложили путь к росту

общественного недовольства и возвращению Талибана.

Экономика Афганистана сильно зависела от иностранной помощи, при этом значительная часть государственного бюджета поступала из международных источников. Эта зависимость от иностранных ресурсов, делая страну уязвимой к колебаниям объемов помощи, препятствовала формированию внутренних механизмов для независимого и устойчивого экономического роста. Иностранная помощь часто направлялась на многочисленные и разрозненные проекты без полной координации и эффективного управления, многие из которых были неэффективными или коррумпированными и не давали ощутимых результатов. Во многих сельских и отдаленных районах Афганистана экономическая инфраструктура была крайне неразвитой, с ограниченным доступом к таким базовым услугам, как электричество, вода, дороги, здравоохранение и образование. Отсутствие развития инфраструктуры лишило значительную часть населения возможности воспользоваться экономическими возможностями и по-прежнему жить в нищете и лишениях. Это экономическое и социальное неравенство порождало чувство недовольства и несправедливости среди населения, которое Талибан смог использовать, чтобы завоевать народную поддержку в качестве альтернативы неэффективному правительству [24, с. 82-84].

Кроме того, рынок труда Афганистана был ограниченным и неформальным, и многие люди зависели от сельского хозяйства или неформальной экономики, которые не обеспечивали устойчивого дохода. Отсутствие крупных инвестиций в производительные секторы экономики, такие как промышленность и сфера услуг, а также проблемы безопасности серьезно отпугивали отечественных и иностранных инвесторов. Эта ситуация замедлила и дестабилизировала экономический рост.

Инфляция, нехватка рабочих мест и слабая финансовая система также усугубляли экономические проблемы, увеличивая бедность и внутреннюю и внешнюю миграцию. Многие молодые люди были завербованы в вооруженные группировки или нелегально мигрировали в соседние страны и за их пределы из-за отсутствия возможностей трудаустройства и надлежащего образования. Эта тенденция привела к ослаблению социальной сплоченности и росту нестабильности.

С другой стороны, усилия США и международных агентств в области развития были в основном краткосрочными, разрозненными и нескоординированными и во многих случаях оставались в форме демонстрационных проектов, а не направлены на наращивание внутреннего потенциала и

институционального строительства. Отсутствие стратегического планирования и реального участия общественности в развитии препятствовало устойчивости этих мер и усиливало недовольство и недоверие к правительству и иностранной помощи [25, с. 17-18].

В результате экономические ограничения и отсутствие устойчивого развития как негативная платформа не только снизили благосостояние и качество жизни людей, но и помешали американским военным и политическим усилиям привести к стабильности и миру. Опыт Афганистана показал, что без устойчивого экономического развития и снижения зависимости от иностранной помощи амбициозные политические и охранные проекты обречены на провал.

*Слабость американской дипломатии
и неспособность создать эффективную
региональную коалицию*

Слабость американской дипломатии и неспособность создать эффективную региональную коалицию стали одним из важнейших и влиятельных факторов поражения страны в Афганистане. Дипломатия, как ключевой инструмент внешней политики, может способствовать стратегическому сотрудничеству и стабилизации безопасности в регионе, однако за два десятилетия своего присутствия в Афганистане Соединенным Штатам не удалось сформировать сильную и устойчивую региональную коалицию, способную эффективно поддерживать политические, охранные и экономические цели. Эта неудача привела к тому, что региональные игроки стали действовать оппортунистически и в конечном итоге ослабили влияние США [6].

Это было отсутствие полного понимания геополитической сложности региона и отношений между соседними с Афганистаном странами. Каждый из региональных игроков, таких как Пакистан, Иран, Индия, Китай и Россия, имел свои собственные интересы и проблемы, которые во многих случаях противоречили целям США. Вместо того, чтобы создать основу для совместного сотрудничества и управления общими интересами, политика США порой напрямую усугубляла напряженность и недоверие между двумя странами. В частности, сложные и напряженные отношения между Соединенными Штатами и Пакистаном, как ключевой страной в процессе развития Афганистана, являются примером слабости дипломатии Вашингтона. Хотя Пакистан был официальным союзником Соединенных Штатов в борьбе с терроризмом, его двойственная политика тайной поддержки Талибана создала серьезные противоречия в стратегии США. Неспособность

США управлять и реформировать эти отношения серьезно подорвала легитимность и эффективность их усилий в Афганистане [26, с. 26].

Кроме того, отношения США с Ираном, ключевым региональным игроком, также были весьма сложными и напряженными. Политическая напряженность и широкомасштабные санкции против Ирана ограничили дипломатические каналы и региональное сотрудничество, а также возможности для создания эффективных коалиций. Это, в свою очередь, побудило Иран стремиться усилить свое влияние в Афганистане, поддерживая группы, выступающие против центрального правительства.

Дипломатия США в регионе не смогла завоевать или сохранить доверие и сотрудничество соседних стран. Отсутствие скоординированной и долгосрочной стратегии взаимодействия с этими странами привело к тому, что каждая из них действовала независимо, а иногда и в противоречии с политикой США. Эта ситуация предоставила Талибану хорошую возможность укрепиться за счет региональной поддержки и сохранить свою важную роль на афганской сцене. [Там же, с.68.].

Фактически, слабость американской дипломатии и неспособность создавать региональные коалиции не только ослабили военные и политические стратегии США, но и оказали негативное влияние на процесс установления мира и стабильности в Афганистане. Это показывает, что иностранное вмешательство в такие страны, как Афганистан, не может быть успешным без разумной дипломатии, конструктивного взаимодействия с соседями и устойчивого регионального сотрудничества.

*СМИ, общественное мнение
и внутреннее давление в США*

СМИ, общественное мнение и внутреннее давление в США сыграли очень важную и решающую роль в формировании этого процесса и, в конечном итоге, в поражении страны в Афганистане. Война в Афганистане пристально отслеживалась американскими СМИ и общественным мнением с самого начала и до конца, и это давление существенно повлияло на политические и военные решения Вашингтона. Война, начавшаяся при широкой поддержке населения, постепенно превратилась в непопулярную и дорогостоящую войну, что привело к снижению внутренней поддержки и давлению на вывод войск.

СМИ, как отражение общественного мнения, сыграли важную роль в формировании нарратива войны. Частые сообщения в новостях о потерях американских военных, коррупции и неэффективности афганского правительства, насилии в отно-

шении мирного населения и последовательных поражениях афганских сил безопасности создавали негативную и безнадежную картину войны, что привело к снижению общественной поддержки. СМИ акцентировали внимание на этих проблемах, усиливая критику стратегий США и оказывая давление на политиков с требованием прекратить военное присутствие [27, с. 130].

Американское общественное мнение, изначально приверженное борьбе с терроризмом и поддержке свободы в Афганистане, со временем устало и разочаровалось. Человеческие и финансовые потери войны в сочетании с отсутствием ощущимых результатов побудили многих американцев потребовать сокращения обязательств и возвращения войск. Это изменение отношения, особенно после многих лет роста потерь, стало одним из ключевых факторов изменения политики и окончательного вывода войск.

Внутриполитическое давление со стороны партий, групп гражданского общества и государственных органов также оказывало давление на правительство США. Политикам, особенно во время выборов и переходных периодов, приходилось реагировать на обеспокоенность людей и предлагать решения для выхода из ситуации. Это давление привело к сдвигу в военных и политических стратегиях США в сторону краткосрочных и немедленных решений, а не сосредоточенности на долгосрочных целях.

Социальные сети и новые коммуникационные технологии также сыграли важную роль в повышении прозрачности и распространении информации в последние десятилетия. Публикация фотографий и прямых репортажей с мест боевых действий и гуманитарных кризисов в Афганистане повысила осведомленность общественности и усилила давление на правительства с целью изменения подходов. Эти инструменты также позволили Талибану более эффективно доносить свои сообщения внутри Афганистана и за его пределами и укреплять народную и региональную поддержку. [28, с. 61-62].

Наконец, влияние американских СМИ и общественного мнения показало, что в информационную эпоху любая война и военное вмешательство без мощной и устойчивой внутренней поддержки обречены на провал. Этот факт стал одним из важных уроков поражения США в Афганистане, ясно демонстрирующих необходимость уделять внимание политическим и социальным аспектам современной войны.

Неспособность обеспечить и поддерживать

устойчивую безопасность

Неспособность обеспечить и поддерживать

устойчивую безопасность стала одним из центральных и решающих факторов поражения США в Афганистане, которое затронуло все политические, социальные и экономические аспекты страны. За 20 лет военного присутствия США и их союзников, несмотря на огромные финансовые и людские затраты, ситуация с безопасностью в Афганистане не только не улучшилась, но и во многих районах ухудшилась. Эта неспособность обеспечить безопасность подорвала легитимность центрального правительства и усилила вооруженные оппозиционные группировки, особенно Талибан. Сложный и асимметричный характер войны в Афганистане был обусловлен тем, что Талибан, будучи группой с неформальной и динамичной структурой, мог непрерывно взаимодействовать с американскими и афганскими силами, используя глубокое знание местной географии, социальных и культурных особенностей и применение асимметричных методов ведения войны. Такой тип войны означал, что развернутые военные силы никогда не могли взять под контроль все территории, и что территория быстро возвращалась под контроль Талибана после вывода или сокращения присутствия [29, с. 38].

Роль слабости афганских сил безопасности в этой неспособности была совершенно очевидна. Несмотря на подготовку и оснащение, предоставленные Соединенными Штатами, эти силы не смогли противостоять угрозам по ряду причин, включая коррупцию, неэффективное управление, низкую мотивацию, нехватку техники и логистические проблемы. Кроме того, отсутствие координации и сплоченности между различными подразделениями афганских сил безопасности и вооруженных сил, а также недостатки в системе командования и управления привели к снижению эффективности операций по обеспечению безопасности. [2, с. 216].

Отсутствие полноценного и эффективного сотрудничества между правительством в Кабуле и региональными субъектами также способствовало сохранению нестабильности. Некоторые страны, поддерживая различные оппозиционные группы, фактически создали условия для эскалации напряженности и ослабления безопасности. Это, помимо внутренних сложностей, затрудняло борьбу с угрозами безопасности.

Правовые и политические ограничения, налагаемые на вооруженные силы США и НАТО, включая права человека и законы войны, также ограничивали их операции, а в некоторых случаях не позволяли им полностью устраниить угрозы. Эти ограничения, наряду с культурными сложностями и местными особенностями, затрудняли проведение

ние военных операций.

Неспособность обеспечить устойчивую безопасность привела к росту страха, недоверия и массовому бегству в более безопасные районы или соседние страны, что имело далеко идущие гуманитарные и социальные последствия. Этот процесс снизил поддержку центрального правительства и превратил Талибан в альтернативу народу [10, с. 88].

В целом, неспособность обеспечить устойчивую безопасность не только оказала прямое влияние на военные неудачи США, но и создала площадку для социального недовольства, экономической и политической слабости, что в совокупности привело к падению марионеточного правительства США и возвращению Талибана к власти.

Невнимание к положению Афганистана как независимого и суверенного государства

Невнимание к положению Афганистана как независимого и суверенного государства стало одним из основополагающих и влиятельных факторов поражения Соединенных Штатов в этой стране. Эта проблема проявилась в различных политических решениях, стратегиях и подходах Соединенных Штатов и их союзников, создав глубокий разрыв между центральным правительством, афганским народом и оккупационными силами.

С начала вторжения США в Афганистан многие решения и действия принимались без учета местных возможностей, традиций и структур. Марионеточные правительства США в Кабуле воспринимались скорее, как институты, связанные с иностранными державами, чем как подлинные представители народа и национального суверенитета. Это привело к снижению легитимности правительства и широкому недовольству в различных слоях афганского общества. Люди чувствовали, что их воля и требования игнорируются при определении судьбы страны, а решения в значительной степени навязываются извне [4, с. 108].

Недостаточное внимание к суверенитету Афганистана привело к многочисленным обвинениям сил США и НАТО в нарушении национальной территории, что вызвало общественный гнев и сопротивление. Военные операции без достаточной координации с центральным правительством и поведение, порой несовместимое с международным правом и человеческими ценностями, усилили напряженность и недоверие. Эта тенденция не только привела к росту поддержки Талибана, но и проложила путь к сокращению сотрудничества афганского правительства с иностранными силами [30, с. 87].

Кроме того, игнорирование независимости Афганистана в политических и военных решениях

привело к потере важных возможностей для национального единства и регионального сотрудничества. Иностранная поддержка порой приводила к усилению определенных группировок и фракций, что приводило к ослаблению национального единства и росту внутренних конфликтов. В этой ситуации афганский народ чувствовал, что не имеет реального контроля над своей страной и что его судьба находится в руках других.

В целом, неуважение к праву Афганистана на суверенитет и навязывание иностранных решений без реального участия местного населения и институтов привели к провалу проектов восстановления и развития, а также к сохранению нестабильности и отсутствия безопасности. Этот опыт показал, что любое иностранное вмешательство, независимо от независимости и суверенитета принимающей страны, встретит сопротивление и провал.

Выводы

Поражение США в Афганистане после 20 лет военно-политического присутствия стало результатом сложного, переплетенного и структурного комплекса факторов, каждый из которых внес значительный вклад в формирование этой неудачи. Эти факторы, начиная от отсутствия глубокого понимания культуры и социальной структуры афганского народа и заканчивая нестабильностью политики Вашингтона, широко распространенной коррупцией, слабой легитимностью марионеточного правительства, ролью региональных игроков, экономическими ограничениями, слабой дипломатией, давлением СМИ и общественного мнения, неспособностью обеспечить устойчивую безопасность и сохраняющимся неуважением к национальному суверенитету Афганистана, продолжают подрывать суверенитет Афганистана. В совокупности они создали условия, которые не позволили достичь ни одной из основных целей американского присутствия в стране.

Недостаток точного знания культуры, истории и социальной структуры Афганистана привел к тому, что многие политические решения и стратегии США оказались неспособными реагировать на реалии на местах, а иногда даже усугубляли напряженность и сопротивление. Кроме того, частые изменения и нестабильность решений Вашингтона сбивали с толку развернутые силы и местных союзников, снижая эффективность программ. Систематическая коррупция и слабая легитимность кабульского правительства привели к потере общественного доверия и снижению эффективности государственных институтов, что, в свою очередь, поставило под угрозу безопасность и стабильность. Это привело к усилению влияния

Талибана и других вооружённых оппозиционных группировок. Ключевая роль региональных и восточных игроков, которые часто вмешивались в дела Афганистана, преследуя собственные интересы и цели, также осложнила и ослабила влияние США.

Экономические ограничения и отсутствие устойчивого развития, слабая дипломатия и неспособность создать эффективную региональную коалицию, наряду с давлением СМИ и общественным мнением в Соединённых Штатах, усугубили эти факторы и ускорили процесс краха. Несспособность обеспечить устойчивую безопасность, обусловленная военными сложностями и слабостью афганских сил безопасности, в конечном итоге привела к быстрому краху марионеточного правительства США. Кроме того, игнорирование статуса Афганистана как независимого и суверенного государства подорвало легитимность американского присутствия как на внешнем, так и на внутреннем уровне. Таким образом, опыт Афганистана как одного из самых сложных и дорогостоящих

военно-политических вмешательств в современной истории преподносит важные уроки политикам, военным и аналитикам. Этот опыт показывает, что успех любого иностранного вмешательства в стране с особыми и сложными условиями, такой как Афганистан, требует глубокого понимания культуры, стратегического и долгосрочного планирования, уважения национального суверенитета, серьёзной борьбы с коррупцией, эффективного взаимодействия с региональными субъектами и внимания к социально-экономическим аспектам. Отсутствие любого из этих компонентов может привести к аналогичным неудачам.

Наконец, поражение США в Афганистане является примером ограниченности военной мощи перед лицом политических, культурных и социальных сложностей и акцентом на необходимости комплексных, многогранных подходов и международного и регионального сотрудничества для достижения устойчивой стабильности и безопасности.

Список источников

1. Кай Иде Специальный представитель ООН по Афганистану, «Борьба за власть в Афганистане», (кашмакаш бар соре кудрат дар Афганистан). Герат: Издательство «Калам», 2010. С. 225.
2. Рашид Ахмад «Падение в хаос»; Соединенные Штаты и провал государственного строительства в Пакистане, Афганистане и Центральной Азии (сокут дар хораж во мараж; айалати мотахида во шекасти милат сазе дар Пакистан, Афганистан во Асийаи майана): пер. Хасана Резаи. Кабул: Издательство «Шах Мохаммад», 2010. С. 216.
3. Баес Джан Мохаммад Америка, фактор кризиса в XXI веке (в современную эпоху в человеческом обществе) (Америка амиле бухран дар карне 21; дар асре маасер дар жамиа башари). Кабул: Издательство «Сайд», 2015. С. 100.
4. Бадахшани Гафран Безнациональное правительство (Критика структуры политической системы Афганистана) – (довлати би милат; накди бар сахтаре низами сийаси дар Афганистан). Кабул: Издательство «Сайд», 2013. С. 108.
5. Мохаммади, Гулам Мохаммад, Почему Пакистан вмешивается (чара Пакистан модахила микунад?). Кабул: Издательство «Сайд», 2015. С. 43.
6. Дехзад, Абдулманин, «Год после падения: кто виноват в крахе Афганистана? (йак сал пас аз сокут талибан; мукасире асли фрупаши Афганистан киаст?)» Источник: <https://kelkein.com/11678> (07.04.2025)
7. Гафари Насаб М. Эсфандиар и Хамад Шариф, Пуйя и Мохаммад Али, Касеминеджад и Сайед Ибрагим, Равенство, этническая и национальная идентичность в Афганистане (хувийати кавми во хувийати мили дар Афганистан), Два исследования ежеквартального журнала политической социологии исламского мира, Шестой период (второй выпуск), 2018. С. 61 – 62.
8. Садати Абдул Реза Фарджи Рад, Мохаммад Дархор и Сейед Хади «Исследование процесса государственного строительства в Афганистане и предстоящих препятствий» (бараси раванд давлат милат сазе дар Афганистан во маванае пише ру), Энциклопедия. 2011. С. 113 – 133. источник: https://daneshnameh.srbiau.ac.ir/article_3996_52c0d0cfb64b9231ad546c4668cab2e0.pdf
9. Джон Баз, Абдул Сабур Исследование факторов и причин краха Афганской национальной армии (бараси авомил во далайл фрупаши эртеш мили Афганистан); Получено в 8 утра (14:04, 22.04.2025): <https://8am.media/investigating-the-causes-and-reasons-for-the-collapse-of-the-afghan-national-army/>
10. Мокаддас Азам Исследование причин и Контексты возвращения Талибана к власти в Афганистане с 2015 по 2021 год (бараси элал во замена хаиे базгаште талибан ба кудрат дар Афганистан 2015-2021). Трехуровневый анализ двух научных ежеквартальных журналов политической социологии исламского мира, девятая сессия. 2021. № 2, февраль и зима. С. 55 – 82.

11. Каинит Кайтзман Афганистан, после талибское правительство, безопасность и американская политика (хокмате пас аз талибан амнят во сяят Америка), перевод Мохаммада Омида Нура. Кабул: «Нашар-э-Сайд», 2014. С. 29 – 30.
12. Section-Site-Reader--Why-America-Failed-in-Afghanistan (чара Америка дар Афганистан шекаст хорд?) (07.04.2025) <https://donya-e-eqtesad.com/>
13. Яваре Башир Ашраф Гани и тяжёлое бремя сексуальной коррупции в правительстве Кабула (Ашраф Гани во баре сангине фесади жинси дар хокмате кабол) <https://subhekabul.com>
14. Марвати Сомайе, Хамид Ахмади, Мехди Закариан Афганско-китайские отношения переходят на стратегическое партнерство (равбити Афганистан во чин тагиер ба самте шаракате эстиратижик), ежеквартальный журнал «Фундаментальные и прикладные исследования исламского мира». 4-й (2-й). 2022. С. 1 – 29.
15. Балхи Мирваис Американское национальное строительство – сравнение Ирака и Афганистана (милат сазе Америкайе-мукажеса арак во Афганистан), Кабул: издательство «Амири», 2010. С. 13 – 14.
16. Моради Мохаммад Наби 20 причин неудачи США и НАТО в Афганистане (20 долил бар ноками Америка во ноту дар Афганистан), журнал «Кайнинат», № 6, среда, 11 октября 2014 г. С. 2.
17. Шафии Нозар Объяснение факторов, влияющих на стратегию администрации Трампа в отношении Афганистана (табеин авомил моасир бар этихаз эстиратики довлати турамп нисбат ба Афганистан). 2016. С. 112 – 113.
18. Майкл Робин Оценка эффективности работы команды Трампа в рамках программы мира в Афганистане (арзайби амалкарди тем турамп барае барнама сулх Афганистан-кабол). Кабул: Институт стратегических исследований Афганистана, 2019. С. 63.
19. Халиди Нур Ахмад Основные факторы падения афганского правительства под натиском Талибана (авомил умда сукот давлат Афганистан ба даст талибан): (15.09.2021), <http://www.arianafghanistan.com/>
20. Эрфани Сайд Тахир Гражданские войны в Афганистане и роль Соединенных Штатов (жанг хаи дахили Афганистан во накши Айалати мотахида Америка), магистерская диссертация по международным отношениям, Университет Алламе Табatabai, 2011 г. С. 216.
21. Саиди Ахмад Пакистанская ось зла (Пакистан михвари шаарат), Кабул: Издательство «Сайд», 2009. С. 182.
22. Али Хани Абдулла Международная безопасность: возможности и угрозы (Амният байнулмилал), Тегран: Брат современных международных исследований и публикаций научно-исследовательского института. 1-е изд. 2005. С. 93.
23. Садат Садия Внешнеполитический подход Китая к присутствию США в Афганистане в период правления правительства национального единства (рой карде сяяси харижи чин дар экбали хозури аялати мотахида Америка дар Афганистан дар заман хокмате Вахдат мили). Кабул: Университет Машал, бакалаврская диссертация по международным отношениям, 2010 г. С. 3.
24. Афшари Захра Ахмад, Яздан Панах, Азаде Рахматизаде Взаимосвязь между прямыми иностранными инвестициями и оттоком капитала: пример отдельных стран региона (рабита байн сармайа Гузаре мостаким харижи во фрар сармайа; бараси мовроди кишвор хаи мунтахаби мантака), 2018-2006 гг., «Деньги и экономика», ежеквартальный журнал (2-й выпуск). С. 82 – 84.
25. Роуз, Ричард и Грин Пеффер – Управление и коррупция (хукмрани во фесад). Тегран: Издательство «Розана», 2021. С. 17 – 18.
26. Хақҷо, Мир Ага, Афганистан и иностранные интервенции (Афганистан во модаҳилат харижи). Ком: Издательство «Сепехр», 2001. с. 26.
27. Дехзад Абдул Манан Судьба социальной справедливости после Талибана (сарнавишт аддат эҷти-май пас аз талибан). Кабул: Издательство «Тамадун Шарқ», 2014. С. 130.
28. Ансари Башир Ахмад Политическая легитимность талисмана денег, силы и подлога (машроаят сяси грифтари тилисм зар, зор во тазвир). Кабул: Издательство «Пойман», 2003. С. 61 – 62.
29. Афхами Махбуб Улла Либеральная демократия в Афганистане и Турции и упадок безопасности в обеих странах либерал демократии дар Афганистан во туркия во қаҳиш амнят дар хор до кишвор). Кабул: Университет Афганистана, 2018. С. 38.
30. Ақили Мустафа Предисловие к ведению в федерализм (пишгуфтар бар дар амади федерализм). Элвита Булмера, перевод Джамиля Эхсаса. Кабул: Издательство «Сайд», 2023. С. 87.

References

1. Kai Ide, UN Special Representative for Afghanistan, “The Struggle for Power in Afghanistan” (kashmakash bar sore qudrat dar Afghanistan). Herat: Kalam Publishing House, 2010. P. 225.
2. Rashid Ahmad, “Falling into Chaos”; The United States and the Failure of State-Building in Pakistan, Afghanistan, and Central Asia (sokut dar khoraj wo maraj; ayalat-i motahida wo she-kasti milat saze dar Pakistan, Afghanistan wo Asiyaie myana): trans. by Hasan Rezaee. Kabul: Shah Mohammad Publishing House, 2010. P. 216.
3. Bayes Jan Mohammad America, a Factor of Crisis in the 21st Century (in the Modern Era in Human Society) (America amile bukhran dar karne 21; dar asre maaser dar jamia bashari). Kabul: Said Publishing House, 2015. P. 100.
4. Badakhshani Ghafran Nationalless Government (Criticism of the Structure of Afghanistan's Political System) – (dovlati bi milat; naqdi bar sakhtare nizami siyasi dar Afghanistan). Kabul: Said Publishing House, 2013. P. 108.
5. Mohammadi, Ghulam Mohammad, Why is Pakistan Interfering (chara Pakistan modahila miku-nad?). Kabul: Said Publishing House, 2015. P. 43.
6. Dehzad, Abdulmanan, "A Year After the Fall: Who is to Blame for Afghanistan's Collapse? (yak sal pas az so-kut taliban; mukasire asli frupashi Afghanistan qiest?)» Source: <https://kelkein.com/11678> (07.04.2025)
7. Ghafari Nasab M. Esfandiar and Hamad Sharif, Pouya and Mohammad Ali, Qaseminejad and Sayyed Ibrahim, Equality, Ethnic and National Identity in Afghanistan (khuwiyati qawmi wo khuwiyati mi dar Afghanistan), Two Studies of the Quarterly Journal of Political Sociology of the Islamic World, Sixth Period (Second Issue), 2018. P. 61 – 62.
8. Sadati Abdul Reza Farji Rad, Mohammad Darhor and Sayyed Hadi “A Study of the State-Building Process in Afghanistan and the Obstacles Ahead” (barasi rawand dawlat mi-lat saze dar Afghanistan vo mavanae pishe ru), Encyclopedia. 2011. P. 113 – 133. source: https://daneshnameh.srbiau.ac.ir/article_3996_52c0d0cfb64b9231ad546c4668cab2e0.pdf
9. John Baz, Abdul Sabur A Study of the Factors and Causes of the Collapse of the Afghan National Army (barasi avomiil vo dalail frupashi ertesh mi Afghanistan); Retrieved at 8am (14:04, 22.04.2025): <https://8am.media/investigating-the-causes-and-reasons-for-the-collapse-of-the-afghan-national-army/>
10. Moqaddas Azam A Study of the Causes and Contexts of the Taliban's Return to Power in Afghanistan from 2015 to 2021 (Barasi Elal vo zmena hai basgashte taliban ba qudrat dar Afghanistan 2015-2021). A Three-Level Analysis of Two Scientific Quarterly Journals of Political Sociology of the Islamic World, Ninth Session. 2021. No. 2, February and Winter. P. 55 – 82.
11. Kainit Kaizman Afghanistan, the Post-Taliban Government, Security and American Policy (hokmate pas az taliban amnyat vo syasat America), translated by Mohammad Omid Noor. Kabul: Nashar-e-Said, 2014. P. 29 – 30.
12. Section-Site-Reader--Why-America-Failed-in-Afghanistan (chara Amerika dar Afganistan sheqast khord?) (07.04.2025) <https://donya-e-eqtesad.com/>
13. Yaware Bashir Ashraf Ghani and the Heavy Burden of Sexual Corruption in the Kabul Government (Ashraf Ghani vo bare sangin fesadi jinsi dar hokmate kabol) <https://subhekabul.com>
14. Marwati Somaie, Hamid Ahmadi, Mehdi Zakarian Afghan-Chinese Relations Are Moving Towards a Strategic Partnership (ravobiti Afganistan vo chin tagier ba samte sharakate estiratizik), quarterly journal of Fundamental and Applied Research of the Islamic World". 4th (2nd). 2022. P. 1 – 29.
15. Balkhi Mirwais American Nation Building – Iraq and Afghanistan Compared (milat saze Amerikaye-muqayesa arak vo Afghanistan), Kabul: Amiri Publishing House, 2010. P. 13 – 14.
16. Moradi Mohammad Nabi 20 Reasons Why the US and NATO Fail in Afghanistan (20 Dolil Bar No-Kami Amerika Vo Notu Dar Afghanistan), Kayinat Magazine, No. 6, Wednesday, October 11, 2014. P. 2.
17. Shafi'i Nozar Explaining the Factors Influencing the Trump Administration's Strategy Towards Afghanistan (tabe'in avomiil moasir bar etiqaz estiratiji dovlati turam nisbat ba Afghanistan). 2016. P. 112 – 113.
18. Michael Robin Assessing the Effectiveness of the Trump Team's Work in the Framework of the Peace Program in Afghanistan (arzyabi amalkardi tem turam barae barnama sulkh Afghanistan-kabol). Kabul: Institute of Strategic Studies of Afghanistan, 2019. P. 63.
19. Khalidi Noor Ahmad The Main Factors of the Fall of the Afghan Government under the Onslaught of the Taliban (awomiil umda sukot dawlat Afghanistan ba dast taliban): (15.09.2021), <http://www.arianafghanistan.com/>
20. Erfani Said Tahir Civil Wars in Afghanistan and the Role of the United States (zhang ha-ye dakhili Afghanistan wo nakshi Ayalati motahida America), Master's Thesis in International Relations, Allameh Tabatabai University, 2011. P. 216.

21. Saidi Ahmad Pakistan's Axis of Evil (Pakistan Mikhwari Shararat), Kabul: Said Publishing House, 2009. P. 182.
22. Ali Hani Abdullah International Security: Opportunities and Threats (Amniyat Baynulmi-lal), Tehran: Brother of Contemporary International Studies and Publications Research Institute. 1st ed. 2005. P. 93.
23. Sadat Sadiyah China's Foreign Policy Approach to the US Presence in Afghanistan during the National Unity Government (roy karde siyasati khariji chin dar ekbali khozuri ayalati motahida Amerika dar Afghanistan dar zaman hokmate Vahdat mi). Kabul: Mashal University, Bachelor's Thesis in International Relations, 2010. P. 3.
24. Afshari Zahra Ahmad, Yazdan Panah, Azade Rahmatizadeh The Relationship between Foreign Direct Investment and Capital Outflow: A Case Study of Selected Countries in the Region (Rabita Bayn Sarmaya Guzare Mostakim Khariji vo Frar Sarmaya; Barasi Movrodi Kishvor Haye Muntahabi Mantaka), 2018-2006, Money and Economy Quarterly (2nd Issue). P. 82 – 84.
25. Rose, Richard and Green Peffer – Governance and Corruption (Hukmrani vo Fesad). Tehran: Rozana Publishing House, 2021. P. 17 – 18.
26. Hakjo, Mir Aga, Afghanistan and Foreign Interventions (Afghanistan vo modakhilat khariji). Com: Sepehr Publishing House, 2001. P. 26.
27. Dehzad Abdul Manan The Fate of Social Justice after the Taliban (sarnavisht adalat ejtimai pas az taliban). Kabul: Tamadun Sharq Publishing House, 2014. P. 130.
28. Ansari Bashir Ahmad Political Legitimacy of the Talisman of Money, Power and Forgery (mashroa-yat syasi giftari tilism zar, zor vo tazvir). Kabul: Poyman Publishing House, 2003. P. 61 – 62.
29. Afkhami Mahbub Ullah Liberal Democracy in Afghanistan and Turkey and the Decline of Security in Both Countries (liberal democracy in Afghanistan and Turkey and the decline of security in both countries). Kabul: University of Afghanistan, 2018. P. 38.
30. Akili Mustafa Preface to the Introduction to Federalism (pishguftar bar dar amadi federalism). Elvita Bulmera, translated by Jamil Ehsas. Kabul: Said Publishing House, 2023. P. 87.

Информация об авторе

Ибрахими М.И.И., аспирант, Московский педагогический государственный университет, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 88., к 2, m.ishaqibrahimi13@gmail.com

© Ибрахими М.И.И., 2025