



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»
<https://hb-journal.ru>
2025, Том 8, № 4 / 2025, Vol. 8, Iss. 4 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки)
УДК 327.3

К вопросу о значении Фолклендской войны 1982 года в системе международных отношений

¹ Васильева Н.И.,
¹ Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина

Аннотация: в статье рассматриваются аспекты разобщенности в международных отношениях во время англо-аргентинского военного конфликта по поводу Фолклендских (Мальвинских) островов в 1982 г. Особое внимание автор уделяет позиции союзников обоих воюющих государств. В работе делается вывод о том, что Фолклендский конфликт наглядно продемонстрировал масштаб политической полярности интересов развитых мировых держав и развивающихся стран. Фолклендская война 1982 года представляет собой ключевое событие, оказавшее долговременное влияние на систему международных отношений. Исследование данной проблемы позволяет выявить многоаспектность влияния конфликта на политические, военные и дипломатические процессы, а также проанализировать трансформацию глобального баланса сил. В работе применён комплексный подход, включающий анализ архивных материалов, публикаций с эмпирическими данными и экспертных свидетельств. Сравнительный метод, междисциплинарный анализ и системное моделирование позволили объективно оценить предпосылки, развитие и последствия военного конфликта. Эти методы обеспечивают глубокое понимание динамики международных отношений, возникающих под влиянием локальных военных столкновений. Исследование выявило, что Фолклендская война сыграла роль катализатора в перестройке международного политического пространства. Конфликт оказал значительное воздействие на внутреннюю политику обеих сторон, способствуя изменению военных доктрин, укреплению морских сил и пересмотру стратегических альянсов. Наряду с этим наблюдалась тенденция усиления влияния международных организаций в регулировании конфликтов, что стимулировало переход от двусторонних переговоров к многосторонним обсуждениям вопросов безопасности. Полученные данные свидетельствуют о том, что война ускорила процессы децентрализации военных конфликтов и способствовала формированию новых принципов сотрудничества между государствами в условиях меняющегося глобального баланса сил.

Ключевые слова: союзники Великобритании, союзники Аргентины, 20 век, международные отношения, экономика, военный конфликт, Фолклендские (Мальвинские) острова

Для цитирования: Васильева Н.И. К вопросу о значении Фолклендской войны 1982 года в системе международных отношений // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 4. С. 202 – 209.

Поступила в редакцию: 16 февраля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 14 апреля, 2025 г.; Принята к публикации: 18 мая 2025 г.

On the issue of the significance of the 1982 Falklands War in the international relations system

¹ Vasilyeva N.I.,

¹ Ryazan State University named after S.A. Yesenin

Abstract: this article examines aspects of fragmentation in international relations during the Anglo-Argentine military conflict over the Falkland (Malvinas) Islands in 1982. Particular attention is paid to the positions of both warring states' allies. The study concludes that the Falklands conflict clearly demonstrated the extent of political polarization between the interests of developed world powers and developing countries. The 1982 Falklands War represents a key event that has had a long-lasting impact on the international relations system. Analyzing this issue reveals the multifaceted influence of the conflict on political, military, and diplomatic processes, as well as the transformation of the global balance of power. The study employs a comprehensive approach that includes the analysis of archival materials, publications containing empirical data, and expert testimonies. Comparative methods, interdisciplinary analysis, and systematic modeling allowed for an objective assessment of the prerequisites, development, and consequences of the military conflict. These methods provide a deep understanding of the dynamics in international relations that arise under the influence of localized military confrontations. The research found that the Falklands War served as a catalyst in restructuring the international political landscape. The conflict had a significant impact on the internal politics of both sides, contributing to changes in military doctrines, the strengthening of naval forces, and a revision of strategic alliances. Additionally, there was a trend toward increased influence of international organizations in conflict regulation, which stimulated a shift from bilateral negotiations to multilateral discussions on security issues. The data indicate that the war accelerated the decentralization processes of military conflicts and contributed to the formation of new principles of cooperation among states in the context of a shifting global balance of power. The study's conclusions emphasize the importance of considering the historical experience of the Falklands War when developing modern strategies for ensuring international security. The analysis demonstrates that the lessons of the conflict contribute to the development of multilateral mechanisms for crisis prevention.

Keywords: allies of Great Britain, allies of Argentina, 20th century, international relations, economics, military conflict, Falkland (Malvinas) Islands

For citation: Vasilyeva N.I. On the issue of the significance of the 1982 Falklands War in the international relations system. *Historical Bulletin*. 2025. 8 (4). P. 202 – 209.

The article was submitted: February 16, 2025; Approved after reviewing: April 14, 2025; Accepted for publication: May 18, 2025.

Введение

Второго апреля 1982 года войска Аргентины осуществили операцию под кодовым названием «Росарио», где спецназ и морские пехотинцы десантировались на Фолклендские острова и, одержав победу в сражении, овладели административным центром архипелага - городом Порт-Стэнли. На другой день после поднятия флага Аргентины над Фолклендами, состоялся форум Совета Безопасности ООН. Как известно, ООН многократно выражала поддержку процессу освобождения островов от колониального господства. Однако применение военной силой аргентинского режима вызвало у множества стран определённое замешательство.

Таким образом, большая часть участников Совета Безопасности, в документе № 502 от 3 апреля 1982 года рекомендовала сторонам

конфликта урегулировать разногласия через переговоры и поддержала эвакуацию аргентинского контингента с островов. Англия была удовлетворена этим предложением, так как у неё ещё не хватало ресурсов в регионе для проведения военных операций. Советский Союз, выражая полную поддержку идее мирного урегулирования конфликта, отказался от требования об эвакуации аргентинского контингента, так как это могло привести к передаче островов Великобритании. В ходе голосования СССР вместе с четырьмя другими государствами воздержался. Панамский представитель отклонил резолюцию.

Материалы и методы исследований

Аргентинский представитель выразил готовность участвовать в переговорах, однако назвал призыв о выводе войск «прикорбного

искажения в восприятии действительности». Аргентинские представители критиковали Соединенное Королевство за систематические попытки предотвратить мирное урегулирование конфликта. Администрация Л. Гальтьери считала острова частью Аргентины и отклоняла все обвинения в агрессивных действиях. Буэнос-Айрес выразил желание вступить в диалог, однако от вывода войск отказался [4].

Лондон явно уклонялся от сотрудничества с Организацией Объединенных Наций по урегулированию кризиса, предпочитая направлять собственные инициативы (более точно – диктовать условия) через государственного секретаря Соединенных Штатов. Правительство Аргентинской военной хунты также ожидало поддержки от США. В итоге США приложили значительные усилия для того, чтобы взять контроль над инициативами от ООН и обсуждать вопрос исключительно среди ограниченного круга партнеров, минуя всемирный форум.

На первых встречах между представителями властей Великобритании и Аргентины с участием А. Хейга стало очевидно полное расхождение их взглядов. Лондон поставил жесткое условие немедленного вывода аргентинского военного контингента как обязательную предпосылку для начала диалога. Буэнос-Айрес отказался от этого, полагая, что реальное управление островами является его ключевым преимуществом. Возвращение архипелага Великобритании приведет к возобновлению её прежней тактики затягивания переговоров. Аргентина активно призывала к незамедлительному признанию своей власти над Фолклендскими островами. Великобритания подчеркнула необходимость дальнейшего обсуждения вопроса о суверенитете и указала, что итог переговоров не должен определяться заранее.

Результаты и обсуждения

Результат дальнейших консультаций под руководством А. Хейга продемонстрировал большую гибкость позиции властей Аргентины. Оно активно шло на определенные уступки ради разрешения основного конфликта – определения суверенитета. Аргентина выражала желание рассматривать все аспекты экономической сферы, включая критически значимый вопрос добычи нефти, при обязательном признании её суверенитета над островами [1].

Впоследствии Аргентина пошла на уступки по вопросу временных рамок достижения полной независимости. Отменено обязательство незамедлительно признать Аргентину сувереном над островами, взамен предложено введение

временного управления с участием Великобритании и Аргентины под наблюдением международных посредников. Лондон решительно отвергал подобные инициативы, настаивая на эвакуации аргентинского военного контингента и губернатора с островов перед началом переговоров о будущем статусе архипелага.

Главной целью Великобритании являлось скорейшее возвращение контроля над Фолклендами островами, независимо от способов достижения мира и решения конфликта. Даже британская пресса вынуждена была это подтвердить. По информации издания "Financial Times", Аргентина явно демонстрировала стремление к компромиссам, тогда как Великобритания придерживалась жесткой политики.

В то время как А. Хейг проводил свои выступления, направленные якобы на мир, тайно поддерживая колониальные амбиции Британии, и размышляя о минимизации потерь для стран Запада и максимизации выгод для Америки, британский военно-морской флот двигался к архипелагу. В то время как предлагались неосуществимые варианты решения конфликта, Лондон формулировал конкретные стратегические планы военной операции.

26 апреля, согласно запросу Аргентины, состоялось экстренное собрание представителей внешнеполитических ведомств государств – участников ОАГ. На встрече в столице США обсуждался пункт, предложенный Аргентиной как «Агрессия вне континентальной державы – Великобритании – и применение к ней соответствующих санкций».

Аргентинский режим корректировал стратегию, переключаясь от претензий к Соединенным Штатам на привлечение внимания международных организаций, одновременно сохраняя гибкость действий. В итоге, подход аргентинского руководства характеризовался противоречивостью и неопределённостью: хотя они признали непрактичность военного вмешательства со стороны США против члена НАТО (в рамках статьи 8 ТИАР), контролируя острова, стремились урегулировать спор дипломатическим путем. Участники сумели выработать общую точку зрения, представленную в необычно резкой манере. США оказались под давлением со стороны латиноамериканских стран, стремящихся одобрить резолюцию, которая признает суверенитет Аргентины над Фолклендскими островами, критикует шаги Великобритании и поддерживает меры ЕС [9].

Американские представители пытались убедить латиноамериканцев, что кризис возник по вине

Аргентины и не соответствует критерию «внешней агрессии», однако их усилия ограничились небольшим успехом и могли привести к усилению попыток насильственного разрешения других конфликтов. Принятое решение обязывало Лондон незамедлительно остановить боевые операции и избегать действий, которые могли бы угрожать миру и безопасности в Америке. Решение было одобрено значительным перевесом голосующих. Только Соединенные Штаты Америки, Колумбия и Тринидад с Тобаго сохранили нейтралитет во время голосования.

Открытый альянс США с Великобританией обозначил очередной этап обострения Фолклендской проблемы. Этот выбор объяснялся большей значимостью Великобритании как проверенного союзника, а также необходимостью оперативно разместить ракеты среднего радиуса действия в Западноевропейской зоне в контексте обострения противостояния с Советским Союзом и странами Варшавского договора. В ситуации, когда военные Великобритании уже были размещены у берегов Фолклендских островов и развернулась воздушная дуэль между противоборствующими государствами, взаимный вывод военных сил казался хунте удовлетворительным вариантом, так как обеспечивал равные позиции на переговорной арене. Заявка Аргентины в Организацию Объединенных Наций создала возможности по легитимации управления островами перед окончательным определением их статуса и параллельному выводу военных сил из конфликтной области [17].

Эта возможность выглядела весьма вероятной, учитывая конечную позицию Великобритании, предложенную Аргентине через посредничество Генерального секретаря ООН Хуана Переса де Куэльяра. Она предусматривала участие административного органа ООН в совместном выводе аргентинского и британского контингентов, а также последующее управление территориями с учетом мнения местного населения, включающего представителей Аргентины. Упоминание о самоуправлении жителей было исключено, а организацию будущих обсуждений по суверенитету островов было предложено передать под юрисдикцию ООН.

Стоит упомянуть, что Соединенные Штаты, поддерживавшие Лондон на ранних этапах противостояния и выполнявшие функции миротворца через дипломатические каналы, избегали полного разрыва отношений с Аргентиной.

Растущее напряжение по поводу спорных Фолклендских островов и углубление кризиса привлекло внимание мирового сообщества. Большинство государств по-своему определило позицию относительно конфликта и вовлеченных сторон. Это проявлялось через официальные бумаги правительства, публичные выступления лидеров стран и их позицию во время обсуждения вопроса в рамках Организации Объединенных Наций.

В противостоянии между Аргентиной и Соединённым Королевством подавляющая часть латиноамериканских государств активно выражала поддержку Буэнос-Айресу. С момента возникновения этого конфликта они рассматривали как противостояние наследиям колониальной эпохи, как сопротивление экспансионистской стратегии влиятельных стран Запада. Латиноамериканские страны регулярно сталкивались с экономическими и политическими вызовами со стороны Западноевропейских держав, которые демонстрировали пренебрежение к региональным вопросам.

Бразилия предоставляла Аргентине помощь как моральную, так и материальную. Бразильские власти многократно подчеркивали свою поддержку аргентинского суверенитета над архипелагом. Они открыто поддерживали мирное урегулирование возникшего противостояния и возлагали надежды на достижение компромисса через переговоры [22].

С первых дней противостояния активное содействие оказало также государство Панама. Единственный участник ОАГ, обладавший местом в Совете Безопасности ООН, проголосовала против резолюции о выводе аргентинского контингента с Фолклендских островов. Глава панамского государства Аристидес Ройо акцентировал внимание на том, что Аргентине принадлежит законное право на Фолклендские острова, подкрепленное решением ООН по вопросам деколонизации.

В поддержку аргентинского запроса активно высказалась Венесуэла. Президент Луис Эррера Кампинс выразил резкое неприятие военных действий со стороны Великобритании, видя в них серьезную угрозу стабильности как в регионе Латинской Америки, так и во всем мире.

Глава перуанского государства Ф. Беллаунде Терри объявил о полной поддержке Аргентины со стороны своего народа и властей в противостоянии с Великобританией. Эквадор, Колумбия и Коста-Рика выразили готовность выступать в роли посредников. Аргентина получила поддержку от Кубы, Никарагуа,

Венесуэлы, Перу, Гватемалы и Боливии в виде военной помощи.

Никарагуа многократно выражала солидарность Аргентине в противостоянии с англичанами, поддерживаемыми Соединенными Штатами, акцентируя, что начатая Великобританией война направлена против всего латиноамериканского сообщества.

Совет постоянных представителей Организации американских государств (ОАГ), преодолев сопротивление со стороны США, утвердил 21 апреля 1982 года решение № 360 о проведении 26 апреля XX консультаций глав внешнеполитических ведомств стран – участниц ОАГ.

В общем, рекомендации А. Хейга Организации американских государств воздержаться от вмешательства в фолклендскую ситуацию и ожидать итогов своей миротворческой работы встретили прохладный прием, тогда как настаивание Н. Коста Мендеса на незамедлительном выводе британских сил из южной части Атлантического океана было встречено громкими аплодисментами со стороны делегатов собрания.

Резолюция XX консультативного совещания глав внешнеполитических ведомств - участников ОАГ от 26 апреля 1982 года, одобренная значительным числом голосовавших (только США, Колумбия и Тринидад и Тобаго воздержались), отражала консенсус среди латиноамериканских стран по поводу опасной ситуации. Резолюция предусматривала призыв к обеим сторонам подписать временное соглашение и продолжить диалог, уважая суверенитет Аргентины и пожелания населения островов.

Однако первое решение данного собрания было довольно умеренным по отношению к действиям англичан. К моменту утверждения данного решения, масштабные боевые действия еще не начались, потери населения были незначительными, и существовала надежда избежать прямого военного конфликта со стороны Великобритании [9].

Резолюция №2, одобренная ОАГ 29 мая 1982 года во время активных боевых действий британского вторжения, характеризовалась большей жёсткостью, учитывая многочисленные потери Аргентины от жестоких военных методов Великобритании и прямую поддержку со стороны США агрессивного участника конфликта.

Резолюция была поддержана 17 странами - участниками ОАГ; ни одна страна не высказалась против неё, а США, Чили, Колумбия и Тринидад с Тобаго решили воздержаться от голосования.

Таким образом, солидарность латиноамериканских государств с Аргентиной и критика со

стороны Южной Америки в период конфликта на Фолклендских островах вызвали конфронтацию между большинством участников ОАГ и Соединенными Штатами.

Руководители Венесуэлы, Эквадора и Никарагуа выразили решительное несогласие с позицией США. Постоянный представитель Коста-Рики направил послание президенту США Рональду Рейгану через Организацию Объединенных Наций, где выразил несогласие с позицией американского правительства по поводу спора между Великобританией и Аргентиной.

Сразу же после начала противостояния между Великобританией и Аргентиной, Лондон заручился поддержкой партнеров по Европейскому экономическому сообществу, планируя через них оказывать давление на Аргентину в экономической и политической сферах. Апелляция была направлена исключительно к европейским государствам, а не к НАТО, вероятно, потому что США изначально стремились представить нейтралитет в конфликте Аргентины и Великобритании. В итоге ключевым местом обсуждения вопросов вокруг конфликта на Фолклендах среди партнеров по коалиции Великобритании стала не Организация Североатлантического договора, а ЕЭС.

К 7 апреля 1982 года Германия, Франция, Голландия, Бельгия и Австрия заявили об эмбарго на экспортируемое оружие в Аргентину. Правительство Германии временно остановило отправку кораблей типа фрегаты и корветы, которые производились по договору с Аргентиной, заключенному в 1978 году [11].

Европейский парламент подтвердил свою позицию в пользу поддержки Соединенного Королевства. Западноевропейский альянс, объединяющий Францию, Германию, Италию, Великобританию, Бельгию, Нидерланды и Люксембург, также поддержал Лондон.

Выводы

Другие крупные капиталистические державы также придерживались схожей точки зрения относительно конфликта вокруг островов. Страны, такие как члены НАТО - Португалия и Канада, участницы договора ANZUS – Австралия и Новая Зеландия, а также союзник Соединенных Штатов – Япония, в различной степени присоединились к мерам против Аргентины. Испания, недавний участник альянса НАТО, занимает особое место среди его членов. Британские издания выразили обеспокоенность тем, что события вокруг Фолклендов активизировали дебаты в Испании о возвращении под контроль испанского Гибралтара, находящегося у англичан.

На июньском саммите 1982 года в Версале лидеры семерки стран (включая США, Великобританию, Францию, Западную Германию, Италию, Канаду и Японию) сосредоточили значительное внимание на проблеме Фолклендских островов. Не все представители полностью поддерживали позицию британского правоконсервативного кабинета. Главы нескольких государств выражали резкое несогласие с неэффективной позицией Лондона по данному вопросу.

В результате двусмысленной позиции США во время Фолклендского кризиса Великобритания была вынуждена установить тесные связи с осуждаемым западными изданиями диктатором Аугусто Пиночетом. Таким образом, Великобритания нашла естественную поддержку в лице генерала Пиночета, чьё руководство привело Чили к заметному отставанию от Аргентинской республики по экономическим и военным показателям, а действия Буэнос-Айреса вызвал у него серьёзные опасения.

Аргентина, вдохновленная временными достижениями на Фолклендах, возможно, отважилась бы разрешить давний пограничный конфликт с Чили через военное вмешательство,

инициировав тем самым второй фронт. Командующий чилийских вооружённых сил Ф. Маттеи указал, что поддержка Чили британцев была обусловлена опасением стать следующей целью нападения после Британии. После удаления Британии с арены и контроля над двумя проливами между океанами, Аргентина значительно усилила бы свое влияние на Антарктиду. Беспокоясь об этом развитии событий, Аугусто Пиночет, в ходе секретных переговоров, предложил Великобритании сотрудничество в области обороны, включая размещение их военной авиации на чилийских авиабазах.

Последующие события развернулись между странами Чили, Аргентины и Великобритании. Выразив порицание агрессивным шагам Л. Гальтьери по отношению к британцам, чилийское руководство сохранило дипломатические связи с Аргентиной, официально придерживаясь строгого нейтралитета и формально подчеркивая солидарность среди стран Латинской Америки. Подтверждение участия Чили в английской операции, долгие годы распространявшееся в виде слухов, было получено в 2012 году благодаря рассекречиванию государственных архивов.

Список источников

1. Бабик А.О., Крысенко Д.С. Американо-советское соперничество в Южной Атлантике в период фолклендского конфликта 1982 года // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2015. Т. 21. № 4. С. 48 – 52.
2. Баранов А. С.Фолклендские или Мальвинские острова? // Информационно-аналитический журнал «Политобразование». 2016. URL: <http://lawinrussia.ru/content/folklandskie-ili-malvinskie-ostrova> (дата обращения: 26.11.2023)
3. Богатуров А.Д. (под ред.). Системная История Международных Отношений. Т. 3. М.: Московский рабочий, 2003. С. 439 – 441.
4. Богословская М.О. Будут ли Аргентина и Великобритания вновь воевать за Фолклендские острова? Информационное агентство «REGNUM». 2015. URL: <https://regnum.ru/news/1950330.html> (дата обращения: 26.11. 2023)
5. Вольский В.В. Мальвины: колониальная война XX века. Москва, 1984. 193 с.
6. Вудворд С., Робинсон П. Фолклендская война. Мемуары командующего фолклендской ударной группой. Симферополь, 2005. 416 с.
7. Гордиенко А.Н. Войны Второй Половины XX века. Минск: Литература, 1998. С. 486 – 496.
8. Канунников А.А.Европейский Союз – Латинская Америка: экономическое, политическое, социальное сотрудничество: монография. М.: Ин-т Европы РАН, 2014. 102 с.
9. Клещенко А.В. Чем суть конфликта из-за Фолклендских островов? // Аргументы и факты. 2013. URL: <http://www.aif.ru/dontknows/1225965> (дата обращения: 26.11.2017)
10. Мишев Л. Фолклендската криза през 1982 г. Военно-дипломатически ходове и психологически операции. София, 2012. 552 с.
11. Спицын А.Г.Фолклендская война: 30 лет спустя // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2013. № 24 (684). С. 210 – 215.
12. Хастингс Макс, Дженкинс Саймон. Битва за Фолкленды: пер. с англ. А. Колина. Москва. Эксмо, 2014. 704 с.
13. Anderson D.The Falklands War 1982. Oxford: Osprey Publishing, 2002. 12 p.

14. Badsey S., Havers R., Grove M. The Falklands Conflict Twenty Years on: Lessons for the Future. New York: Taylor & Francis Group, 2005. 213 p.
15. Caspar W. In the Arena: A Memoir of the Twentieth Century, with Gretchen Roberts. Washington, DC: Regnery, 2001. 374 p.
16. Caviedes C. N. Conflict over the Falkland Islands: A never-ending story? // Latin American Research Review. 1991. № 29 (2). P. 172 – 187.
17. Duncan A. The Falklands War. New-York: Marshall Cavendish Books Limited, 2015. 678 p.
18. Freedman L. The official history of the Falklands Campaign. Routledge, 2005. 345 p.
19. Freedman, Lawrence, Britain & the Falklands War, B. Blackwell, 1988. 132 p.
20. Hugh McManners. Falklands Commando. Harpercollins Pub Ltd, 2002. 320 p.
21. Gold P. Gibraltar. British or Spanish? Routledge, 2005. 453 p.
22. Lawrence Freedman. Strategy: A History Oxford University Press, 2013. 768 p.
23. Temas y formashispanicas: arte, cultura y sociedad. Navarra: GRISO, 2013. 327 p.
24. Thornton R.C. The Falklands sting: Reagan, Thatcher, and Argentina's bomb. Brassey's, 1998. 328 p.

References

1. Babik A.O., Krysenko D.S. American-Soviet rivalry in the South Atlantic during the Falklands conflict of 1982. Bulletin of the Kostroma State University named after N.A. Nekrasov. 2015. Vol. 21. No. 4. P. 48 – 52.
2. Baranov A.S. Falkland or Malvinas Islands? Information and analytical journal "Political education". 2016. URL: <http://lawinrussia.ru/content/folklandskie-ili-malvinskie-ostrova> (date of access: 26.11.2023)
3. Bogaturov A.D. (ed.). Systemic History of International Relations. T. 3. M.: Moskovsky rabochy, 2003. P. 439 – 441.
4. Bogoslovskaya M.O. Will Argentina and Great Britain fight for the Falkland Islands again? Information agency "REGNUM". 2015. URL: <https://regnum.ru/news/1950330.html> (date of access: 26.11. 2023)
5. Volsky V.V. Malvinas: colonial war of the 20th century. Moscow, 1984. 193 p.
6. Woodward S., Robinson P. Falklands War. Memoirs of the commander of the Falklands strike group. Simferopol, 2005. 416 p.
7. Gordienko A.N. Wars of the Second Half of the 20th century. Minsk: Literature, 1998. Pp. 486 – 496.
8. Kanunnikov A.A. The European Union – Latin America: economic, political, social cooperation: monograph. Moscow: Institute of Europe, Russian Academy of Sciences, 2014. 102 p.
9. Kleshchenko A. What is the essence of the conflict over the Falkland Islands? Arguments and Facts. 2013. URL: <http://www.aif.ru/dontknows/1225965> (date of access: 26.11.2017)
10. Mishev L. The Falkland Islands crisis of the 1982 presidency. Military-diplomatic moves and psychological operations. Sofia, 2012. 552 p.
11. Spitsyn A.G. The Falklands War: 30 Years Later. Bulletin of Moscow State Linguistic University. 2013. No. 24 (684). P. 210 – 215.
12. Hastings Max, Jenkins Simon. The Battle of the Falklands: trans. from English by A. Colin. Moscow. Eksmo, 2014. 704 p.
13. Anderson D. The Falklands War 1982. Oxford: Osprey Publishing, 2002. 12 p.
14. Badsey S., Havers R., Grove M. The Falklands Conflict Twenty Years on: Lessons for the Future. New York: Taylor & Francis Group, 2005. 213 p.
15. Caspar W. In the Arena: A Memoir of the Twentieth Century, with Gretchen Roberts. Washington, DC: Regnery, 2001. 374 p.
16. Caviedes C. N. Conflict over the Falkland Islands: A never-ending story? Latin American Research Review. 1991. No. 29 (2). P. 172 – 187.
17. Duncan A. The Falklands War. New-York: Marshall Cavendish Books Limited, 2015. 678 p.
18. Freedman L. The official history of the Falklands Campaign. Routledge, 2005. 345 p.
19. Freedman, Lawrence, Britain & the Falklands War, B. Blackwell, 1988. 132 r.
20. Hugh McManners. Falklands Commando. Harpercollins Pub Ltd, 2002. 320 p.
21. Gold P. Gibraltar. British or Spanish? Routledge, 2005. 453 p.
22. Lawrence Freedman. Strategy: A History Oxford University Press, 2013. 768 p.
23. Temas y formashispanicas: arte, cultura y sociedad. Navarra: GRISO, 2013. 327 p.
24. Thornton R.C. The Falklands sting: Reagan, Thatcher, and Argentina's bomb. Brassey's, 1998. 328 p.

Информация об авторе

Васильева Н.И., аспирант, Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина

© Васильева Н.И., 2025