



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»
<https://hb-journal.ru>
2025, Том 8, № 6 / 2025, Vol. 8, Iss. 6 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)
УДК 94(47)

Севастополь и Порт-Артур: к истории героической обороны и падения главных приморских крепостей Российской Империи – сравнительно-исторический метод в учебном процессе

¹ Курков В.В.,
¹ Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Аннотация: в статье на основе сравнительного анализа применительно к потребностям современного учебного процесса рассматриваются основные факторы, определившие ход героической обороны и падение двух наиболее известных приморских крепостей Российской империи – Севастополя в период Крымской войны и Порт-Артура в годы русско-японской войны. Автором сделан акцент на анализе детерминант, обусловивших как длительный характер, так и неблагоприятный для русской стороны исход этих знаменитых в отечественной истории битв за ключевые приморские цитадели империи. При этом выделены общие черты и исторические особенности севастопольской и порт-артурской обороны, формирующие учебный материал, нацеленный на раскрытие потенциала, обеспечивающего понимание сложных причинно-следственных связей и развитие аналитических навыков и столь необходимого в настоящее время критического мышления у обучаемых.

Ключевые слова: Крымская война 1853-1856 гг., оборона Севастополя, русско-японская война 1904-1905 гг., оборона Порт-Артура, учебный процесс, сравнительный анализ

Для цитирования: Курков В.В. Севастополь и Порт-Артур: к истории героической обороны и падения главных приморских крепостей Российской Империи – сравнительно-исторический метод в учебном процессе // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 6. С. 155 – 161.

Поступила в редакцию: 19 апреля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 22 июня, 2025 г.; Принята к публикации: 11 августа 2025 г.

Sevastopol and Port Arthur: to the history of the heroic defense and fall of the main coastal fortresses of the Russian Empire – comparative historical method in the educational process

¹ Kurkov V.V.,
¹ Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Abstract: the article, based on a comparative analysis in relation to the needs of the modern educational process, examines the main factors that determined the course of the heroic defense and the fall of the two most famous coastal fortresses of the Russian Empire – Sevastopol during the Crimean War and Port Arthur during the Russo-Japanese War. The author emphasizes the analysis of the determinants that determined both the long-term nature and the unfavorable for the Russian side outcome of these famous in Russian history battles for the key coastal citadels of the empire. At the same time, common features and historical characteristics of the Sevastopol and Port Arthur defense are highlighted, forming educational material aimed at revealing the potential that ensures

understanding of complex cause-and-effect relationships and the development of analytical skills and critical thinking in students, which is so necessary at present.

Keywords: Crimean War 1853-1856, defense of Sevastopol, Russo-Japanese War 1904-1905, defense of Port Arthur, educational process, comparative analysis

For citation: *Kurkov V.V. Sevastopol and Port Arthur: to the history of the heroic defense and fall of the main coastal fortresses of the Russian Empire – comparative historical method in the educational process. Historical Bulletin. 2025. 8 (6). P. 155 – 161.*

The article was submitted: April 19, 2025; Approved after reviewing: June 22, 2025; Accepted for publication: August 11, 2025.

Введение

Героическая оборона двух приморских крепостей Российской империи – Севастополя в период Крымской войны 1853-1856 гг. и Порт-Артура в ходе русско-японской войны 1904-1905 гг., вписана в отечественную историю в качестве наиболее ярких и рубежных событий. С одной стороны, историческая летопись данных сражений представляет для учебной аудитории бессмертные примеры стойкости и мужества русских солдат и матросов, а с другой стороны – болезненное падение этих форпостов великой державы на южных и дальневосточных рубежах требует от преподавателя акцентированного внимания на причинах поражения Российской империи в войнах, которые обнажили и ее серьезное отставание от противника по целому ряду качественных показателей и, одновременно, оказали решающее влияние на внутривнутриполитические процессы, в конечном итоге обусловив революционный крах русского царизма. В этом плане использование сравнительно-исторического метода при изучении военной истории, как показывает наш опыт [13], путем демонстрации как исторических особенностей двух героических оборон знаменитых крепостей России, так и целого ряда общих детерминант их трагического падения, открывает по ходу учебного процесса новые возможности для понимания сложного комплекса причинно-следственных связей и формирования аналитических навыков и актуального в настоящее время критического мышления у школьников и студентов.

Материалы и методы исследований

Принцип историзма в качестве методологической основы данной статьи призван обеспечить объективный разбор как общих характерных черт, так и исторических особенностей двух знаменитых осад важнейших приморских крепостей Российской империи – Севастополя и Порт-Артура – посредством необходимого учета исторических закономерностей определивших общий итог военных конфликтов 1853-1856 и 1904-1905 гг. несмотря на полувековой временной разрыв между

ними. Использование автором сравнительно-исторического метода нацелено на обеспечение нового и более высокого уровня обобщения сложного учебного исторического материала и, как результат, более глубокое понимание причинно-следственных связей, объясняющих всю канву событий, связанных с трагическим для России падением Севастополя и Порт-Артура. Апробация основных положений статьи в практической педагогической деятельности автора на уровне и школьной и вузовской системы исторического образования позволяет рассчитывать на потенциальную возможность использования предложенных результатов сравнительного анализа в современном образовательном процессе

Результаты и обсуждения

Сравнительный анализ исторических судеб Севастополя и Порт-Артура (в форме минилекции преподавателя или короткого дискуссионного обсуждения с аудиторией), уместный и полезный на стадии итогового обобщения и повторения в конце крупных и важных разделов или при подготовке к экзамену, логично начинать опираясь на картографический материал и активизируя метапредметные связи истории и географии, с разбора геополитического значения этих двух стратегических пунктов на рубежах Российской империи. При этом важно обратить внимание учебной аудитории на главные проблемы геополитического положения Российской империи с точки зрения военно-морской стратегии: континентальный характер страны, отдаленность от главных артерий мирового океана, сосредоточение военных сил в закрытых морях (Балтийское и Черное), разобщенность флотов, разделенных огромным расстоянием, слабость инфраструктуры и промышленности.

Исключительно выгодное расположение Севастополя, обладавшего идеальной гаванью и тяготеющего к географическому центру Черного моря, обусловило его непреходящее значение в качестве базы военно-морского флота России и ключевого пункта в обороне Северного Причерноморья. Данный фактор оказывал определяющее влияние на

ход исторических событий начиная с момента возникновения черноморской твердыни России в XVIII в. и вплоть до крупнейших военных конфликтов XX в., превращая знаменитый город-крепость в самый эпицентр современного противостояния в рамках СВО. Однако, важно подчеркнуть, что в стратегическом плане значение Севастополя в деле контроля над черноморским бассейном может быть охарактеризовано как оборонительное – господствующая и именно наступательная роль неизбежно принадлежит Константинополю (Стамбулу) и черноморским проливам – Босфору и Дарданеллам. Именно эта позиция, акцентируя закрытый характер Черного моря, способна открыть путь русским эскадрам на Средиземное море (как это было с экспедицией Ушакова в 1798-1799 гг.) или просто запереть черноморский флот России, отрезав его от мирового океана (как это произошло в период русско-японской войны 1904-1905 гг.) [8, с. 98-99]. И главное, именно эта позиция, контролируемая Османской империей, обеспечит вход в Черное море военноморских сил Англии и Франции, в количественном и качественном отношении превосходящих русский флот, что в конечном итоге и предопределяет падение Севастополя в Крымскую войну – в то время как разработанный адмиралом Лазаревым план упреждающей русской десантной операции на Босфор так и остался не реализованным [6, с. 173-174].

Похожая ситуация складывается и в связи с характеристикой стратегического положения Порт-Артура: будучи незамерзающей в зимнее время (в отличие от Владивостока), эта прекрасно закрытая от ветра военно-морская база обеспечивала настолько надежный контроль над акваторией Желтого моря, от побережья которого не столь удалена столица Китая, что российский император в условиях раздела Поднебесной на сферы влияния мог уже рассматриваться как «хозяин Пекина» [12, с. 124]). В то же время следует обратить внимание учащихся на очевидные негативные стороны порт-артурской базы: достаточно мелководная, с очень узким входом в гавань и небольшой акваторией, она оказалась тесной для огромной тихоокеанской эскадры России, к тому же – крайне удаленной (фактически – оторванной) от центра империи и от другой дальневосточной базы – Владивостока. И точно также как в случае с Севастополем, стратегическое положение Порт-Артура, который хотя и рассматривался современниками как «Восточный Гибралтар» [25, с. 36], тем не менее, может быть охарактеризовано в качестве лишь оборонительной позиции для прикрытия побережья Маньчжурии и столичного района Китая.

В случае столкновения с Японией, из-за расположения в глубине Желтого моря он мог быть легко заблокирован и отрезан от Владивостока и самой России (что и произойдет в 1904 г.). Главной операционной зоной военных действий на море в ходе русско-японской войны будет Корейский пролив, от которого Порт-Артур был удален почти на восемьсот километров: обладание Корейским проливом гарантировало безопасность Японии – сама Корея представлялась японским стратегам в виде кинжала направленного в сторону их родных островов, именно через этот пролив японская армия начнет свое вторжение на материк, и этот пролив, контролируемый врагом, разделит и разобьет русские эскадры в Порт-Артуре и Владивостоке [7, с. 75; 12, с. 125; 25, с. 36]. Таким образом, само геополитическое положение Севастополя и Порт-Артура в период рассматриваемых военных конфликтов было более выгодно атакующей стороне, т.е. противникам России.

Общие черты по ходу сравнительного анализа выявляются и при разборе вопроса о боеготовности Севастополя и Порт-Артура к моменту начала вражеского наступления на эти приморские крепости России. Так, описывая севастопольскую крепость, преподавателю необходимо обратить внимание учащихся на ее главную проблему – к 1854 г. Севастополь был неприступен с моря, располагая грозной линией береговых батарей и практически беззащитен со стороны сухопутного фронта, где имелось лишь старое Северное укрепление построенное в 1818 г. – укреплений на Южной стороне севастопольской бухты просто не было (проекты строительства бастионов на этом направлении так и не были реализованы до Крымской войны) [21, с. 184-185, 187-188]. Поэтому у неприятельских войск был реальный шанс овладеть Севастополем, атаковав его с ходу после победы в сражении на р. Альма [21, с. 344]. Лишь невероятный труд русского гарнизона и населения города, помноженный на инженерный гений Тотлебена, позволили в кратчайший срок построить на Южной стороне бастионный фронт.

Положение с укреплениями Порт-Артура было менее катастрофическим к началу войны – крепость была подготовлена к обороне и со стороны моря и на сухопутном фронте, однако о полной боеготовности важнейшего опорного пункта Российской империи на Дальнем Востоке говорить не приходится. В результате борьбы военного руководства с министерством финансов во главе со всесильным Витте по поводу расходования бюджетных средств, для возведения порт-артурских укреплений российские военные недополучили огромную сумму в тридцать восемь

миллионов рублей. В итоге, русская крепость на Ляодунском полуострове к началу войны как подчеркивается в современных научных публикациях, была готова на одну треть или в лучшем случае на половину. В этом вопросе, крайне важно, чтобы преподаватель, используя историческую карту, акцентировал бы внимание учебной аудитории на ключевом значении Цзиньчжоуской оборонительной позиции, расположенной на перешейке в самой узкой части Ляодуна и, соответственно, играющей роль стратегических «ворот» на подступах к Порт-Артуру. Обладание данной позицией давало возможность удерживать врага на безопасном расстоянии от крепости, не позволяя осадной артиллерии угрожать городу и русской эскадре, однако именно эта ключевая позиция будет утрачена русской стороной в самом начале осады, что во многом и предопределяет судьбу Порт-Артура [1, с. 16-17; 2, с. 7; 4; 11, с. 36; 12, с. 125; 14, с. 185].

При использовании в учебном процессе сравнительного анализа осад Севастополя и Порт-Артура, представляется важной постановка вопроса о том, что кроме героизма и самопожертвования со стороны защитников крепости, обусловило длительную оборону этих приморских цитаделей Российской империи, явно не готовых в полной мере к обороне? Применительно к Севастополю, преподаватель должен акцентировать внимание аудитории на просчетах французского и английского командования, допущенных на начальном этапе наступления на эту черноморскую крепость: прежде всего – это спасительное для русской стороны промедление союзников, не решившихся атаковать Севастополь с ходу, пока сухопутный фронт его обороны еще только поспешно сооружался [21, с. 303-304, 344] (тем более, что противник на протяжении всей осады так и не блокировал полностью Севастополь – в основе проблем со снабжением крепости лежали не действия врага, а отсталая транспортная инфраструктура российской империи). Другим важнейшим фактором, обеспечившим длительность обороны севастопольской крепости, явилось вынужденное пожертвование парусным черноморским флотом – ввиду его невозможности противостоять в морском сражении превосходящей по силам паровой англо-французской эскадре, было принято единственно правильное решение затопить корабли, закрыв таким образом вход в севастопольскую бухту, а моряков и корабельные орудия использовать на суше [21, с. 305-306, 309].

Таким образом гарнизон крепости был усилен более чем боеспособным контингентом, а русские бастионы получив тяжелую корабельную артиллерию, надолго лишили противника качественного перевеса (западным союзникам потребуется немало времени для подвоза осадной артиллерии способной превзойти эти снятые с кораблей пушки).

Героизм защитников Порт-Артура также получил важное подкрепление в виде серьезных просчетов японского командования в лице генерала Ноги Марэсукэ, исходившего из заниженной оценки оборонительного потенциала русской крепости и стремившегося овладеть этой твердыней на Ляодунском полуострове как можно быстрее (до подхода 2-й Тихоокеанской эскадры с Балтики, тем более, что без переброски армии Ноги, у Японии не хватало сил для решающего удара по русским войскам в Маньчжурии). В итоге Ноги как командующий осадной армией делает ошибочную ставку исключительно на высокий боевой дух японцев и ускоренные штурмы крепости основанные на тактике использования солдат как «живых ядер», обернувшейся огромными потерями для японцев. При этом самого Ноги ярко характеризует финал его жизненного пути: в 1912 гг. будучи уже в ранге национального героя, он вместе с супругой совершит «дзюнси» – ритуальное «самоубийство вслед» после смерти императора Мэйдзи [19, с. 102; 25, с. 37-38].

Главное внимание по ходу сравнения сражений за Севастополь и Порт-Артур логично уделить раскрытию комплекса факторов обусловивших падение этих двух важнейших приморских крепостей Российской империи, тем самым формируя у обучаемых необходимые навыки анализа причинно-следственных связей, определяющих ход исторического процесса. Прежде всего в этом вопросе следует подчеркнуть превосходство разведывательных служб противника: в то время как уже в 1841 г. (за тринадцать лет до высадки англичан и французов в Крыму) английский кораблестроитель У. Саймондс предоставил британскому руководству оперативный материал о севастопольской крепости и черноморском флоте России [6, с. 164-165], российские военные и дипломаты не смогли дать Николаю I убедительных свидетельств того, что империю ожидает не очередная русско-турецкая война, а схватка с сильнейшими державами Европы и дипломатическая изоляция. Точно также, российские разведывательные службы не смогли предупредить внезапную ночную атаку японских миноносцев на корабли 1-ой Тихоокеанской эскадры на внешнем рейде Порт-Артура (хотя в теоретических работах русских флотоводцев как раз подчеркивалась угроза именно атак мино-

носцев [3]) – в итоге нападение без объявления войны позволит Японии парализовать российский флот и безнаказанно высадить свои войска на континенте.

Доминирующую роль в вопросе о причинах падения приморских цитаделей России следует отнести военно-техническому отставанию империи от ее противников. У стен Севастополя это проявлялось в отсутствии парового флота (за исключением единых пароходофрегатов), обусловившим господство англо-французской эскадры на Черном море [9, с. 117; 15; 21, с. 245; 24, с. 111-112], в устаревших гладкоствольных ружьях, обрекавших русскую пехоту на самоубийственные штыковые атаки против врага вооруженного нарезными винтовками Минье и Энфилда [21, с. 285, 288, 290, 290-294], в перевесе врага по количеству артиллерии и боеприпасов, в отсталой инфраструктуре, неспособной без железных дорог обеспечить стабильное снабжение армии [9, с. 118; 16, с. 990-991; 22, с. 763].

При обороне Порт-Артура ситуация была иной – российские военные имели не менее современное вооружение чем японцы (хотя, на море ощущалось болезненное превосходство противника в количестве и боевой мощи броненосных крейсеров, построенных на лучших верфях Европы [24, с. 169-170, 249]). Однако теперь возникала проблема в правильном использовании русской стороной современной военной техники, особенно с учетом неграмотности большинства солдат и матросов и просчетов командования, что в первую очередь обусловило неудачные действия российского флота, которые и предопределяют падение Порт-Артура. Низкая точность и эффективность артиллерийского огня, недостаточная разрушительная сила корабельных снарядов, отказ от использования миноносцев для торпедных атак вкупе с пассивностью командования, не имевшего боевого опыта (яркий пример – упущенная возможность переломить ход войны на море после операции минного транспорта «Амур», в результате которой погибли два эскадренных броненосца Японии) – все это обернется в конечном итоге гибелью 1-й Тихоокеанской эскадры [10; 11, с. 36; 25, с. 50-51]. На сухопутном фронте следует отметить использование японцами 11-дюймовых гаубиц – бетонные казематы русской крепости просто не были рассчитаны на противостояние орудиям такого калибра [20, с. 124].

Роковую роль в судьбах Севастополя и Порт-Артура сыграл и человеческий фактор, помноженный на роль трагической случайности: потеря талантливых организаторов и вдохновителей героической обороны на фоне просчетов главнокоман-

дующих – Меншикова, Алексеева. Куропаткина. Гибель адмиралов В.А. Корнилова, В.И. Истомина и П.С. Нахимова буквально обезглавит гарнизон Севастополя [18, с. 237-238], в то время как потеря броненосца «Петропавловск» и адмирала С.О. Макарова уже на начальном этапе ослабит оборону Порт-Артура [17, с. 131; 25, с. 49-50], трагический финал которой предопределил смерть генерала Р.И. Кондратенко.

Окончательно судьбу как Севастополя, так и Порт-Артура решит провал попыток главных российских сил извне помочь героической борьбе осажденных: поражения в сражениях на Черной реке и при Инкермане в 1854 г., и под г. Ляояном и на р. Шахэ в 1904 г. Взятие противником ключевых высот в системе городской обороны – Малахова кургана и горы Высокой предопределил падение обеих российских крепостей – в Севастополе российские войска отступят на Северную сторону севастопольской бухты (но это минимальное отступление будет означать падение города-крепости), в Порт-Артуре русский гарнизон капитулирует.

Выводы

В ходе войн, революционных потрясений и крахов отечественного государства, Российская империя, а впоследствии Советский Союз и Российская Федерация неоднократно теряли и вновь обретали Севастополь в качестве главной базы Черноморского флота, выстраивая некий трагический ритм севастопольской истории. Потерянный империей Порт-Артур вновь был обретен советской державой в 1945 г., но спустя десятилетие был уже окончательно утрачен [12]. В итоге и Севастополь, и Порт-Артур в качестве героических страниц отечественной истории по праву занимают важное место в учебных исторических курсах, однако конкретная детализация подвигов их защитников на основе краеведческого материала представляет огромный потенциал в деле развития современного исторического образования. Так, применительно к истории Калужского края, изучение севастопольской обороны невозможно без пересечения с биографией М.Ф. Белкина – командира знаменитого «лонета Белкина» [18, с. 377-378; 22, с. 632, 640; 23, с. 213-214]. В то же время в фондах Государственного архива Калужской области (ГАКО) хранятся документы, свидетельствующие о том, что на большинстве кораблей 1-й Тихоокеанской эскадры служили и участвовали в обороне Порт-Артура матросы – выходцы из Калужской губернии. Например, в экипаже упомянутого выше минного транспорта «Амур», а затем в десантной партии на сухопутном фронте, сражался уроженец г. Малоярославца, георгиевский ка-

валер, матрос I статьи Василий Петрович Аношенков, спасший своего ротного командира в боях на горе Высокой [5]. Применительно к краеведческим страницам истории героической обороны

Севастополя и Порт-Артура использование таких архивных источников позволяет вывести на новый уровень научно-исследовательскую работу как старшекласников, так и студентов.

Список источников

1. Айрапетов О.Р. Порт-Артур. К вопросу об организации базы флота и крепости // Вестник Московского университета. 2013. № 4. С. 3 – 22.
2. Виниченко М.В. Оборона Порт-Артура. Подземное противоборство. М.: Экспринт, 2006. 39 с.
3. Витгефт В.К. Японский и китайский флоты в последнюю китайско-японскую войну // Бриз. 1995. 06. URL: <http://keu-ocr.narod.ru/Vitgeft/>
4. Дело о сдаче крепости Порт-Артур японским войскам в 1904 г.: отчет / сост. под ред. В.А. Апушкина. СПб.: Изд. В. Березовский, 1908. 472 с.
5. Государственный архив Калужской области, ф. 32, оп. 2, д. 1277, л. 400-406 об.
6. Гребенщикова Г.А. Линейный корабль «Двенадцать Апостолов». Флагман адмирала Лазарева. М.: Яуза: Эксмо, 2016. 224 с.
7. Зорихин А.В. Российско-японское противостояние на море. Дуэль флотов и разведок. 1875-1922. М.: Центрполиграф, 2025. 351 с.
8. Инаба Ч. По следу эскадры З.П. Рожественского. Японская военно-морская разведка в годы Японо-русской войны 1904-1905 гг. М.: СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2020. 226 с.
9. Курков В.В. К вопросу об изучении причинно-следственных связей в школьном курсе истории на примере Крымской войны 1853-1856 гг. // Исторический бюллетень. 2024. Т. 7. № 5. С. 113 – 121.
10. Курков В.В. Адмиралы России и Японии в противостоянии от Порт-Артура до Цусимы: боевой опыт как решающий фактор в исходе войны 1904-1905 гг. на море // Альманах Казачество. 2022. № 59. С. 44 – 54.
11. Курков В.В., Асанова Э.С. Причины поражения российского флота в сражениях русско-японской войны: к вопросу о содержании учебного материала для углубленного изучения в школьном курсе истории // Исторический бюллетень. 2023. Т. 7. № 1. С. 34 – 39.
12. Курков В.В., Гераськова Е.Ю. Изучение причинно-следственных связей в учебных курсах на примере исторических обстоятельств утраты Порт-Артура Россией и СССР в 1905 и 1955 гг. // Исторический бюллетень. 2024. Т. 7. № 6. С. 122 – 129.
13. Курков В.В., Сайкина В.М. Использование сравнительно-исторического метода при изучении русско-японской войны 1904-1905 гг. и советско-японской войны 1945 г. // Исторический бюллетень. 2023. Т. 6. № 5. С. 47 – 51.
14. Курков В.В., Сайкина В.М. Образовательный потенциал деловых игр при изучении причинно-следственных связей на примере русско-японской войны: урок-суд по делу о сдаче Порт-Артура // Педагогическое образование. 2023. Т. 4. № 5. С. 193 – 198.
15. Рассел У.Х. Британская экспедиция в Крым. М.: Принципиум, 2014. Т. 1. 576 с.
16. Рассел У.Х. Британская экспедиция в Крым. М.: Принципиум, 2014. Т. 2. 544 с.
17. Семенов В.И. Трагедия Цусимы. М.: Яуза, Эксмо, 2008. 640 с.
18. Скрицкий Н.В. Русские адмиралы – герои Синопа. М.: ЗАО Центрполиграф, 2006. 463 с.
19. Спевачковский А.Б. Военная история Японии. От завоеваний древности до милитаризма XX века. М.: Центрполиграф, 2022. 255 с.
20. Строков А.А. История военного искусства. Т.5. СПб.: Полигон, 1994. 712 с.
21. Тотлебен Э.И. Описание обороны Севастополя. Часть I. Книга I. М.: Принципиум, 2017. 456 с.
22. Тотлебен Э.И. Описание обороны Севастополя. Часть I. Книга II. М.: Принципиум, 2017. 512 с.
23. Тотлебен Э.И. Описание обороны Севастополя. Часть II. Книга II. М.: Принципиум, 2017. 496 с.
24. Шершов А.П. История военного кораблестроения. С древнейших времен и до наших дней. СПб.: Полигон, 1994. 364 с.
25. Якоб Ф. Русско-японская война и ее влияние на ход истории в XX веке. СПб.: Academic Studies Press / Библиороссика, 2022. 239 с.

References

1. Airapetov O.R. Port Arthur. On the Organization of the Fleet Base and Fortress. Bulletin of Moscow University. 2013. No. 4. pp. 3 – 22.
2. Vinichenko M.V. Defense of Port Arthur. Underground Confrontation. Moscow: Eksprint, 2006. 39 p.
3. Vitgeft V.K. Japanese and Chinese Fleets in the Last Sino-Japanese War. Briz. 1995. 06. URL: <http://keu-ocr.narod.ru/Vitgeft/>
4. The Case of the Surrender of the Fortress Port Arthur to Japanese Troops in 1904: Report. compiled under the editorship of V.A. Apushkin. St. Petersburg: Publishing House of V. Berezovsky, 1908. 472 p.
5. State Archives of the Kaluga Region, f. 32, op. 2, d. 1277, p. 400-406 rev.
6. Grebenshchikova G.A. The battleship "Twelve Apostles". Flagship of Admiral Lazarev. Moscow: Yauza: Eksmo, 2016. 224 p.
7. Zorikhin A.V. Russian-Japanese confrontation at sea. Duel of fleets and intelligence services. 1875-1922. Moscow: Tsetrpoligraf, 2025. 351 p.
8. Inaba Ch. On the trail of Z.P. Rozhestvensky's squadron. Japanese naval intelligence during the Japanese-Russian War of 1904-1905. Moscow: St. Petersburg: Center for Humanitarian Initiatives, 2020. 226 p.
9. Kurkov V.V. On the issue of studying cause-and-effect relationships in the school history course using the example of the Crimean War of 1853-1856. Historical Bulletin. 2024. Vol. 7. No. 5. P. 113 – 121.
10. Kurkov V.V. Admirals of Russia and Japan in the confrontation from Port Arthur to Tsushima: combat experience as a decisive factor in the outcome of the 1904-1905 war at sea. Cossacks Almanac. 2022. No. 59. P. 44 – 54.
11. Kurkov V.V., Asanova E.S. Reasons for the defeat of the Russian fleet in the battles of the Russo-Japanese War: on the issue of the content of educational material for in-depth study in the school history course. Historical Bulletin. 2023. Vol. 7. No. 1. P. 34 – 39.
12. Kurkov V.V., Geraskova E.Yu. The study of cause-and-effect relationships in educational courses using the example of historical circumstances of the loss of Port Arthur by Russia and the USSR in 1905 and 1955. Historical Bulletin. 2024. Vol. 7. No. 6. P. 122 – 129.
13. Kurkov V.V., Saikina V.M. The use of the comparative historical method in the study of the Russo-Japanese War of 1904-1905 and the Soviet-Japanese War of 1945. Historical Bulletin. 2023. Vol. 6. No. 5. P. 47 – 51.
14. Kurkov V.V., Saikina V.M. Educational potential of business games in studying cause-and-effect relationships using the example of the Russo-Japanese War: a trial lesson on the case of the surrender of Port Arthur. Pedagogical education. 2023. Vol. 4. No. 5. P. 193 – 198.
15. Russell W.H. British expedition to Crimea. Moscow: Principium, 2014. Vol. 1. 576 p.
16. Russell W.H. British expedition to Crimea. Moscow: Principium, 2014. Vol. 2. 544 p.
17. Semenov V.I. The tragedy of Tsushima. Moscow: Yauza, Eksmo, 2008. 640 p.
18. Skritsky N.V. Russian admirals - heroes of Sinop. M.: ZAO Tsentrpoligraf, 2006. 463 p.
19. Spevakovsky A.B. Military history of Japan. From ancient conquests to 20th century militarism. M.: Tsentrpoligraf, 2022. 255 p.
20. Stokov A.A. History of military art. Vol. 5. St. Petersburg: Polygon, 1994. 712 p.
21. Totleben E.I. Description of the defense of Sevastopol. Part I. Book I. M.: Principium, 2017. 456 p.
22. Totleben E.I. Description of the defense of Sevastopol. Part I. Book II. M.: Principium, 2017. 512 p.
23. Totleben E.I. Description of the defense of Sevastopol. Part II. Book II. M.: Principium, 2017. 496 p.
24. Shershov A.P. History of military shipbuilding. From ancient times to the present day. St. Petersburg: Polygon, 1994. 364 p.
25. Jacob F. The Russo-Japanese War and its influence on the course of history in the 20th century. St. Petersburg: Academic Studies Press. Bibliorossika, 2022. 239 p.

Информация об авторе

Курков В.В., кандидат исторических наук, доцент, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

© Курков В.В., 2025