



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»
<https://hb-journal.ru>

2025, Том 8, № 7 / 2025, Vol. 8, Iss. 7 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

УДК 94(47):001.32

Взаимоотношения новгородского общества любителей древности с музеем допетровского искусства и быта в контексте археологического изучения Новгорода

¹ Заровнятных Е.В.,

¹ Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук

Аннотация: целью статьи является изучение взаимоотношений Музея допетровского искусства и быта (МДИБ) с Новгородским обществом любителей древности (НОЛД) в период историко-археологических экспедиций руководителя Музея Н.К. Рериха на Новгородскую землю 1898–1914 гг. Исследование проблемы на материале двух означенных учреждений позволит проанализировать ряд аспектов механизма сотрудничества между дореволюционными научными обществами. В работе проводится анализ предпосылок сотрудничества МДИБ и НОЛД, процесса подготовки к археологическим раскопкам, юридического оформления работ, их производства и свертывания. В ходе исследования установлены причины конфликта между учреждениями и прекращения работ. Сделаны выводы о слабости юридической стороны оформления совместных раскопок и о полном отсутствии организационной стороны дела. Непроработанность правовых норм охраны памятников и археологических исследований в дореволюционном законодательстве отразилась и на взаимоотношениях между организациями. Непрофессиональная постановка работы, ограниченность материальных и кадровых ресурсов добровольных обществ привели к последующему сокращению гражданских инициатив и огосударствлению в области научно-исследовательских проектов в конце 1920-х гг. Практическое применение статьи состоит в возможности ее использования для подготовки краеведческих пособий, экскурсионных материалов, а также научных работ по истории дореволюционных археологических обществ.

Ключевые слова: НОЛД, Н.К. Рерих, Новгород, дореволюционная археология, культурное наследие, Новгородский кремль, Музей допетровского искусства и быта

Для цитирования: Заровнятных Е.В. Взаимоотношения новгородского общества любителей древности с музеем допетровского искусства и быта в контексте археологического изучения Новгорода // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 7. С. 61 – 67.

Поступила в редакцию: 7 июля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 5 сентября, 2025 г.; Принята к публикации: 23 октября 2025 г.

The relationship of the Novgorod Society of Antiquities Lovers with the Museum of Pre-Petrine Art and Everyday Life in the context of the archaeological study of Novgorod

¹ Zarovnyatnykh E.V.,

¹ St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences

Abstract: the purpose of the article is to study the relationship between the Museum of Pre-Petrine Art and Everyday Life (Museum) and the Novgorod Society of Antiquities Lovers (NSAL) during the period of historical and archaeological expeditions of the Museum's head Nicholas Roerich to the Novgorod land in 1898-1914. The study of the problem based on the material of the two mentioned institutions will allow analyzing a number of aspects of the mechanism of cooperation between pre-revolutionary scientific societies. The paper analyzes the prerequisites for cooperation between the Museum and the NSAL, the process of preparation for archaeological excavations, the legal registration of works, their production and curtailment. The study established the causes of the conflict between the institutions and the termination of work. Conclusions are drawn about the weakness of the legal side of the design of joint excavations and the complete absence of the organizational side of the case. The lack of elaboration of legal norms for the protection of monuments and archaeological research in pre-revolutionary legislation also affected the relationship between organizations. The unprofessional formulation of the work, the limited material and human resources of scientific societies led to a subsequent reduction in civic initiatives and the nationalization of research projects in the late 1920s. The novelty of the work lies in the fact that the problems of the relationship between these two organizations have been comprehensively analyzed for the first time in this study. The practical application of the article consists in the possibility of its use for the preparation of local history manuals, excursion materials, as well as scientific papers on the history of pre-revolutionary archaeological societies.

Keywords: Novgorod Society of Antiquities Lovers, N.K. Roerich, Novgorod, pre-revolutionary archaeology, cultural heritage, Novgorod Kremlin, Museum of Pre-Petrine Art and Everyday Life

For citation: Zarovnyatnykh E.V. The relationship of the Novgorod Society of Antiquities Lovers with the Museum of Pre-Petrine Art and Everyday Life in the context of the archaeological study of Novgorod. Historical Bulletin. 2025. 8 (7). P. 61 – 67.

The article was submitted: July 7, 2025; Approved after reviewing: September 5, 2025; Accepted for publication: October 23, 2025.

Введение

Эпоха Николая II характерна развитием государственных и общественных инициатив в области изучения и охраны памятников культурного наследия Древней Руси. В данный период активно расширялась сеть региональных научных обществ и губернских ученых архивных комиссий (ГУАК), а местные краеведы активно сотрудничали со столичными профессорами и академиками. В период с 1896 по 1911 гг. состоялось 6 Всероссийских Археологических съездов (АС), последний из которых прошел в Новгороде в 1911 г. Задолго до Съезда история, культура и искусство древнего Новгорода стали предметом интереса научных кругов и интеллигенции в целом. Город привлекал как отечественных, так и зарубежных исследователей, художников, литераторов. Изучение взаимоотношений между научными обществами и столичными учеными позволит осветить важные аспекты научной и культурной жизни эпохи.

Особый интерес к Новгороду Н.К. Рерих – известный русский живописец, академик Императорской Академии художеств, путешественник и исследователь – стал проявлять в период организации Музея допетровского искусства и быта (МДИБ). В конце XIX – нач. XX вв. исследования Н.К. Рериха были направлены на восстановление истории и культуры Новгорода, осмысление исторического прошлого Новгородской земли и народов, населявших её. В этом смысле его устремления полностью совпадали с целями местной научной общественной организации – Новгородского общества любителей древности (НОЛД).

Материалы и методы исследований

Источниковой базой работы являются документы из фондов Отдела письменных источников Новгородского государственного объединённого музея-заповедника (ОПИ НГОМЗ), Государственного архива Новгородской области (ГАНО), Сборники научных трудов НОЛД, мемуары Н.К.

Периха, документы XV AC. В литературе имеются лишь отрывочные указания на факт сотрудничества МДИБ и НОЛД. Конфликт между учреждениями затрагивается в небольшой публицистической статье С.В. Трояновского [16]. Авторы монографии «Н.К. Перих-археолог» указывают, что «в Новгороде Н.К. Перих столкнулся с немалыми трудностями. Новгородское общество любителей древностей, по существу, не выполнило своих обязательств, связанных с организацией археологических исследований в городе» [4, с. 43]. П.Г. Гайдуков и Н.Н. Жервэ лишь указывают, что «отношения с НОЛД не сложились и 28 июля раскопки были прекращены» [1, с. 310]. Таким образом, проблема остается практически неизученной.

Методология настоящего исследования включает в себя следующие элементы: 1) источниковедческий анализ, позволяющий оценить информационное наполнение документа и степень объективности его содержания; 2) палеографический анализ, позволяющий установить авторство анонимных рукописных бумаг и реконструировать текст документа; 3) критический анализ, позволяющий выявить возможные искажения или предвзятые мнения авторов, а также установить контекст возникновения документа; 4) хронологический принцип, благодаря которому устанавливаются причинно-следственные связи и события помещаются в исторический контекст времени.

Результаты и обсуждения

Первые археологические пробы Н.К. Периха на Новгородской земле относятся к 1898 г. В очерке «На кургане» [12, с. 65-82] автор рассказывает об исследовательской поездке по территориям бывшей Водской пятины Новгородской земли, описывает изученные курганы, ссылается на труды А.А. Спицына. Из местных, новгородских археологов-краеведов автор никого не упоминает, указывая, что в деле исследования данных земель «первое место заслуженно принадлежит ныне покойному проектору Военно-Медицинской Академии Л.К. Ивановскому» [12, с. 67]. Хотя, вполне допустимо, что Н.К. Перих уже тогда знал о существовании НОЛД. Председателем Общества в 1897-1898 гг. являлся архимандрит Дмитрий (Сперовский) [5, л. 16], впоследствии коллега Н.К. Периха по другой организации – Обществу возрождения художественной Руси (OBXP), членами-учредителями которого они оба являлись [17].

Сохранились данные о раскопках Н.К. Периха 1899 г. в районе села Дубровны на р. Шелони [11, с. 74]. В «путевом очерке» видна озабоченность Н.К. Периха состоянием ряда памятников Новгорода и отношением к этому местных жителей и властей: «Чем ближе продвигались мы к Новуго-

роду <...>, тем сильней и сильней овладевало нами какое-то разочарование. Разочаровал нас вид Кремля <...> разочаровало общее полное безучастие к историчности этого места» [11, с. 78]. Также имеются сведения [4, с. 16-22] о раскопках 1902 г., проведенных Н.К. Перихом 1) в районе с. Кончанского (Боровичского уезда); 2) у оз. Пирос и оз. Мстино (Валдайского уезда); 3) в Крестецком уезде; 4) в р-не с. Полиши (Окуловской волости). Работы ознаменовались обнаружением значительного количества древних ювелирных украшений и бытовых предметов. Вдоль русла р. Вельгии Н.К. Перих обнаружил около 20 курганов. Впоследствии, как сообщил краевед Г.И. Ивановский, почти все курганы были разрушены [2, с. 231]. Собранная Н.К. Перихом коллекция археологических древностей навела художника на мысль о необходимости создания специального Музея допетровского искусства и быта.

В документах НОЛД имя Н.К. Периха впервые упоминается в статье от 14 ноября 1909 г. «Карельские жальники» [13, с. 2-10] И.В. Аничкова, члена правления НОЛД с 7 апреля 1908 г. [6, л. 1]. Автор указал, что «сведения о жальниках, благодаря раскопкам археологов В.Н. Глазова и Н.К. Периха, в Новгородской и Псковской губерниях, значительно пополнились, и мы имеем достаточно данных, чтобы иметь представление о значении жальнических погребений, являющихся остатками прошлого в погребальных обрядах русского народа» [13, с. 2]. В результате раскопок 1898 г. в Порховском и Валдайском уездах было выделено 6 типов «жальничных погребений» [13, с. 4]: 1) большой каменный круг, 2) малый каменный круг, 3) четырехугольник, 4) овал, 5) смешанный тип, 6) поздний тип (захоронения без камня). И.В. Аничков заключил, что полевые факты, сообщенные Н.К. Перихом, подтверждают гипотезу почетного члена НОЛД профессора Н.В. Покровского о том, «что жальники, служившие в языческие времена могильниками, обращались с принятием христианства в кладбища» [13, с. 6].

НОЛД, заинтересованное в активном участии во всех археологических работах по Новгороду и губернии, искало поддержки со стороны столичных археологических центров. В начале 1910 г. запросы НОЛД к Императорской Археологической Комиссии (ИАК) о выдаче субсидии на археологические раскопки не увенчались успехом [7, л. 1]. Однако Новгородская Городская Дума (НГД) пошла навстречу Обществу и бесплатно выделила на 1910 – 1911 гг. для раскопок участок в Кремле около Спасской башни [7, л. 1 об.] – между Пискунлей улицей и восточным пряслом стены [10, л. 219 об.]. На данном участке планировалась по-

стройка Реального училища, в связи с чем НГД искала производительных сил в лице НОЛД для исследования земли в археологическом отношении [10, л. 231]. Согласием на совместное проведение раскопок ответила Комиссия по устройству МДИБ, возглавляемая Н.К. Рерихом.

Переписка с Комиссией МДИБ началась по инициативе члена НОЛД Л.Н. Целепи в первом квартале 1910 г. В ходе переговоров каждая из организаций составила свой перечень условий совместных работ. В письме от 28 марта 1910 г. Н.К. Рерих сообщил условия Комиссии МДИБ [10, л. 217 об.]: 1) исследование производится под наблюдением Комиссии, состоящей из пяти членов от МДИБ и пяти членов от НОЛД; председателем соединенной Комиссии состоит председатель Комиссии МДИБ (т.е. Н.К. Рерих – Е.З.); 2) средства для исследования состоят из 1000 руб. от Комиссии МДИБ и из средств, ассигнуемых НОЛД (сумма не указана – Е.З.); 3) предметы, найденные при исследовании, передаются в МДИБ, временно помещающийся в здании Академии Наук. Дублеты и предметы равноценного значения, а также «вещи громоздкие» могут быть помещены по усмотрению НОЛД; 4) «хлопоты по исходатайствованию» разрешения на право производства раскопок берет на себя Комиссия МДИБ, а НОЛД принимает на себя все переговоры с местной администрацией; 5) Комиссии предоставляется право приглашать для участия в исследованиях лиц, способных оказать пользу своим личным участием; 6) в Комиссию по исследованию Новгородского Детинца со стороны МДИБ избраны: Н.К. Рерих, В.А. Плотников, А.Е. Элкин, Б.К. Рерих, Н.Е. Макаренко.

На заседании НОЛД 29 марта 1910 г. М.В. Муравьев огласил условия НОЛД [7, л. 6]: 1) Все найденные в ходе раскопок древности должны быть разделены на две равноценные части, одна из которых останется в ведении НОЛД, а другая будет передана в организуемый Н.К. Рерихом Музей; 2) надлежит организация двух комиссий: от НОЛД из пяти человек и от МДИБ из того же числа членов, причем во главе соединенной Комиссии из 10 человек решено поставить Н.К. Рериха; 3) в комиссию от НОЛД избраны: С.К. Матвеевский, Л.Н. Целепи, И.С. Романцев, М.В. Муравьев, А.И. Конкордин, а также кандидатами – А.И. Анисимов и И.В. Аничков; 4) со своей стороны финансирование раскопок НОЛД постановило осуществить за счет средств (150 руб.), выделенных Белозерским и Демянским уездными земскими собраниями на проведение XV АС, а также ходатайствовать о выделении дополнительной суммы из активов

Новгородского Предварительного Комитета (НПК) по подготовке Съезда.

В целом стороны приняли встречные условия за исключением п. 3 условий МДИБ о разделении находок. Так, М.В. Муравьев писал Н.К. Рериху 3 апреля 1910 г. о том, что «некоторое разногласие представляет только вопрос о принадлежности находок, но <...> по этому вопросу вполне достижимо соглашение на заседании смешанной Комиссии, а повторное их обсуждение в каждом из Обществ порознь только затянет разрешение вопроса и отложит работу» [10, л. 219]. В ответ Н.К. Рерих 5 апреля 1910 г. кратко телеграфировал: «Будем в Новгороде в воскресенье одиннадцатого. Просим съездить заседание Комиссии в восемь вечера» [10, л. 216]. Данных о состоявшемся заседании и корректировке «условий» раскопок не обнаружено. В письме Городской управе от 20 мая 1910 г. М.В. Муравьев высказал мысль, что все археологические находки по действующему закону должны быть представлены на обозрение ИАК, которая и распорядится их дальнейшим распределением. Пункт условий МДИБ о передаче предметов Музею М.В. Муравьев назвал «фикцией» [3, л. 72 об.]. Таким образом, важный вопрос о принадлежности будущих находок остался неурегулированным в юридическом отношении. Этот факт упустил из внимания С.В. Трояновский, посчитав, что соглашение было достигнуто [16, с. 5].

Н.К. Рерих искал в лице НОЛД организацию, способную координировать работу на месте, поэтому был расположен к сотрудничеству с Обществом. Об этом говорит и тот факт, что в мае того же года он присоединился к протесту НОЛД против передачи «27 сажен» Городского земляного вала в пользу 22-ой артиллерийской бригады «для постройки на его месте офицерского собрания» [14, с. 164]. Подробное обоснование того, что земляной вал является памятником истории и археологии и не может предоставляться под застройку, было опубликовано НОЛД с упоминанием позиции Н.К. Рериха. Тогда же, в мае 1910 г., Н.К. Рерих известил М.В. Муравьева об избрании последнего на должность Товарища Председателя соединенной Комиссии по проведению раскопок в Детинце [10, л. 230 об.].

После нерезультативных проб на Рюриковом Городище Н.К. Рерих, исходя из соображений экономии средств и времени, выбрал участок наиболее перспективный для исследования. «Ясно, что на первую тысячу мы не можем вскрыть многое. Хочется захватить поудобнее, повернее», – писал председатель Комиссии [16, с. 6]. В результате группа МДИБ приняла решение сменить участок и перенесла работы к южной стене Де-

тинца, между башнями Кокуй и Княжой. Тем временем на оговоренном участке, за Андреевской церковью, были произведены пробы, осуществленные Городской управой в целях изучения почвы под постройку фундамента Реального училища. Как сообщалось Управой, вырытые ямы «носили чисто технический характер» [16, с. 6]. НОЛД не увидело в этом помехи для археологических исследований, но Н.К. Рерих отказался копать на данном участке. Смена участка послужила первым поводом для конфликта.

Другой причиной осложнения отношений стал вопрос размещения группы МДИБ в Новгороде. Задолго до начала июльских раскопок, Н.К. Рерих обратился к НОЛД с просьбой о предоставлении квартиры для рабочей группы. Так, 24 апреля он писал М.В. Муравьеву следующее: «мы натолкнулись на вопрос о помещении, т.к. при гостинице будет тягостно. Не найдется ли возможным губернатору или городскому управлению предоставить нам помещение для остановки. Для Н.Г. Макаренко это обстоятельство очень важно» [10, л. 229]. С той же просьбой обратился 22 июня 1910 г. к председателю НОЛД и сам Н.Е. Макаренко [10, л. 233]. Однако для группы петербургских исследователей помещения подготовлено так и не было, что впоследствии НОЛД признало как свой проштраф.

Далее обстоятельства складывались весьма неблагоприятно для общего дела. Встреча Комиссии МДИБ в Новгороде должным образом не состоялась. В городе отсутствовали главные организаторы со стороны НОЛД: М.В. Муравьев, С.К. Матвеевский, И.В. Аничков, А.И. Анисимов, а А.И. Конкордин был занят делами в духовной консистории [10, л. 226 об.]. В Новгороде из членов Комиссии НОЛД находился только И.С. Романцев. Последний с сожалением писал 18 июля 1910 г. М.В. Муравьеву, пребывавшему у себя в имении: «Недовольство большое – и квартиры не подписали мы и рабочих-арестантов насили достали они (а должны были мы) и средства от Предварительного Комитета будут ли – не выяснили <...> вообще – неладно идет дело» [10, л. 224]. 28 июля, И.С. Романцев сообщил М.В. Муравьеву, что Н.К. Рерих и почти вся группа МДИБ покинула Новгород. «От такого поведения “знаменитых иностранцев” я потерял голову», – заключил И.С. Романцев [10, л. 226 об.]. Кроме того, отправитель указал, что Б.К. Рерих (брать Н.К.) просил принять меры к устройству кровли над местом раскопок. При этом Б.К. Рерих сообщил, что денег у петербургской группы на эту работу нет. Обществом средств выделено не было, и траншеи остались без кровли. «Рерих и К° так игнорировали местную группу, –

писал И.С. Романцев, – (все делали одни, без Комиссии, на нашем участке не копали), с находками не познакомили, не оставили даже чернового перечня их, вообще говоря, так странно вели себя, что я сомневаюсь, надо ли нам соблюдать все обязательства, раз другая сторона не соблюдала их решительно» [10, л. 227]. В итоге группа МДИБ покинула Новгород, траншеи были зарыты, а все археологические находки увезены в Петербург.

В газете «Новое время» № 12351 от 1 августа 1910 г. появилась заметка, где говорилось, что раскопки в Новгородском Кремле, «так удачно начатые акад. Рерихом и художником Макаренко, должны были прекратиться, так как Новгородское Общество любителей древности, участвовавшее в половинных затратах, не изыскало средств для исследования Кремля и, кроме того, не уберегло Кремль от ненаучных раскопок, сделанных Городскою управою с ведома архивной комиссии» [10, л. 232]. По возвращении в Новгород из своего имения М.В. Муравьев ознакомился с положением дел. Выставление НОЛД в невыгодном свете озадачило председателя, и он решил обратиться к Н.К. Рериху с просьбой, чтобы последний в печати разъяснил ситуацию [10, л. 241]. Однако глава МДИБ от письменных объяснений уклонился [8, л. 4].

В марте 1911 г. к М.В. Муравьеву приезжал секретарь Комиссии МДИБ Н.Е. Макаренко. В ходе своего визита секретарь внес предложение считать совместные раскопки 1910 г. несостоявшимися, и предложил передать НОЛД половину обнаруженных находок, а также сообщил готовность Комиссии продолжить совместную с НОЛД работу летом 1911 г. Мнения в Обществе разделились, и соглашение о совместной работе с МДИБ было поставлено на голосование. Большинством голосов (22 против 5) решено возобновить сотрудничество с МДИБ на условиях 1910 года с учетом согласия МДИБ на разделение находок [8, л. 7]. Однако далее нить событий прервалась. Известно, что в 1911 г. Н.К. Рерих был направлен в качестве делегата от Императорского Русского военно-исторического общества (ИРВИО) на XV АС. Его «Доклад “Исследование южной части Новгородского детинца” был заявлен в программе, но не прочитан» [1, с. 311].

Летом 1913 г. Б.К. Рерихом были вывезены из Новгорода и переданы ИРВИО планы Кремля 30-х гг. XIX в., «представляющие значительный интерес для изучения Детинца того времени» [15, с. 183]. Член НОЛД инженер-строитель Р.Р. Эргле сообщил, что губернский инженер Ф.Т. Куратов выдал Б.К. Рериху чертежи на кратковременный просмотр, причем последний обещал вернуть их

«через два-три часа». Однако «прошло много часов, дней и недель. Рериха давно уже не было в Новгороде, не было и чертежей» [9, л. 1 об.]. Совет ИРВИО объяснил ситуацию следующим образом: «Летом минувшего года, командированным <...> в составе экспедиции по изучению и описанию древнего Новгородского Детинца, Б.К. Рерихом были взяты десять планов названного Детинца начала XIX столетия, каковые и переданы нам в Разряд военной археологии и археографии Общества. Разряд, приступая к изданию трудов помянутой экспедиции, <...> вошел с ходатайством об оставлении означенных планов в его распоряжении» [9, л. 1 об.]. Правление НОЛД обратилось с просьбой к ИРВИО о возвращении в Новгород означенных чертежей. Но ходатайство не получило хода, и чертежи Детинца остались в распоряжении ИРВИО.

Выходы

В заключении следует выделить следующие недочеты, приведшие к свертыванию работ и прекращению сотрудничества между МДИБ и НОЛД. Со стороны НОЛД: 1) отсутствие стремления к изысканию денежных средств для финансирования раскопок (150 руб. против 1000 руб. от МДИБ); 2) непредоставление оговоренного помещения (квартиры) для рабочей группы МДИБ; 3) непредоставление оговоренных рабочих сил для производства раскопок; вынуждение Комиссии МДИБ самостоятельно искать и нанимать «рабочих-арестантов»; 4) отъезд из Новгорода большого

числа ответственных организаторов Комиссии НОЛД в период работ; 5) отказ взять под свою охрану траншеи; отказ в постройке кровли. Со стороны МДИБ: 1) смена оговоренного участка для проведения раскопок без согласования с НОЛД; 2) начало и окончание работ без извещения Комиссии НОЛД; 3) изъятие всех находок в пользу МДИБ (против п. 3 «условий» МДИБ и п. 1 «условий» НОЛД); 4) скрытие полевых журналов и результатов исследований; 5) вывоз Б.К. Рерихом из Новгорода планов Кремля 30-х гг. XIX в. и передача их ИРВИО. Таким образом, очевидно несоблюдение обязательств как со стороны новгородских, так и петербургских исследователей.

На примере взаимоотношений МДИБ и НОЛД видна слабость юридической стороны оформления археологических и памяткоохраных работ в начале XX в., а также отсутствие их должной организации. Задействованные учреждения (НОЛД, МДИБ, ИАК, ГУАК, Городская управа) продемонстрировали отсутствие слаженности действий, недостаток контроля и планирования работ, ограниченность материальных и кадровых ресурсов, стремление перехватить инициативу на себя в ущерб общему делу. Означенные недостатки общественных учреждений привели впоследствии к свертыванию гражданских инициатив и о государствлению научно-исследовательских проектов в конце 1920-х гг. в условиях требований времени к интенсивному научному и промышленному развитию.

Список источников

1. XV Археологический съезд в Новгороде. 1911. Путеводитель / Сост.: П.Г. Гайдуков, Н.Н. Жервэ. М., 2011. 328 с.
2. Археология и история Пскова и Псковской земли: Ежегодник Семинара имени академика В.В. Седова. Выпуск 33. Материалы 63-го заседания (2017 г.). М., Псков: ИА РАН, 2018. 376 с.: ил.
3. Государственный архив Новгородской области (ГАНО). Ф. 104 Оп. 1. Связка К. 46. Д. 1410. Дело о подготовке к предстоящему в г. Новгороде XV археологическому съезду в 1911 году. 25.06.1908 11.07.1912.
4. Лазаревич О.В., Молодин В.И., Лабецкий П.П. Н.К. Рерих-археолог / Отв. ред. В.Е. Ларичев; Рос. акад. наук. Сиб. отд-ние. Ин-т археологии и этнографии. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2002. 115 с. : ил., цв. ил., портр.
5. Отдел письменных источников Новгородского государственного объединённого музея-заповедника (ОПИ НГОМЗ). Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 7. Протоколы заседаний НОЛД 1894-1895, 1898 гг. 11 док. 16 лл.
6. ОПИ НГОМЗ. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 19. Журналы заседаний НОЛД за апрель-декабрь 1908 г. 7 док. 18 лл.
7. ОПИ НГОМЗ. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 22. Журналы заседаний НОЛД о раскопках в Детинце, 1911 г. 2 док. 8 лл.
8. ОПИ НГОМЗ. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 23. Журналы заседаний НОЛД об открытии фресок в ц. Федора Стратилата, 1911 г. 7 док. 19 лл.
9. ОПИ НГОМЗ. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 47. Сообщение инженера-строителя о передаче Б.К. Рерихом чертежей кремля в ИРВИО, 11 апреля 1914 г. 1 док. 2 лл.
10. ОПИ НГОМЗ. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 141. Устав НОЛД и переписка с археологическими обществами, 1910 г. 172 док. 245 лл.
11. Полякова, Е.И. Николай Рерих. М.: Искусство, 1985. 304 с., 22 л. ил., портр.

12. Перих Н.К. Духовные сокровища: философские очерки и эссе. Москва: Эксмо, 2015. 768 с.
13. Сборник НОЛД. Новгород, Вып. III. Февраль 1910 г.
14. Сборник НОЛД. Новгород, Вып. IV. Март 1911 г.
15. Сборник НОЛД. Новгород, Вып. VII. Июль 1914 г.
16. Трояновский С.В. Раскопки в Новгородском кремле. История о том, как Н.К.Перих с новгородцами поссорился // Чело. Альманах Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. Новгород, 1996. № 1 (8). С. 5 – 7.
17. Archive.today [Электронный ресурс]: сайт. URL: <https://archive.ph/TXeX> (дата обращения: 12.05.2025)

References

1. The 15th Archaeological Congress in Novgorod. 1911. Guide.Comp.: P.G. Gaidukov, N.N. Zherve. Moscow, 2011. 328 p.
2. Archaeology and history of Pskov and the Pskov land: Yearbook of the Seminar named after Academician V.V. Sedov. Issue 33. Materials of the 63rd meeting (2017). Moscow, Pskov: Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, 2018. 376 p.: ill.
3. State Archives of the Novgorod Region (GANO). F. 104 Op. 1. Bundle K. 46. D. 1410. File on preparations for the upcoming 15th archaeological congress in Novgorod in 1911. 25.06.1908 11.07.1912.
4. Lazarevich O.V., Molodin V.I., Labetsky P.P. N.K. Roerich the Archaeologist.Ed. V.E. Larichev; Rus. Acad. Sci. Siberian Branch. Institute of Archaeology and Ethnography. Novosibirsk: Publishing house of the Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS, 2002. 115 p. : ill., color ill., port.
5. Department of Written Sources of the Novgorod State United Museum-Reserve (OPI NGOMZ). F. 6. Op. 1. Unit. 7. Minutes of the NOLD meetings 1894-1895, 1898. 11 doc. 16 pp.
6. OPI NGOMZ. F. 6. Op. 1. Unit 19. Minutes of the meetings of the NOLD for April-December 1908. 7 doc. 18 pp.
7. OPI NGOMZ. F. 6. Op. 1. Unit 22. Minutes of the meetings of the NOLD on excavations in Detinets, 1911. 2 doc. 8 pp.
8. OPI NGOMZ. F. 6. Op. 1. Unit 23. Minutes of the meetings of the NOLD on the discovery of frescoes in the Church of Theodore Stratilates, 1911. 7 doc. 19 pp.
9. OPI NGOMZ. F. 6. Op. 1. Unit 47. Message from a civil engineer about B.K. Roerich's transfer of the Kremlin drawings to IRVIO, April 11, 1914. 1 doc. 2 pp.
10. OPI NGOMZ. F. 6. Op. 1. Unit. 141. Charter of NOLD and correspondence with archaeological societies, 1910. 172 doc. 245 pp.
11. Polyakova, E.I. Nicholas Roerich. Moscow: Iskusstvo, 1985. 304 pp., 22 pp. ill., port.
12. Roerich, N.K. Spiritual Treasures: Philosophical Essays and Sketches. Moscow: Eksmo, 2015. 768 pp.
13. Collection of NOLD. Novgorod, Issue III. February 1910
14. Collection NOLD. Novgorod, Issue IV. March 1911
15. Collection NOLD. Novgorod, Issue VII. July 1914
16. Troyanovsky S.V. Excavations in the Novgorod Kremlin. The story of how N.K. Roerich quarreled with the Novgorodians. Chelo. Almanac of the Novgorod State University named after Yaroslav the Wise. Novgorod, 1996. No. 1 (8). P. 5 – 7.
17. Archive.today [Electronic resource]: website. URL: <https://archive.ph/TXeX> (date of access: 12.05.2025)

Информация об авторе

Заровнятных Е.В., аспирант, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0003-4169-5937>, SPIN-код: 6519-8971, Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук, 197110, г. Санкт-Петербург, Петрозаводская ул., д. 7, evzarov@mail.ru

© Заровнятных Е.В., 2025