



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»
<https://hb-journal.ru>

2025, Том 8, № 7 / 2025, Vol. 8, Iss. 7 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки)

УДК 94(47).066: 930(44)"17"

Французский историк П.-Ш. Левек о дворцовом перевороте 1762 г. в России

¹ Мельник Э.В.,

² Кучумов И.В.,

¹ Саратовское высшее военное инженерное училище радиационной, химической и биологической защиты имени И.А. Кириллова,

² Институт этнологических исследований имени Р.Г. Кузеева – обособленное структурное подразделение Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук

Аннотация: Статья посвящена анализу истории дворцового переворота 1762 г. в России в сочинении французского историка Пьера-Шарля Левека (1736-1812) «История Российская». Левек тщательно изучил доступные ему письменные источники об этом событии, но, обнаружив в них неточности, обратился к устным свидетельствам очевидцев. Его работа стала первой в мировой историографии научной реконструкцией прихода к власти Екатерины II. Левек стремился дать более объективную оценку императору Петру III, который позже, в дореволюционной и советской историографии часто изображался как самодур. Французский ученый отмечает, что за короткий срок правления Петр III провел важные реформы, включая освобождение дворян от обязательной государственной службы. Однако, Левек не скрывает и негативных черт личности императора. Исследовав различные источники о причастности Екатерины II к смерти мужа, Левек приходит к выводу, что она не желала его гибели. Ставшие известными позже новые документы по истории дворцового переворота 1762 г. подтвердили многие выводы французского ученого.

Ключевые слова: Екатерина II, Петр III, Пьер-Шарль Левек, переворот 1762 г., историография, Клод Рюльер, Жан-Анри Кастера

Для цитирования: Мельник Э.В., Кучумов И.В. Французский историк П.-Ш. Левек о дворцовом перевороте 1762 г. в России // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 7. С. 41 – 47.

Поступила в редакцию: 5 июля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 3 сентября, 2025 г.; Принята к публикации: 23 октября 2025 г.

French historian P.-Ch. Levesque on the 1762 palace coup in Russia

¹ Melnik E.V.,

² Kuchumov I.V.,

¹ Saratov Higher Military Engineering School of Radiation, Chemical and Biological Defense named after I. A. Kirillov,

² R.G. Kuzev Institute for Ethnological Studies – Subdivision of the Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences

Abstract: the article is devoted to the analysis of the history of the 1762 palace coup in Russia in the work of the French historian Pierre-Charles Levesque (1736–1812) "Histoire de Russie". Leveque carefully studied the written sources available to him about this event, but, having discovered inaccuracies in them, he turned to the oral testimo-

nies of eyewitnesses. His work became the first scientific reconstruction of Catherine II's rise to power in world historiography. Leveque sought to give a more objective assessment of Emperor Peter III, who was often portrayed as a willful and stupid person in pre-revolutionary and Soviet historiography. The French scientist notes that during the short period of his reign, Peter III carried out important reforms, including the exemption of nobles from compulsory public service. However, Leveque does not hide the negative personality traits of the emperor. After examining various sources about Catherine II's involvement in her husband's death, Levesque comes to the conclusion that she did not want him to die. New documents on the history of the palace coup of 1762, which became known later, confirmed many of the conclusions of the French scientist.

Keywords: Catherine II, Pierre III, Pierre-Charles Lévesque, coup d'état de 1762, historiographie, Claude de Rulhière, Jean Henri Castéra

For citation: Melnik E.V., Kuchumov I.V. French historian P.-Ch. Levesque on the 1762 palace coup in Russia. *Historical Bulletin*. 2025. 8 (7). P. 41 – 47.

The article was submitted: July 5, 2025; Approved after reviewing: September 3, 2025; Accepted for publication: October 23, 2025.

Введение

Государственный, или, как его называли в советское время, дворцовый (в таком виде этот термин был впервые введен С.М. Соловьевым, но получил устоявшееся значение в конце XIX в. у его ученика В.О. Ключевского) переворот 28 июня (9 июля) 1762 г. в России долгое время был загадкой для историков. По понятным причинам отечественные исследователи более ста лет не имели возможности писать о событиях тех дней, а важнейшие источники по этой теме были неизвестны общественности, в том числе научной, до середины XIX в. [9].

В связи с этим, как уже не раз бывало в российской историографии, инициатива изучения табуированной темы перешла к зарубежным авторам. Первые французские публикации, подробно освещающие события июньского переворота 1762 г., появились только после смерти Екатерины II. Русская императрица скончалась в период ухудшения русско-французских отношений. После ее смерти французские власти начали открыто поощрять издание враждебной покойной правительнице литературы, более не делая тайны из слухов, которые со времен указанного переворота ходили о смерти ее супруга [20, p. 215]. Однако основанные на этих сомнительных источниках книжные и газетные публикации больше напоминали политические памфлеты.

Исключением из этого правила являлся труд француза Пьера-Шарля Левека (1736-1812) – одного из ведущих европейских специалистов по истории России. Его ныне во многом забытая «История Российская» уникальна тем, что излагает материал с максимально возможной на тот момент объективностью и поэтому, на наш взгляд, занимает особое место в мировой историографии. Располагая весьма ограниченным кругом источников и литературы,

французский ученый, высказывая свое мнение по тому или иному вопросу, старался, по возможности, учесть все известные ему факты, все имевшиеся в его распоряжении точки зрения [3, 5, 6, 7]. На страницах этого сочинения был впервые реконструирован ход переворота 1762 г.

Материалы и методы исследований

В статье использованы методы историографического анализа, изучены основные источники, которыми пользовался Левек для реконструкции предпосылок и хода дворцового переворота 1762 г. в России. Показано, что автор критически оценивал имеющуюся в современной ему науке и публицистике информацию об этом событии, что позволило ему в целом объективно осветить историю прихода к власти Екатерины II.

Результаты и обсуждения

В первом и втором изданиях «Истории Российской» (1782, 1783 гг.) описание переворота 1762 г. отсутствовало. Во-первых, для Левека, как академического исследователя, видимо, было неприемлемым создавать свой нарратив на ходивших в Европе слухах и сплетнях, а иных источников по этой теме тогда не существовало. Во-вторых, как признавался позднее сам Левек, в те годы он не хотел видеть в делах Екатерины только плохое. Это, конечно, во многом объяснялось тем, что у России и Франции в то время были дружественные и даже союзнические отношения, поэтому отношение к русской императрице у французского правительства было комплиментарным. И, наконец, в-третьих, в условиях Старого режима во Франции законопослушный обыватель-интеллигент Левек, всегда избегавший участия в политике и следовавший официальной линии (что отчасти объясняет его постоянные споры с уже покойным к тому времени Вольтером), не мог и не желал подвергать сомнению всякой монархии, в том числе российской.

Лишь новые тенденции в общественно-политическом дискурсе и появление на Западе сочинений К.К. Рюльера [17], Ж. Кастера [11] и У. Кокса [13] – первых подробных публикаций о перевороте 1762 г. в России – позволили Левеку значительно углубить представления об обстоятельствах прихода к власти Екатерины II и более объективно подойти к оценке ее деятельности в целом. Однако отношение ученого к русской императрице существенно не изменилось, он не превратился в ее ненавистника, заявив, что всегда будет защищать ее от всяких клеветнических нападок [14, р. 3].

Таким образом, Левек, будучи вдумчивым и объективным исследователем, отказался однозначно следовать господствовавшему в революционной и послереволюционной Франции общественному мнению на этот счет. Дело в том, что в 1790-е гг. на родине ученого издавалось множество разоблачавших Екатерину памфлетов и карикатур, порой довольно вульгарного свойства. Порожденные Французской революцией, они были пронизаны ненавистью к тиранам, демонстрировали самовластие русской монархии, проявленное в ее крепостнической доктрине, его вредоносное влияние на нравы народа и изобличали пороки самой императрицы. Как писал Ш. Корбе, «в конце XVIII в. “русский миф” угас, громкая иллюзия потерпела крах. Теперь все знали, что Россия движется отнюдь не в направлении к свободе» [12, р. 29].

Однако здоровый консерватизм Левека не превратился у него в догматизм. В третьем издании «Истории Российской», вышедшем в 1800 г., Левек подробно описал события июня 1762 г. В основе его рассказа об этом лежит сочинение французского поэта, писателя и историка, члена Французской академии Клода Карломана Рюльера (1735–1791) «История и анекдоты о перевороте 1762 года в России», содержащее ранее неизвестные публике сведения, которые не в лучшем свете представляли деяния императрицы и ее окружения. Изобилующий неточностями и преувеличениями памфлет Рюльера «на многие десятилетия и даже столетия вперед стал законодателем моды» в вопросе об обстоятельствах свержения и убийства Петра III [4, с. 41]. До публикации своего сочинения Рюльер читал его в парижских салонах. Поэтому Левек, выпустивший третье издание своей работы (в котором впервые были описаны события 1762 г.) в 1800 г., мог узнать о содержании этого опуса либо на этих публичных чтениях, либо, как он сам признается в своем каталоге-резюме использованных им источников, из личной беседы с автором [16, р. 475].

Впоследствии С.М. Соловьев, впервые в отечественной историографии обстоятельно описавший

и основательно проанализировавший переворот 1762 г., обратил внимание на слабую осведомленность иностранных авторов в данной теме и их явную предвзятость. «Сочинения иностранцев о России и русских событиях, – писал он, – обыкновенно преисполнены ошибками, преувеличениями и смешениями всякого рода» [10, с. 85]. Поэтому можно только удивляться интуиции Левека, который еще за три четверти века до этого выдающегося русского историка, не располагая появившимися позднее источниками, отнесся к рассказу Рюльера критически: «Автор являлся свидетелем переворота, возведшего на престол Екатерину II, но рассказ о событиях, в которых он лично не участвовал, содержит ошибки» [16, р. 475].

Среди новых работ по рассматриваемой теме внимание Левека также привлекло сочинение французского дипломата, историка и писателя Жана-Анри Кастеры (1749–1838) «Жизнь Екатерины II», которое на рубеже XVIII–XIX вв. пользовалось огромной популярностью не только в Европе, но и в России. В этом произведении, как и в работах других иностранных авторов, было много фактических ошибок и необоснованных, порой язвительных суждений. Но даже из него Левек, благодаря своей критичности и объективности, извлек немало полезного. Ученый оценил «прелестный и неприужденный» стиль Кастеры и сожалел, «что в основном он пользовался источниками, которые отличаются пристрастностью, а иногда свидетельствуют о неосведомленности их авторов... Однако... последние годы царствования Екатерины изложены им верно, ибо он располагал записками шевалье де Сегюра, в то время французского посла в России» [16, р. 476].

На страницах «Истории Российской» показана роль участников переворота – самой Екатерины, братьев Орловых, Екатерины Дашковой, фельд-маршала Миниха, графов Панина и Кирилла Разумовского. Согласно Левеку, «...императрица организовала заговор с целью сохранения свободы своему сыну, а себе еще и жизни» [15, р. 278]. Однако причины насильственной смены власти в 1762 г. были гораздо более глубокими. «Трудно сказать, – пишет ученый, – был ли Петр любим народом, но вскоре император вызвал недовольство гвардии, отправив два ее полка на войну с Данией, что лишило их возможности вести праздный образ жизни в столице. Государь не пользовался уважением и в армии, которую изнурял прусской муштрой, передел в новые мундиры и предпочитал ей голштинское войско. Дворяне были возмущены тем, что Петр всячески благоволил иностранцам и назначил принца Голштинского главнокомандующим. Патриоты своего отечества были вне себя от императо-

ра, который хвастался, что во время войны России с Пруссией посвящал ее короля во все секреты русского правительства, и в результате этого предательства русские терпели поражения. Те, кто имел хоть каплю собственного достоинства, презирали монарха, окружившего себя безнравственными и невежественными иностранными паяцами, с которыми он предавался разврату и позволял им оскорблять уважаемых людей. Его отношение к собственной супруге повергало в ужас всякого, кто испытывал к ней уважение» [15, р. 275-276].

Левеку пришлось приложить большие усилия, чтобы получить хотя бы отчасти объективное представление об обстоятельствах свержения Петра III. Как уже говорилось, историк не склонен был безоговорочно доверять имевшимся в его распоряжении источникам. С другой стороны, после прихода к власти Екатерина II старалась всячески опорочить свергнутого с престола мужа (см., в частности, «Обстоятельный манифест о восшествии Ее императорского величества на всероссийский престол» от 6 июля 1762 г., опубликованный 9 июля). Сугубо отрицательные оценки Петра были известны Левеку из официальных публикаций. Полностью преодолеть их суждения он в силу своих ограниченных возможностей не смог. Вот почему Петр III у него – малообразованный распутник, издевавшийся над супругой, и большой любитель алкоголя, во время Семилетней войны передававший военные секреты России ее врагам [15, р. 268, 273-274], и в тоже время – заботящийся о благе своих подданных монарх и смелый реформатор, выступивший с проектом дарования свободы дворянам, «что положило начало великому делу освобождения народа...» Согласно Левеку, «в действительности император не был причастен к тем безумным деяниям, которые ему приписывают» [15, р. 275].

В Европе тогда не сомневались, что Петр III убит, но не было ясно, причастна ли к его гибели Екатерина. В публикациях того времени об этом либо намекалось [17, р. 145], либо говорилось прямо [18, р. 102-103, 106] (рус. пер. [8, с. 197-198]). Левек, ссылаясь на информацию, полученную из Петербурга (к тому времени он уже уехал из России), а также на собранные им еще в России устные сведения, напротив, отрицает это: «Люди, хорошо знавшие петербургский двор и Екатерину II, уверяли меня, что ни императрица, ни Григорий Орлов не имели никакого отношения к этому преступлению, а убийцы действовали по собственной инициативе... Нет, она не испытывала жалости к своему давно опостылевшему мужу, который намеревался заточить ее в монастырь и, возможно, даже лишить жизни. Однако Екатерина понимала, что в его убийстве обязательно обвинят ее и поэтому не же-

лала такого ущерба своей репутации... Однако ясно одно: убийцы были твердо уверены в своей безнаказанности. Совершив это преступление, они нанесли ущерб репутации своей госпожи, но вернули ей душевное спокойствие, которого она была лишена, пока ее супруг был жив» [15, р. 296-297]. Здесь ученому могли оказать помощь его русские друзья или французские дипломаты (хотя их мнение разделял, в частности, немецкий издатель и книготорговец К.-Ф. Шван, публиковавшийся под псевдонимом де ла Марш, чьим сочинением Левек пользовался [19, р. 209-211]): в XVIII в. среди них существовало практически единогласное мнение о непричастности Екатерины к убийству Петра III [1, с. 132, прим. 1]. По всей видимости, в вопросе о том, была ли Екатерина причастна к смерти императора, Левек больше доверял мнению своих русских друзей и французских дипломатов, чем сочинениям Рюльера и Сальдерна, которые, по его мнению, были явно предвзятыми.

В четвертом, посмертном издании «Истории Российской», рассказ о предпосылках и ходе переворота 1762 г. был дополнен примечаниями одного из его научных редакторов – французского историка немецкого происхождения Георга Бернгара Делпинга (1784-1853). Однако эти дополнения не всегда были удачными – Левек, как можно предполагать, в сложных вопросах больше доверял устным свидетельствам о перевороте, которые зачастую являлись более точными, чем имевшиеся тогда публикации.

В частности, Делпинг, привлекая весьма ненадежные источники, появившиеся уже после выхода труда Левека, сообщает об обширных познаниях Петра III, его председательстве на заседаниях Петербургской академии наук, о приказе белому духовенству брить бороды, носить одежду, похожую на протестантскую, сократить количество икон в церквях и т.д. [15, р. 273, 292] Ничего этого в действительности не было.

Ошибается Делпинг и когда сообщает о беременности Екатерины в дни переворота [15, р. 279]. Этот факт он позаимствовал у Сальдерна [18, р. 78] (рус. пер. [8, с. 188]), сочинение которого современные исследователи считают недостоверным [2, с. 622]. В действительности ее внебрачный сын от Г.Г. Орлова, Алексей Григорьевич Бобринский (1762-1813), родился 11 (22 апреля), тогда как дворцовый переворот свершился позднее – 28 июня (9 июля). Заметим, что современный переводчик фрагмента сочинения Сальдерна, А.Н. Спащанский, в своем комментарии ошибочно называет отцом Бобринского Алексея, а не Григория Орлова [8, с. 188, прим. 1]. Эти примеры показывают, что Левек, вероятно, мог сравнивать письменные свидетель-

ства с устными, которые он получал в ходе общения с очевидцами событий во время своего пребывания в Санкт-Петербурге или в ходе последующей переписки с ними.

Выводы

Таким образом, П.-Ш. Левеку принадлежит первая в мировой историографии научная реконструкция дворцового переворота 1762 г. Она опирается на всю совокупность имевшихся в распоряжении

автора и критически проанализированных им источников по этой теме. Располагая весьма ограниченным их кругом, Левек в целом верно описал это важное в истории России событие. При этом он, опираясь на рассказы современников, избежал многих неточностей и не поддался клеветническим инсинуациям, которыми изобиловали опубликованные в Европе свидетельства о приходе к власти Екатерины II.

Финансирование

Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Института этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева УФИЦ РАН № 1022040500508 1-6.1.1 «Социально-экономическая адаптация и социальное самочувствие этнических групп в республиках Урало-Поволжья (на примере Республики Башкортостан)»

Список источников

1. Бильбасов В.А. История Екатерины Второй. Берлин: Издание Фридриха Готтгейнера, 1900. Т. 1. 659 с.
2. Иванов О.А. Петр III: загадка смерти. М.: Центрполиграф, 2018. 862 с.
3. Ильиченко Э.В. (Мельник Э.В.) Русско-французские культурные и научные связи второй половины XVIII века: Пьер-Шарль Левек: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2011. 22 с.
4. Крючкова М.А. Триумф Мельпомены: убийство Петра III в Ропше как политический спектакль. М.: Русский Мир, 2013. 335 с.
5. Кучумов И.В., Мельник Э.В., Сахибгареева Л.Ф. Пьер-Шарль Левек – французский исследователь истории и этнографии России // Вопросы истории. 2016. № 10. С. 153 – 161.
6. Кучумов И.В., Сахибгареева Л.Ф. Предшественник Н.М. Карамзина: П.-Ш. Левек как историк России // Диалог со временем. М.: Аквилон, 2024. № 88. Спец. выпуск. Историческая память и исторические судьбы: народы, люди, идеи. С. 337 – 352. DOI: 10.21267/AQUILO.2024.88.88.024
7. Мельник Э.В. Восприятие становления основ российской государственности деятелями эпохи Просвещения (на примере «Российской истории» П.-Ш. Левека) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2019. Т. 46. № 2. С. 279 – 285. DOI: 10.18413/2075-4458-2019-46-2-279-285
8. Сальдерн К. фон. История жизни Петра III императора Всероссийского, показывающая беспристрастно причины произошедшей в 1762 году революции // Петр III и Екатерина II: тайные истории любви и смерти в книгах европейских авторов XVIII века / сост., пер. с фр. и англ., коммент. А.Н. Спащанского. СПб.: Паритет, 2019. С. 183 – 202.
9. Сафонов М.М., Соловьев С.М. Е.Р. Дашкова и дворцовый переворот 28 июня 1762 года // С.М. Соловьев и его эпоха: к 200-летию со дня рождения историка. Сб. ст. по материалам Всероссийской конференции. Москва, 20-21 октября 2020 года / отв. ред. Ю.А. Петров. М.: Институт российской истории РАН, 2020. С. 152 – 169.
10. Соловьев С.М. Сочинения: В 18 кн. / отв. ред. И.Д. Ковальченко. М.: Мысль, 1994. Кн. 13: История России с древнейших времен: Т. 25 – 26 / комментарии С.М. Каштанова. 621 с.
11. Castera J. Vie de Catherine II, impératrice de Russie. Paris: Chez F. Buisson, 1797. Т. 1-2. 427+467 p.
12. Corbet Ch. L'opinion française face à l'inconnue russe (1799–1894). Paris: M. Didier, 1967. 491 p.
13. Coxe W. Voyage en Pologne, Russie, Suède, Dannemarc & c. / trad. de l'angl., enrichi de notes & des éclaircissemens nécessaires & augm. d'un voyage en Norvège par m. P.H. Mallet. Genève: Barde, Mancet & co., impr., 1786. Т. 1-2. 380+404 p.
14. Levesque P.-Ch. Histoire de Russie et des principales nations de l'Empire Russe. 4 éd. Paris: Fournier; Ferra, 1812. Т. 1. 371 p.
15. Levesque P.-Ch. Histoire de Russie et des principales nations de l'Empire Russe. 4. éd. Paris: Fournier; Ferra, 1812. Т. 5. 466 p.
16. Levesque P.-Ch. Histoire de Russie et des principales nations de l'Empire Russe. 4 éd. Paris: Fournier; Ferra, 1812. Т. 6. 476 p.
17. Rulhière C.C. Histoire ou anecdotes sur la revolution de Russie; en l'année 1762. Paris: Chez Desenne, An V de la Rép., 1797. 175 p.

18. Saldern K. de. Histoire de la vie de Pierre III: empereur de toutes les Russies: présentant, sous un aspect impartial, les causes de la révolution arrivée en 1762. Francfort-sur-le-Mein; Metz: Collignon, 1802. 322 p.
19. Schwan Ch. F. Anecdotes russes ou lettres d'un officier allemand à un gentilhomme livonien, écrites de Petersbourg en 1762: Tems du règne et du detronement de Pierre III, empereur de Russie. Recueillies et publiées par C. F. S. de la Marche. Londres: [s. n.], 1764. 230 p.
20. Somov V.A. Le livre de Castéra d'Artigues sur Catherine II et sa fortune // Catherine II et l'Europe / Sous la direction d'Anita Davidenkoff. Paris: Institut d'Etudes Slaves, 1997. P. 211 – 224.

References

1. Bilbasov V.A. History of Catherine the Great. Berlin: Edition Friedrich Gottgeiner, 1900. Vol. 1. 659 p.
2. Ivanov O.A. Peter III: the mystery of death. Moscow: Centerpoligraf, 2018. 862 p.
3. Ilyichenko E.V. (Melnik E.V.) Russian-French cultural and scientific ties in the second half of the 18th century: Pierre-Charles Leveque: author's abstract. diss. ... Cand. of History. Sciences. Saratov, 2011. 22 p.
4. Kryuchkova M.A. Triumph of Melpomene: the murder of Peter III in Ropsha as a political spectacle. Moscow: Russkiy Mir, 2013. 335 p.
5. Kuchumov I.V., Melnik E.V., Sakhibgareeva L.F. Pierre-Charles Levesque – French researcher of the history and ethnography of Russia. Questions of History. 2016. No. 10. P. 153 – 161.
6. Kuchumov I.V., Sakhibgareeva L.F. Predecessor of N.M. Karamzin: P.-Ch. Levesque as a historian of Russia. Dialogue with Time. Moscow: Akvilon, 2024. No. 88. Special issue. Historical memory and historical destinies: nations, people, ideas. P. 337 – 352. DOI: 10.21267/AQUILO.2024.88.88.024
7. Melnik E.V. Perception of the Formation of the Foundations of Russian Statehood by Figures of the Enlightenment (Based on the Example of P.-Ch. Levesque's "Russian History"). Scientific Bulletin of Belgorod State University. Series: History. Political Science. 2019. Vol. 46. No. 2. P. 279 – 285. DOI: 10.18413/2075-4458-2019-46-2-279-285
8. Saldern K. von. The Life History of Peter III, Emperor of All Russia, Showing Impartially the Causes of the Revolution that Occurred in 1762. Peter III and Catherine II: Secret Stories of Love and Death in the Books of European Authors of the 18th Century. compiled, translated from French and English, commented by A.N. Spaschansky. SPb.: Paritet, 2019. P. 183 – 202.
9. Safonov M.M., Soloviev S.M. E.R. Dashkova and the palace coup of June 28, 1762. S.M. Soloviev and his era: on the 200th anniversary of the historian's birth. Coll. art. based on the materials of the All-Russian conference. Moscow, October 20-21, 2020. ed. Yu.A. Petrov. Moscow: Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, 2020. P. 152 – 169.
10. Soloviev S.M. Works: In 18 books. ed. I.D. Kovalchenko. Moscow: Mysl, 1994. Book. 13: History of Russia from Ancient Times: Vol. 25-26. Commentary by S. M. Kashtanova. 621 p.
11. Castera J. View of Catherine II, Empress of Russia. Paris: Chez F. Buisson, 1797. Vol. 1-2. 427+467 p.
12. Corbet Ch. Opinion française face à l'inconnue russe (1799-1894). Paris: M. Didier, 1967. 491 p.
13. Coxe W. Voyage en Pologne, Russie, Suède, Dannemarc & c. Translation of English, Enrichment of Notes & Necessary Historical Records & Augmentation. d'un voyage en Norvege par m. P.H. Mallet. Genève: Barde, Mancet & co., impr., 1786. T. 1-2. 380+404 p.
14. Levesque P.-Ch. Histoire de Russie et des principales nations de l'Empire Russe. 4 ed. Paris: Fournier; Ferra, 1812. T. 1. 371 p.
15. Levesque P.-Ch. Histoire de Russie et des principales nations de l'Empire Russe. 4. ed. Paris: Fournier; Ferra, 1812. T. 5. 466 p.
16. Levesque P.-Ch. Histoire de Russie et des principales nations de l'Empire Russe. 4 ed. Paris: Fournier; Ferra, 1812. T. 6. 476 p.
17. Rulhière C.C. Histoire ou anecdotes sur la revolution de Russie; en l'année 1762. Paris: Chez Desenne, An V de la Rép., 1797. 175 p.
18. Saldern K. de. Histoire de la vie de Pierre III: empereur de toutes les Russies: présentant, sous un aspect impartial, les causes de la révolution arrivée en 1762. Francfort-sur-le-Mein; Metz: Collignon, 1802. 322 p.
19. Schwan Ch.F. Anecdotes russes ou lettres d'un officier allemand à un gentilhomme livonien, écrites de Petersbourg en 1762: Tems du règne et du detronement de Pierre III, empereur de Russie. Recueillies et publiées par C. F. S. de la Marche. Londres: [s. n.], 1764. 230 p.
20. Somov V.A. Le livre de Castéra d'Artigues sur Catherine II et sa fortune. Catherine II et l'Europe/ Sous la direction d'Anita Davidenkoff. Paris: Institut d'Etudes Slaves, 1997. P. 211 – 224.

Информация об авторах

Мельник Э.В., кандидат исторических наук, доцент, Саратовское высшее военное инженерное училище радиационной, химической и биологической защиты имени И.А. Кириллова, ilichev851@rambler.ru

Кучумов И.В., кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник, Институт этнологических исследований имени Р.Г. Кузеева – обособленное структурное подразделение Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, ivku@yandex.ru

© Мельник Э.В., Кучумов И.В., 2025