



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»
<https://hb-journal.ru>
2025, Том 8, № 6 / 2025, Vol. 8, Iss. 6 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)
УДК 94(47)+330

Плановая экономика на грани модернизации: анализ производственных и финансовых показателей предприятий тяжелой промышленности в условиях экономического эксперимента 1984 года

¹ Кузнецов Е.В.,
¹ Московский городской педагогический университет

Аннотация: статья анализирует экономический эксперимент 1983 года в СССР как попытку модернизации плановой экономики через расширение автономии предприятий. На основе архивных документов и мемуаров показаны противоречивые результаты: локальные улучшения (рост производительности, снижение затрат) сочетались с сохранением системных проблем – административного контроля, плановых дисбалансов и приписок. Эксперимент стал этапом между реформами 1965 года и перестройкой, подчеркнув необходимость радикальных изменений структуры власти для эффективных экономических преобразований.

Ключевые слова: экономический эксперимент, тяжелая промышленность, СССР, экономические показатели, реформирование, плановая экономика, производительность труда, себестоимость, рентабельность, системные ограничения

Для цитирования: Кузнецов Е.В. Плановая экономика на грани модернизации: анализ производственных и финансовых показателей предприятий тяжелой промышленности в условиях экономического эксперимента 1984 года // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 6. С. 55 – 64.

Поступила в редакцию: 11 апреля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 14 июня, 2025 г.; Принята к публикации: 11 августа 2025 г.

A planned economy on the verge of modernization: an analysis of the production and financial performance of heavy industry enterprises in the context of the 1984 economic experiment

¹ Kuznetsov E.V.,
¹ Moscow City Pedagogical University

Abstract: the article analyzes the economic experiment of 1983 in the USSR as an attempt to modernize the planned economy through the expansion of the autonomy of enterprises. Contradictory results are shown based on archival documents and memoirs: local improvements (increased productivity, reduced costs) They were combined with the persistence of systemic problems such as administrative control, planned imbalances and attributions. The experiment became a stage between the reforms of 1965 and perestroika, emphasizing the need for radical changes in the power structure for effective economic transformation.

Keywords: economic experiment, heavy industry, USSR, economic indicators, reform, planned economy, labor productivity, cost, profitability, system constraints

For citation: Kuznetsov E.V. *A planned economy on the verge of modernization: an analysis of the production and financial performance of heavy industry enterprises in the context of the 1984 economic experiment. Historical Bulletin.* 2025. 8 (6). P. 55 – 64.

The article was submitted: April 11, 2025; Approved after reviewing: June 14, 2025; Accepted for publication: August 11, 2025.

Введение

Актуальность темы исследования экономических преобразований позднего «застоя» обусловлена мало изученностью рассматриваемого аспекта советской экономической истории. В современной российской историографии экономическая политика советского руководства в годы позднего «застоя» рассматривалась исследователями на макроуровне. Такая ситуация была вызвана высокой степенью засекреченности документов за исследуемый период. Сегодня, благодаря росту числа рассекреченных документов, растет и количество работ, посвященных изучению более узконаправленных мероприятий руководства Советского Союза в области улучшения экономической ситуации в стране.

Еще одним фактором актуальности представленной темы можно назвать популярность реформ Ю.В. Андропова в отечественной научной и научно-популярной литературе. На фоне экономического кризиса, охватившего мир и Россию, наблюдается рост левых настроений, что приводит к увеличению интереса к советской истории и поиску альтернатив, при которых социалистический проект мог продолжить свое существование. Наиболее популярной тематикой в этом контексте приводится широко известная «Хозяйственная реформа» 1965 года или частично рассматриваемые в настоящей работе экономические преобразования Ю.В. Андропова как упущенные возможности проведения антикризисных мер. При этом даже при растущей популярности этих тем современному читателю мало известно об упомянутых событиях. Представляемая статья на основе ряда впервые вводимых в научный оборот источников призвана расширить понимание процессов экономического реформирования и предоставить более полную картину экономической политики позднего «застоя».

Материалы и методы исследований

Источниковая база исследования состоит из широкого круга источников, включающего: документы партийных и государственных органов власти, архивные материалы, мемуары статистические сборники, методическую литературу и справочные материалы.

Первая группа источников состоит из делопроизводственных материалов. Среди привлекаемых

источников представлены документы и материалы государственных архивов РФ. В частности, в исследовании используются материалы Российского государственного архива экономики (РГАЭ) и Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ). Привлекаются следующие фонды РГАНИ: Пленумы ЦК КПСС (1941-1991 гг.) (Ф. 2); Политбюро ЦК КПСС (1952-1991 гг.) (Ф. 3); Аппарат ЦК КПСС (1935-1991 гг.) (Ф. 5); Андропов Юрий Владимирович (1914-1984 гг.) (Ф. 82); Черненко Константин Устинович (1911-1985 гг.) (Ф. 83). Среди фондов РГАЭ привлекаются фонды: Центрального статистического управления (Ф. 1562) и Государственного планового комитета Совета Министров СССР (Госплан СССР) (Ф. 4372). В фондах этих архивов представлены материалы о разработке, проведении и наблюдении за ходом широкомасштабного экономического эксперимента. Среди названных фондов хранятся такие важные для представляемого к защите исследования документы как: Документы по вопросам развития народного хозяйства; Рабочие записки Ю.В. Андропова; Копии записок и резолюций К.У. Черненко и другие материалы о разработке Основных направлений экономического и социального развития на двенадцатую пятилетку и до 2000 года, о состоянии и перспективах развития отдельных отраслей промышленности, о вопросах ускорения научно-технического прогресса и по другим вопросам развития народного хозяйства страны и др. Среди ранее не цитируемых представлены: Протоколы заседаний и документы Научно-методического совета Комиссии по общему руководству экономическим экспериментом; Справки и записки экономического отдела ЦК КПСС о ходе экономического эксперимента.

В качестве второй группы источников привлекаются законодательные акты. Среди них можно привести документы КПСС и Советского правительства, связанные с разработкой и реализацией широкомасштабного экономического эксперимента, как, например, Протоколы заседаний Пленумов ЦК КПСС, а также законы и постановления, определявшие ход экономического эксперимента. Рассмотрение указанной группы документов позволяет определить и раскрыть основные положения и условия проведения экономического эксперимента.

Третья группа источников – это источники личного происхождения. Высокая степень засекреченности множества архивных материалов за 1980–е года требуют привлечения мемуарных источников. Среди них представлены дневники и воспоминания ряда работников Госплана, министров советской эпохи, а также членов комиссий при ЦК КПСС и Госплане СССР.

Четвертой группой источников являются статистические и справочные материалы. Характер исследования требует использования статистики для выяснения влияния эксперимента на советскую экономику.

Методология и методы исследования основаны на историко-системном подходе, рассматривающем экономический эксперимент 1984–1985 гг. как элемент эволюции плановой экономики СССР, в контексте её институциональных особенностей и преемственности с реформами 1965–1979 гг. В исследовании применены такие междисциплинарные методы как: сравнительный (сопоставление отраслей и регионов), статистический (оценка рентабельности, производительности труда), архивное исследование, источниковедческий анализ (критика делопроизводственных материалов, мемуаров).

Как уже отмечалось во введении, широкомасштабный экономический эксперимент вплоть до сегодняшнего дня не становился самостоятельным предметом исследования историков. Тем не менее, ошибочно считать, что эта проблема осталась без внимания научного сообщества. В целом материалы, написанные на рассматриваемую тематику, можно разделить два периода: 1985–1991 и с 1991 по настоящее время.

Процесс проведения экономического эксперимента активно исследовался и обсуждался на страницах научных журналов, сборников статей [5] и отдельных монографий [1]. Помимо общих работ по рассматриваемой тематике, можно особенно выделить труды, посвященные изучению функционирования конкретных предприятий и министерств в условиях экономического эксперимента.

Все эти работы представляют разные взгляды на проходящие преобразования, при этом сохраняя выраженную политическую ангажированность. В рамках научной полемики существовали две противоположные позиции. С одной стороны, были апологеты преобразований, как, например, А. Синегевич, который в своей работе «Экономический эксперимент в промышленности: результаты, проблемы» призывал к углублению и расширению преобразований [22]. С другой стороны, были оппоненты, как, например, В. Селюнин и Е. Ясин, которые ставили под сомнение, как успехи

эксперимента, так и его целесообразность. Так, они утверждали, что улучшение результатов деятельности задействованных в эксперименте предприятий обусловлено различными привилегиями. В. Селютин и вовсе в статье «Эксперимент» отмечал, что новые условия хозяйствования не коснулись источника проблемы: неэффективного хозяйственного механизма [21, с. 175].

Второй период с 1991 по настоящее время характеризуется разнообразием концепций и подходов. Фундаментальным трудом, сохраняющим методологическую и фактологическую значимость для специалистов, изучающих позднесоветский период, остаётся монография Рудольфа Пихоя «СССР: история власти. 1945–1991» вышедшая впервые в 1998 году [7]. Рудольф Пихоя подробно анализирует кризисные явления в советской экономике, которые привели к необходимости проведения экспериментов и реформ. Такой подход помогает понять, какие проблемы пытались решить с помощью Экономического эксперимента 1983 года.

Еще одной значимой работой является монография Рэма Белоусова «Драматический кризис в конце столетия» опубликованная в 2006 году [2]. Автор тщательно исследует различные аспекты экономической политики и развития страны в рассматриваемый период, включая политические и экономические реформы, экономические кризисы и подъемы, а также влияние внешних факторов на экономику России.

Цикл монографий Г. Ханина «Экономическая история России в Новейшее время» занимает центральное место в историко-экономических исследованиях. Григорий Исаакович рассматривает эксперимент с одной стороны как прямое продолжение реформы 1979 года, а с другой как компромисс между более радикальными проектами. В отношении эффективности вводимых мер Г.И. Ханин придерживается аналогичных В. Селюнину и Е. Ясину оценок [25, С. 328].

Книга экономического публициста Дмитрия Травина «Очерки новейшей истории России. Книга первая: 1985–1999» вышедшая в 2010 году, представляет собой попытку популярно объяснить функционирование советского хозяйства. Концепция автора заключается в обосновании проводимой в период занятия М.С. Горбачевым поста Генерального секретаря ЦК КПСС экономической политики неизбежно, по его мнению, перетекавшей в рыночное русло. Экономический эксперимент, таким образом, оценивался как полумера на пути к «радикальным рыночным преобразованиям» [24, с. 99].

Работы российских исследователей Н. Кротова и Н. Митрохина представляют собой методологически значимый ресурс для анализа советской экономической истории, непосредственно релевантный предметной области исследования. Монография Н. Кротова «Акела промахнулся, запустите Берлагу. Попытка понять смысл экономических реформ 1980–х годов» опубликованная в 2019 году, посвящена экономическим реформам позднего СССР. В своем исследовании автор привлёк множество свидетелей тех событий, которые непосредственно участвовали в разработке реформ на разных уровнях иерархии [4]. Книга Н. Митрохина «Очерки советской экономической политики в 1965–1989 годах» вышедшая в 2022 году, посвящена всестороннему анализу советской экономики периода застоя [6].

Среди исследований советской экономики последних лет также необходимо отметить монографии Е.Ю. Спицына и А. Сафронова. Работа профессора Е.Ю. Спицына «Ложь и правда о советской экономике. Советская держава в 1945–1985 гг.» фокусируется преимущественно на политических аспектах, обусловивших трансформацию экономической системы СССР. Автор осуществляет комплексный анализ этапов реформирования, начиная с критической оценки результатов хрущёвского «великого десятилетия», через детальное изучение разработки, реализации и краха так называемых «косыгинских реформ», вплоть до рассмотрения процессов «андроповско-горбачёвского реформизма», который, по мнению исследователя, стал катализатором распада СССР и социалистического блока в Восточной Европе [23, с. 584].

Новейший вклад в рассматриваемой области представляет монография А. Сафронова «Большая советская экономика», отличающаяся энциклопедическим охватом материала: от периода военного коммунизма до эпохи перестройки. Автор в своем анализе экономического эксперимента проводит параллели с Косыгинской реформой 1965 года и как некоторые советские предшественники связывает основную особенность эксперимента с приоритетным снабжением [20, с. 662].

Также можно отметить ряд статей, посвящённых анализу экономического реформирования в СССР. Среди них особенно можно выделить статью вышеупомянутого исследователя советского планового хозяйства А.В. Сафронова «ВАЗ – предтеча Перестройки. Экономический эксперимент 1980–х гг. на АвтоВАЗе» [19]. В статье рассматриваются основные аспекты внедрения экономического эксперимента на АвтоВАЗе и делается вывод о деструктивном влиянии преобразований на совет-

скую плановую систему. Достояна внимания статья кандидата экономических наук Т.П. Черемисиной «От советского предприятия к легальной рыночной фирме» [26].

Политическая биография Ю.В. Андропова и его деятельность на посту Генерального секретаря ЦК КПСС стали объектом пристального внимания исследователей, о чём свидетельствует сформированный в научной литературе обширный массив работ. Вместе с тем экономические реформы периода его руководства (1982–1984) остаются периферийным объектом анализа в современной российской историографии, не получив системного осмысления в контексте преемственности и противоречий позднесоветской модернизации.

Результаты и обсуждения

Проблемы в советской экономике начали проявляться задолго до экономического эксперимента 1983 года. Попытки реформирования экономики страны были даже до хозяйственной реформы 1965 года. Так, идею об ускорении экономического развития внесли в 1961 году в экономическую часть третьей программы КПСС [4, с. 49].

Новым этапом в развитии советской экономики и экономического экспериментирования стало избрание Ю.В. Андропова Генеральным секретарем ЦК КПСС после смерти Л.И. Брежнева [9, Л. 16]. В своем выступлении на ноябрьском пленуме 1982 года Ю.В. Андропов среди прочего отметил: «В последнее время немало говорят о том, что надо развивать самостоятельность объединений и предприятий, колхозов и совхозов. Думается, что настала пора для того, чтобы практически подойти к решению этого вопроса. ... Действовать здесь нужно осмотрительно. Провести, если нужно, эксперименты, взвесить, учесть и опыт братских стран» [8]. Как видно из записки председателя Совета Министров СССР Н.А. Тихонова в ЦК КПСС от 21 декабря 1982 года, за этими словами последовала коллективная записка К.У. Черненко, Ю.В. Андропова, М.С. Горбачева, Н.А. Тихонова и В.И. Долгих о дальнейшем развитии экономики страны и совершенствовании системы управления народных хозяйством вместе с постановлением Политбюро ЦК КПСС [12, Л. 42]. Эти документы содержали поручение Совету Министров СССР разработать и внести предложения о порядке и подготовке постановлений о развитии отдельных капиталоемких отраслей и регионов, а также капитального строительства. При этом подготовка первого постановления была возложена на В.И. Долгих и Н.И. Рыжкова, а для разработки второго предлагалось привлечь еще и М.С. Горбачева [12, Л. 42]. На наш взгляд, это именно то поручение, о котором вспоминали председатель правления Строй-

банка СССР М.С. Зотов и декан экономического факультета ЛГУ О.И. Ожерельев, в соответствии с которым Ю.В. Андропов предложил созданному им 2 декабря 1982 года Экономическому отделу ЦК КПСС, возглавленному секретарем ЦК КПСС Н.И. Рыжковым вместе с двумя отраслевыми секретарями ЦК КПСС – М.С. Горбачевым, В.И. Долгих выслушать всех руководителей экономических органов для составления реальной картины, происходивших в советской экономике процессов [4, с. 50].

Вскоре решением Генерального секретаря ЦК КПСС Ю.В. Андропова в январе 1983 года была создана временная комиссия Политбюро ЦК КПСС. В нее вошли пять членов Политбюро ЦК КПСС, руководитель Совета Министров СССР и все министры экономического блока. В составе комиссии были созданы два органа: рабочая группа и научная секция. В рабочую группу входили заместители руководителей министерств, а научная секция объединила директоров ведущих экономических институтов [4, с. 52].

Основная работа проходила в научной секции комиссии, возглавляемой академиком Академии Наук СССР, заместителем председателя Государственного комитета СССР по науке и технике при Совете Министров СССР, директором Института системных исследований Д.М. Гвишиани. В этом институте были разработаны первые предложения по реформе.

Результатом работы комиссии стало Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 659 от 14 июля 1983 года «О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы» [18, с. 169-176]. Кроме того, для контроля за ходом эксперимента было принято Постановление Совета Министров СССР № 1479 от 1 августа 1983 года «О создании Комиссии по руководству экономическим экспериментом» [23, с. 569].

Постановление намечало «провести в Министерстве тяжелого и транспортного машиностроения, Министерстве электротехнической промышленности, Министерстве пищевой промышленности Украинской ССР, Министерстве легкой промышленности Белорусской ССР и Министерстве местной промышленности Литовской ССР экономический эксперимент» [18, с. 169]. В рамках эксперимента предполагалось «значительное усиление роли производственных объединений в разработке планов экономического и социального развития», ограничение плановых показателей, «с учетом особенностей работы соответствующих

отраслей промышленности», повысить роль экономических нормативов и ввести хозрасчет [18, с. 170]. В соответствии с постановлением предприятия получили самостоятельность в использовании фонда развития производства, а также возможность направлять валютные средства от реализации продукции на экспорт на дальнейшее расширение производства экспортных изделий [18, с. 171]. Кроме того, предписывалось связать фонд заработной платы с показателем чистой прибыли и дать возможность предприятиям экономить при использовании фонда заработной платы и фонда материального поощрения [18, с. 173].

Вместе с этим изменялась система показателей и нормативов. По условиям эксперимента производственным объединениям вышестоящими организациями доводилось ограниченное количество показателей, как в пятилетнем, так и в годовом планах. Кроме того, предприятиям и министерствам предоставлялось больше прав в распоряжении собственными средствами благодаря расширению спектра нормативов устанавливаемых производственными объединениями.

Ключевым изменением в показателях пятилетнего плана стало исчезновение параметра объема товарной (валовой) продукции в сопоставимых ценах [28, с. 10]. Указанный критерий вызвал широкую дискуссию среди советских экономистов в связи с дублированием доводимого до предприятий вместе с ним показателя темпов роста товарной продукции. Еще одним изменением стало сокращение наименований изделий утверждаемых в плане вышестоящих организаций. Также, показатель удельного веса продукции высокого качества в общем объеме производства продукции стал определять размеры фонда материального поощрения [18, с. 172]. Центральным аспектом условий экономического эксперимента стало использование рычагов воздействия пятилетнего плана на хозяйственную деятельность предприятий, с помощью которых планировалось поставить в прямую зависимость от конечного результата «размеры средств, получаемых ими для оплаты труда и социального развития, технического перевооружения и совершенствования производства» [18, с. 169].

Среди наиболее значимых инновационных преобразований следует выделить право предприятий самостоятельно вносить платежи в государственный бюджет [18, с. 175]. Начало проведения экономического эксперимента было назначено на 1 января 1984 года.

Для получения полной картины хода экономического эксперимента необходимо рассмотреть как общие итоги за год, так и за первое полугодие.

Прежде всего, необходимо оценить результаты эксперимента на одном из самых старых министерств в отрасли тяжелой промышленности - Министерстве тяжелого и транспортного машиностроения.

Так, по всем производственным объединениям отрасли отмечался рост выполнения плана реализации с учетом договорных обязательств. По итогам 1984 года большая часть производственных объединений план реализации выполнили полностью, тогда как в 1983 году ни одно из предприятий не справилось с этой задачей [17, Л. 8]. В то же время уже за первое полугодие этот показатель равнялся 99,5% [13, Л. 64]. По итогам 1984 года анализируемый показатель на предприятиях демонстрировал увеличение в диапазоне от 1% до 8%, при этом объем нереализованных поставок сократился в 6,5 раз в среднем по ведомству [17, Л. 9]. В целом по министерству рост темпов производительности труда по сравнению с предыдущим годом составил 104,8% [14, Л. 216]. От предприятия к предприятию меры по повышению производительности труда привели к перевыполнению плановых заданий по этому показателю в промежутке от 1 до 5 % в сравнении с 1983 годом [17, Л. 11].

По Минтяжмашу также наблюдалась устойчивая тенденция к снижению затрат на 1 рубль товарной продукции, как в отношении к плану 1984 года, так и по сравнению с фактическими затратами 1983 года. По итогу года этот показатель составил 1,76% [17, Л. 12], в то время как по результатам первого полугодия он составил 1,54% [13, Л. 65]. Кроме того по Министерству снижение претерпела себестоимость продукции составив 0.5% или 25 млн руб. [17, Л. 13]. За первое полугодие 1984 года этот показатель был равен 0,3% или 6,7 млн руб. [13, Л. 94]. Однако этот эффект распространился не на все министерство. Так, с заданиями по снижению себестоимости не справились 7% производственных объединений отрасли [27, С. 48]. Значительно выросла и рентабельность (прибыль) производственных объединений министерства составив 118,3% в отношении к 1983 году. По конкретным производственным объединениям рост варьировался от 3,7% до 60,1%, что говорит о положительном влиянии условий эксперимента для нерентабельных производств. Однако нужно отметить и влияние льготных условий по платежам предоставленных многим предприятиям на первый год проведения эксперимента вместе с обеспечением приоритетного снабжения [10, Л. 127].

Еще одним позитивным аспектом эксперимента стало повышение удельного веса продукции выс-

шей категории качества по министерству, в объеме товарной продукции составив 38.8 против 35 в 1983 году [17, Л. 16]. Выпуск продукции со Знаком качества достиг 39% от товарного выпуска против 35,1% в 1983 году [3, с. 4]. Однако эта тенденция не коснулась всех предприятий. В целом ряде производств удельный вес продукции высшего качества был ниже отраслевого.

На основании приведенных материалов можно констатировать, что значительную долю успеха эксперимента составляла мобилизация резервов производства и управления, заключающаяся в определении улучшения материально-технического снабжения, повышении уровня обеспечения планов производства материально-техническими ресурсами, улучшением трудовой дисциплины и повышением обоснованности, а также усилением административных методов управления. Подтверждение этого вывода является показатель ритмичности производства, который не только не улучшился, но и снизился по ряду производств [17, Л. 18]. Еще одним подтверждением является тот факт, что выпуск основного объема продукции приходится на последний квартал года. Так, по Минтяжмашу соотношение плановых объемов выпуска продукции по полугодиям составило 1:1,7 [17, Л. 17]. Такая диспропорция, возможно, была обусловлена первоначальными трудностями со снабжением предприятий министерств тяжелой промышленности [11, Л. 33].

В ходе эксперимента также не удалось преодолеть тенденции, связанные с избыточным контролем и мелочной регламентацией хозяйственной деятельности, осуществляемой на уровне вышестоящих инстанций. Сохранилась практика постоянных изменений, доводимых до предприятий плановых заданий.

При этом необходимо отметить и тот факт, что в условиях эксперимента в целом повысилась сбалансированность выделяемых фондов на материально-технические ресурсы с производственными программами выпуска продукции. Однако, несмотря на более высокий уровень обеспеченности, фондами и льготные условия снабжения добиться полного удовлетворения потребностей даже по основным видам материальных и других ресурсов предприятиям не удалось. Многочисленные случаи несоответствия плановых поставок выделенным ресурсным лимитам были зафиксированы по значительной части номенклатурных категорий [15, Л. 33]. Кроме того, по многим объединениям не наблюдалось улучшения фактической реализации выделенных фондов [15, Л. 34]. Так, например, по Калининскому вагоностроительному из 10 позиций металлопроката процент выполнения по-

ставок улучшился по сравнению с 1983 годом лишь по 3 позициям. Таким образом, более высокая обеспеченность фондами не стала твердым гарантом реальной обеспеченности материально-техническими ресурсами.

Итоговые показатели деятельности объединений и предприятий Минтяжмаша за 1984 год свидетельствовали об определенных положительных сдвигах в развитии науки и техники, внедрении их достижений в производство. Объем товарной продукции по министерству вырос по сравнению с 1983 г. на 4,7%, производительность труда на 5,8%. Затраты на рубль товарной продукции снизились на 1,8%. Освоено 184 новых вида промышленной продукции (против 82 в 1983 году), создано 148 опытных образцов новых изделий (против 41 в 1983 году), снято с производства 57 наименований устаревших машин. Удельный вес продукции высшей категории качества в объеме товарной продукции составил 38,8% против 35% в 1983 году [15, Л. 43].

Существенное значение для ускорения НТП, внедрения научных достижений имело выделение предприятиям финансовых средств на эти цели и расширение их прав в использовании этих средств. Размер фонда развития производства в целом по Минтяжмашу в 1984 году увеличился на 40% по сравнению с 1983 г. [15, Л. 46].

Экономический эксперимент 1984-1985 гг. на предприятиях Минтяжмаша выявил противоречивые результаты. С одной стороны, наблюдались позитивные изменения, включая рост производственных показателей, снижение затрат, повышение качества продукции и ускорение внедрения инноваций, что частично объяснялось расширением финансовой самостоятельности и льготными условиями. С другой стороны сохранялись системные ограничения плановой экономики, такие как зависимость, от централизованного регулирования, бюрократическая регламентация, частые изменения плановых заданий и дисбалансы в ресурсном обеспечении, которые препятствовали устойчивому улучшению материально-технической базы.

Вторым министерством тяжелой промышленности, включенным в программу экономического эксперимента, стало Министерство электротехнической промышленности СССР. Министерство являлось центральным органом управления, ответственным за развитие и координацию производства электротехнической продукции. Созданное в середине XX века, министерство играло ключевую роль в обеспечении СССР современными технологиями для промышленности, транспорта и бытового сектора. Нахождение производства

на острие технического прогресса определило его место среди отраслей, включенных в экономический эксперимент.

Так, по Минэлектротехпрому процент выполнения обязательств по поставкам составил в 1984 году 99% против 96,9% в 1983 году [16, Л. 2]. За первое полугодие этот показатель аналогичен [13, Л. 96]. На 100% выполнили свои обязательства 198 объединений (около 70% всех предприятий отрасли) [15, Л. 114]. В 1983 году таких предприятий было лишь 86. Темпы роста товарной и реализованной продукции составили 104,4 % против 104,2% и 104,8% против 104,9%. Показатели выполнения поставок хоть и укрепились как в Минэлектротехпроме, так и в Минтяжмаше, они существенно не выделялись на фоне остальных отраслей промышленности, не переведенных на условия эксперимента. Так, показатель Минэлектротехпрома равный 99% и вовсе отставал от остальных отраслей, опережая лишь Министерство черной металлургии [15, Л. 115].

Положительным результатом эксперимента на Минэлектротехпроме можно назвать ускорение роста производительности труда. Так, рост производительности труда по нормативно чистой продукции (НЧП) вырос с 105,6 до 105,9. По НЧП с учетом эффекта новой продукции со 106,4 до 107,4. При этом рост численности промышленно-производственного персонала сократился с 100,5 % до 99,99% [15, Л. 116]. При этом необходимо отметить, что темп роста производительности труда понизился на предприятиях, ранее показывавших высокие темпы. Вместе с этим, на предприятиях, ранее не превышавших 5% роста темпы повысились. Этот результат был, достигнут преимущественно за счет высвобождения рабочей силы [15, Л. 117]. Общий темп роста производительности труда в Минэлектротехпроме оказался выше, чем по промышленности (4,4% против 3,8% процентов при расчете по товарной продукции) [15, Л. 118].

Динамика затрат на 1 рубль товарной продукции значительно не изменилась в условиях эксперимента на Минэлектротехпроме. Так, в 1982 году этот показатель равнялся 89,73 коп., в 1983 году снизился до 88,67 коп. и в 1984 году составил 87,49 коп. показав большее снижение на 0.12%. Однако, как и в области производительности труда условия эксперимента привели к значительному понижению затрат на предприятиях с низкой рентабельностью [15, Л. 119].

Еще одним позитивным результатом эксперимента стало повышение прибыли и рентабельности предприятий. Так, балансовая прибыль Минэлектротехпрома выросла с 1478,79 млн руб. в

1983 году до 1753,05 млн руб. Темп роста прибыли таким образом составил 118,9% при среднегодовых темпах (1979-1983) в 106,9% [17, Л. 173]. При этом значительная доля прироста балансовой прибыли выросла за счет роста рентабельности [15, Л. 120]. Наиболее существенными фактором роста рентабельности по министерству были снижение затрат и повышение цен, главным образом за счет поощрительных надбавок к ценам за новую высокоэффективную продукцию и изделия со знаком качества [15, Л. 121]. Только отчисления по этим надбавкам возросли в 1,3 раза (на 6 млн руб.).

Наблюдался значительный рост фонда развития производства. Так, в Минтяжмаше рост составил 40%, в Минэлектротехпроме 25% [17, Л. 4]. Повысилась роль нецентрализованных источников финансирования капитальных вложений на техническое перевооружение. По данным ЦСУ СССР в 1984 году в Минэлектротехпроме 33% всех капитальных вложений по объектам производственного назначения профинансировано из средств фонда развития производства при 26% в 1983 году. В Минтяжмаше около 22% при 14% в 1983 году. На предприятиях Минэлектротехпрома и Минтяжмаша на начало пятилетки оборудование в возрасте от 10 до 20 лет составляло соответственно 27,6% и 28,7% общего парка, свыше 20 лет 12,8 % и 17,6% в целом по стране.

Экономический эксперимент в Министерстве электротехнической промышленности СССР продемонстрировал умеренные успехи. С одной стороны, реформы способствовали росту производительности труда за счёт оптимизации использования рабочей силы, повышению рентабельности предприятий через снижение затрат и стимулирование выпуска инновационной продукции, а также расширению нецентрализованного финансирования модернизации. С другой стороны сохранялись структурные дисбалансы: увеличение производственных запасов при сокращении оборотных средств, технологическое отставание в условиях ограниченного доступа к передовым разработкам и сохраняющаяся зависимость от административного регулирования.

Таким образом, эксперимент с одной стороны выдвинул на первый план реализацию с учетом выполнения заказов, и это отчасти достигалось снижением запасов готовой продукции. С другой стороны, предприятия, участвующие в эксперименте получили определенные привилегии в снабжении.

Экономический эксперимент, проведенный в отраслях тяжелой промышленности, выявил ряд как положительных, так и негативных тенденций. С одной стороны, наблюдался рост выполнения планов реализации, повышение производительности труда, снижение затрат на рубль товарной продукции и увеличение рентабельности предприятий. Однако эти достижения не были равномерными и не охватили все предприятия, что свидетельствует о недостаточной универсальности применяемых мер. Кроме того, нельзя сказать, что они являлись в полной мере результатом применения условий эксперимента. Никаких качественных сдвигов в народном хозяйстве по результатам эксперимента не произошло.

Несмотря на улучшение сбалансированности выделяемых фондов, предприятия продолжали сталкиваться с неполным выполнением планов поставок материально-технических ресурсов. Неравномерность выполнения плановых заданий и снижение ритмичности производства на ряде предприятий указывают на недостатки в системе планирования и управления. Несмотря на общий рост показателей, 7% производственных объединений Минтяжмаша и 13% предприятий Минэлектротехпрома не справились с заданиями по снижению себестоимости [27 С. 48], в то время как ритмичность производства ухудшилась [17 Л. 18], что свидетельствует о недостаточной эффективности внедренных мер.

Одним из самых значительных недостатков можно назвать снижение доли платежей в бюджет по отчету по сравнению с долей предусмотренной планом (кроме Минэлектротехпрома). Такая ситуация сложилась в связи с новой системой формирования фонда экономического стимулирования. Кроме того меры по большей самостоятельности предприятий в распоряжении прибыли привели к опережению темпов роста прибыли оставляемой на предприятиях к темпам роста прибыли в целом и платежей в бюджет.

В целом, эксперимент не привел к качественным сдвигам в народном хозяйстве. Хотя были достигнуты некоторые положительные результаты, такие как рост производительности труда и снижение затрат, они не выделялись на фоне других отраслей, не участвовавших в эксперименте. Это указывает на ограниченное влияние эксперимента на хозяйственный механизм предприятий тяжелой промышленности.

Выводы

Экономический эксперимент 1984 года в СССР показал ограниченный успех: отдельные показатели (производительность, снижение затрат) улучшились, но системные проблемы – жёсткий кон-

троль, нестабильность плановых заданий и зависимость от административного регулирования – сохранились. Анализ архивных данных подтверждает, что частичные реформы без преодоления структурных противоречий плановой системы не

могли обеспечить устойчивый рост. Этот опыт стал важным этапом в поиске баланса между централизацией и экономическими стимулами, предвосхищая идеи перестройки.

Список источников

1. Алексеев Н.И. Экономический эксперимент: социальные аспекты. М., Мысль. 1987. 252 с.
2. Белоусов Р.А. Экономическая история России: XX век. Кн. 5. : Драматический кризис в конце столетий. Москва: ИздАТ. 2006. 463 с.
3. Бородин И.Г. О ходе экономического эксперимента в отрасли тяжелого и транспортного машиностроения. Свердловск., 1985. 30 с.
4. Кротов Н.И. Акела промахнулся, запускайте Берлагу. Попытка понять смысл экономических реформ 1980-х годов. М., КМК. 2019. 708 с.
5. Лапшин А. Экономический эксперимент и дисциплина поставок // Коммунист Советской Латвии. 1985. № 8. С. 11 – 17.
6. Митрохин Н.И. Очерки советской экономической политики в 1965-1989 годах. Том 2. М., Новое литературное обозрение, 2023. 608 с.
7. Пихоя Р. СССР: история власти. 1945-1991. М., Изд-во РАГС. 1998. 736 с.
8. Правда. 22.11.1982
9. РГАНИ Ф. 2 Оп. 4 Д. 43.
10. РГАНИ Ф. 5 Оп. 89 Д. 323
11. РГАНИ Ф. 5 Оп. 90 Д. 92
12. РГАНИ Ф. 82 Оп. 1 Д. 15
13. РГАЭ Ф. 4372 Оп. 67 Д. 5642
14. РГАЭ Ф. 4372 Оп. 67 Д. 5645
15. РГАЭ Ф. 4372 Оп. 67 Д. 6468
16. РГАЭ Ф. 4372 Оп. 67 Д. 6480
17. РГАЭ Ф. 4372 Оп. 67 Д. 6485
18. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: Сб. док. Т. 15. Ч. 1. 1983 г.-май 1984 г. М., Политиздат, 1985. 542 с.
19. Сафронов А.В. ВАЗ – предтеча Перестройки. Экономический эксперимент 1980-х гг. на АвтоВАЗе // Сборник материалов Второй Всероссийской научной конференции Ветер Перестройки / отв. ред. Р.Ф. Галиев СПб., 2023. С. 380 – 386.
20. Сафронов Алексей Большая советская экономика: 1917-1991 М., Individuum, Эксмо, 2025. 820 с.
21. Селюнин В. Эксперимент // Новый мир. 1985. № 8. С. 173 – 194.
22. Синегевич А.В. Экономический эксперимент в промышленности: результаты, проблемы». М., Знание. 1986. 64 с.
23. Спицын Е.Ю. Ложь и правда о советской экономике. Советская держава в 1945-1985 гг. М., Концептуал. 2024. С. 695.
24. Травин Д.Я. Очерки новейшей истории России. Книга первая: 1985-1999. СПб., Норма. 2010. 368 с.
25. Ханин Г.И. Экономическая история России в новейшее время: монография: в 2 т. Новосиб. гос. техн. ун-т. Новосибирск. 2008. Т. 1. Экономика СССР в конце 30-х годов – 1987 год. 516 с.
26. Черемисина Т.П. От советского предприятия к легальной рыночной фирме // Мир России. Социология. Этнология. 2001. № 3. С. 105 – 120 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-sovetskogo-predpriyatiya-k-legalnoy-rynочноy-firme> (дата обращения: 11.01.2024)
27. Юзепчук С.А. Экономический эксперимент: результаты и перспективы: Науч.-аналит. Обзор. М., 1986. 61 с.
28. Юзефович С.С. Экономический эксперимент в пищевой промышленности УССР. Киев., 1984. 76 с.

References

1. Alekseev N.I. Economic experiment: social aspects. Moscow, Mysl. 1987. 252 p.
2. Belousov R.A. Economic history of Russia: XX century. Book 5.: Dramatic crisis at the end of centuries. Moscow: IzdAT. 2006. 463 p.

3. Borodin I.G. On the course of the economic experiment in the heavy and transport engineering industry. Sverdlovsk., 1985. 30 p.
4. Krotov N.I. Akela missed, launch Berlaga. An attempt to understand the meaning of the economic reforms of the 1980s. Moscow, KMK. 2019. 708 p.
5. Lapshin A. Economic experiment and supply discipline. Communist of Soviet Latvia. 1985. No. 8. P. 11 – 17.
6. Mitrokhin N.I. Essays on Soviet Economic Policy in 1965-1989. Vol. 2. Moscow, New Literary Review, 2023. 608 p.
7. Pikhoya R. USSR: History of Power. 1945-1991. Moscow, RAGS Publishing House. 1998. 736 p.
8. Pravda. 11/22/1982
9. RGANI F. 2 Op. 4 D. 43.
10. RGANI F. 5 Op. 89 D. 323
11. RGANI F. 5 Op. 90 D. 92
12. RGANI F. 82 Op. 1 D. 15
13. RGAE F. 4372 Op. 67 D. 5642
14. RGAE F. 4372 Op. 67 D. 5645
15. RGAE F. 4372 Op. 67 D. 6468
16. RGAE F. 4372 Op. 67 D. 6480
17. RGAE F. 4372 Op. 67 D. 6485
18. Decisions of the Party and Government on Economic Issues: Coll. doc. V. 15. Part 1. 1983 - May 1984 Moscow, Politizdat, 1985. 542 p.
19. Safronov A.V. VAZ – the forerunner of Perestroika. Economic experiment of the 1980s at AvtoVAZ. Collection of materials of the Second All-Russian scientific conference Wind of Perestroika. ed. R.F. Galiev SPb., 2023. pp. 380 – 386.
20. Safronov Aleksey Great Soviet Economy: 1917-1991 M., Individuum, Eksmo, 2025. 820 p.
21. Selyunin V. Experiment. Novy Mir. 1985. No. 8. P. 173 – 194.
22. Sinegovich A.V. Economic Experiment in Industry: Results, Problems. M., Knowledge. 1986. 64 p.
23. Spitsyn E.Yu. Lies and Truth about the Soviet Economy. Soviet State in 1945-1985. M., Conceptual. 2024. S. 695.
24. Travin D.Ya. Essays on the Modern History of Russia. Book One: 1985-1999. SPb., Norma. 2010. 368 p.
25. Khanin G.I. Economic History of Russia in Modern Times: monograph: in 2 volumes. Novosibirsk State Technical University. Novosibirsk. 2008. Vol. 1. Economy of the USSR in the Late 1930s – 1987. 516 p.
26. Cheremisina T.P. From a Soviet Enterprise to a Legal Market Firm. The World of Russia. Sociology. Ethnology. 2001. No. 3. P. 105 – 120 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-sovetskogo-predpriyatiya-k-legalnoy-rynochnoy-firme> (date of access: 11.01.2024)
27. Yuzepchuk S.A. Economic experiment: results and prospects: Scientific analysis. Review. Moscow, 1986. 61 p.
28. Yuzefovich S.S. Economic experiment in the food industry of the Ukrainian SSR. Kyiv., 1984. 76 p.

Информация об авторе

Кузнецов Е.В., Институт гуманитарных наук, Московский городской педагогический университет, 129226, РФ, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, к 3

© Кузнецов Е.В., 2025