



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»
<https://hb-journal.ru>
2025, Том 8, № 3 / 2025, Vol. 8, Iss. 3 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)
УДК 338.244.2

Деятельность А.Н. Косыгина на посту председателя СНК РСФСР (1943-1946 гг.) по преодолению централизации экономики

¹ Галицкий Д.П.,
¹ Российский государственный гуманитарный университет

Аннотация: целенаправленная политика И.В. Сталина по созданию централизованного государства привела к ограничению самостоятельности РСФСР, которое отражалось на организации и деятельности ее органов управления во всех сферах. А.Н. Косыгин, заняв пост председателя СНК РСФСР, столкнулся с ограничением республиканских ресурсов, что препятствовало эффективному восстановлению РСФСР. Современные исследования показывают, что помимо централизации, в Советском Союзе существовала тенденция и к децентрализации управления экономикой. Цель статьи – определить меры, принимаемые Косыгиным, по преодолению ограничений самостоятельности РСФСР. Методом источниковедческого анализа были изучены архивные документы. В статье сделан вывод о том, что Косыгин стремился к легальной децентрализации в управлении экономикой во взаимоотношениях РСФСР с федеральным центром, одновременно с этим усиливая централизацию внутри республики.

Ключевые слова: централизация, децентрализация, Великая Отечественная война, А.Н. Косыгин, Совет народных комиссаров, РСФСР, управление советской экономикой

Для цитирования: Галицкий Д.П. Деятельность А.Н. Косыгина на посту председателя СНК РСФСР (1943-1946 гг.) по преодолению централизации экономики // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 3. С. 14 – 19.

Поступила в редакцию: 7 декабря 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 6 февраля, 2025 г.; Принята к публикации: 7 апреля 2025 г.

A.N. Kosygin's activities as chairman of the Council of People's Commissars of the RSFSR (1943-1946) to overcome the centralization of the economy

¹ Galitsky D.P.,
¹ Russian State University for the Humanities

Abstract: the purposeful policy of I.V. Stalin to create a centralized state led to a restriction of the independence of the RSFSR, which affected the organization and activities of its governing bodies in all spheres. A.N. Kosygin, having assumed the post of chairman of the Council of People's Commissars of the RSFSR, faced limited republican resources, which hindered the effective restoration of the RSFSR. Modern research shows that in addition to centralization, there was a tendency in the Soviet Union to decentralize economic management. The purpose of the article is to identify the measures taken by Kosygin to overcome the limitations of the independence of the RSFSR. Archival documents were studied by the method of source analysis. The article concludes that Kosygin sought legal decentralization in economic management in relations between the RSFSR and the federal center, while at the same time strengthening centralization within the republic.

Keywords: centralization, decentralization, the Great Patriotic War, A.N. Kosygin, Council of People's Commissars, RSFSR, management of the Soviet economy

For citation: Galitsky D.P. A.N. Kosygin's activities as chairman of the Council of People's Commissars of the RSFSR (1943-1946) to overcome the centralization of the economy. *Historical Bulletin*. 2025. 8 (3). P. 14 – 19.

The article was submitted: December 7, 2024; Approved after reviewing: February 6, 2025; Accepted for publication: April 7, 2025.

Введение

Борьба тенденций централизации и децентрализации в управлении экономикой Советского Союза остается актуальной проблемой в исторических исследованиях. Взгляд на СССР как государство, в котором доминировала тенденция к централизации, является продолжением нарратива сталинизма, который может невольно воспроизводиться в исторических исследованиях. Однако более поздние исследования [14, с. 90] показывают, что в Советском Союзе существовали методы преодоления централизации.

Историк О.В. Хлевнюк считает, что советскую экономику можно описывать только как сложное сочетание централизации и децентрализации. Централизацию удавалось преодолевать с помощью неформальных связей и несанкционированной переброски материальных ресурсов. Легальная и нелегальная децентрализация позволяли маневрировать ресурсами [15, с. 859]. При этом партийные структуры и наркоматы могли сами корректировать уровень централизации.

Попытка регламентировать сверху все экономические решения приводила к ступору в управлении. Но допуская децентрализацию, И.В. Сталин и его окружение стремились держать ее под контролем [14, с. 97].

Влияние централизации на самостоятельность РСФСР было значительным. Централизация привела к тому, что в РСФСР самостоятельные решения по вопросам управления республиканской собственностью были ограничены. Несмотря на возможность ее преодоления, централизация являлась важным составляющим государственного устройства, которое негативно отразилось на самостоятельности республики. Интересы РСФСР конфликтовали с тенденцией к усилению централизации со стороны союзных органов власти и управления.

Ранняя деятельность Косыгина отражена в диссертациях А.С. Кудашина («Партийная и государственная деятельность А.Н. Косыгина (1939-1980 гг.)», 2005 г.) и Д.П. Савченко («Деятельность А.Н. Косыгина по укреплению обороноспособности СССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.)», 2013 г.), а также статье Т.Г. Ар-

хиповой («Алексей Николаевич Косыгин: деятельность в годы Великой Отечественной войны», 2007 г.). Данные работы не затрагивали вопрос о влиянии централизации на работу Косыгина.

Изучение уровня централизации в СССР остается актуальной темой в исторической науке. Новизна данной статьи заключается в использовании неопубликованных архивных документов, которые были исследованы методом источниковедческого анализа, и изучении влияния централизации на деятельность А.Н. Косыгина на должности заместителя председателя СНК РСФСР, а также мер, которые он принимал для ее преодоления.

Материалы и методы исследований

Исследование основано на анализе неопубликованных архивных документов, включая протоколы заседаний СНК РСФСР, служебную переписку, постановления и распоряжения советских органов власти, хранящихся в государственных архивах. Методологическая основа работы включает историко-генетический и историко-сравнительный методы, позволяющие выявить динамику изменений в уровне централизации и децентрализации в управлении экономикой РСФСР в 1940-е годы. Также использовался источниковедческий анализ для оценки достоверности документов и выявления особенностей управленческих решений А. Н. Косыгина. Помимо архивных материалов, в работе применен контент-анализ научных публикаций и диссертаций, посвященных экономической политике СССР и роли Косыгина в системе государственного управления.

Результаты и обсуждения

Истоки централизации в СССР и РСФСР

Во время образования СССР в 1922 г. возникла проблема выбора формы государственного устройства. В.И. Ленин предлагал организовать новое государство в форме федерации, где все республики обладали бы равными правами, но при этом союзные органы власти имели бы большее политическое влияние, чем республиканские.

Сталин выдвигал план автономизации, предполагающий вхождение республик в состав РСФСР. Предложение Сталина по созданию централизованного государства было отвергнуто в пользу идеи Ленина. Однако по мере укрепления личной

власти Сталина, в системе государственного управления усилилась тенденция к централизации – права союзного центра расширялись, а права республик все больше ограничивались. Институт автономных республик поддерживал господство центральной власти над союзными республиками и позволял манипулировать принципом федерализма, меняя уровень централизации [10, с. 247].

РСФСР утратила суверенитет после образования СССР [9, с. 16]. Республика лишилась Большинство союзно-республиканских наркоматов СССР не были представлены в РСФСР. Республиканские органы власти относились только к отраслям социального обеспечения, местной промышленности, бытового обслуживания населения и коммунального хозяйства, то есть с наименьшим политико-экономическим весом.

Крупная промышленность, находившаяся на территории РСФСР, находилась в союзном подчинении, а потому республиканское правительство не могло ей распоряжаться. Заводы на территории РСФСР фактически управлялись центральными органами власти.

Одной из главных задач начального этапа войны стала эвакуация промышленности. В восточные районы РСФСР были эвакуированы крупные предприятия союзного и республиканского подчинения. Однако большая часть предприятий наркоматов РСФСР не удалось эвакуировать в силу различных причин [1, с. 186]. Приоритет при эвакуации отдавался крупным союзным предприятиям.

Во время войны несколько сотен крупных предприятий были переданы из республиканского подчинения в союзное ведение. Наиболее крупные предприятия оказались в подчинении общесоюзных наркоматов. При этом внутри РСФСР предприятия передавались из областного подчинения в республиканское. Однако республика фактически теряла производственные мощности. Тем самым СНК РСФСР был практически лишен базы для развития экономических отношений на республиканском уровне.

Работа А.Н. Косыгина на должности председателя СНК РСФСР

По инициативе Сталина, 23 июня 1943 г. Алексей Николаевич Косыгин был назначен новым председателем СНК РСФСР [7, с. 65].

Политическая карьера Косыгина началась в 1938 г., а уже в 1940 г. Сталин назначил его заместителем председателя СНК СССР. Во время Великой Отечественной войны Косыгин работал в Совете по эвакуации, где показал умение эффективно решать сложные задачи в короткие сроки. В качестве уполномоченного ГКО в 1942 г. Косыгин

занимался вопросом эвакуации и обеспечения блокадного Ленинграда. С июня 1942 г. Косыгин отвечал за обеспечение армии инженерными и саперными средствами, а с августа занимался обеспечением заготовок местных видов топлива.

В начале Великой отечественной войны контроль со стороны центра стал слабее из-за выхода 1 июля 1941 г. постановления СНК СССР «О расширении прав народных комиссаров СССР в условиях военного времени» [12, с. 40-41], которое с 18 июля стало распространяться и на наркомов РСФСР. Наркомы получили больше свободы в вопросах управления предприятиями и перераспределения ресурсов между ними. Однако расширение прав наркоматов происходило за счет ограничения хозяйственной самостоятельности предприятий [11, с. 206].

Внутри РСФСР был усилен контроль за местными органами власти. С 1942 г. местные Советы должны были регулярно высылать копии решений в российский Совнарком [13, с. 323-324].

Наиболее полно деятельность Косыгина на должности председателя СНК РСФСР отражена в протоколах заседаний СНК РСФСР и его Бюро.

На заседании Бюро СНК РСФСР 5 января 1944 г. по предложению Косыгина было принято решение о создании в аппарате СНК РСФСР организационно-инструкторского отдела. Отдел должен был заниматься подбором руководящих кадров, проверкой деятельности советских органов власти в областях, краях и автономных республиках. Его главной задачей стало усиление контроля внутри республики. Косыгин аргументировал создание отдела тем, что организационная работа местных Советов была слабой во многих районах [8, с. 21-22]. СНК РСФСР мало уделял внимания работе областных, краевых, исполнительных комитетов и работе СНК автономных республик. Косыгин также указал на то, что в ряде областей произошло ухудшение состояния сельского хозяйства из-за местных властей, которые не вникали в работу колхозов и в целом не проводили активную работу. Во взаимоотношениях между РСФСР и местными Советами Косыгин видел необходимость в усилении контроля над хозяйственной деятельностью Советов.

Во взаимоотношениях между РСФСР и СССР Косыгин стремился к расширению количества доступных для республики ресурсов. Он не требовал увеличения республиканских прав, так как это ограничение являлось следствием политики Сталина. Таким образом, расширение возможностей происходило на уровне отдельных хозяйственных взаимодействий, без пересмотра общего функционирования системы.

Косыгина можно охарактеризовать как управленца-технократа, который не участвовал в политических интригах. Его главная задача на должности председателя СНК РСФСР состояла в восстановлении народного хозяйства республики. Для ее решения Косыгин действовал в рамках имеющихся возможностей, без необходимости расширения прав РСФСР, однако он осознавал нехватку республиканских ресурсов. Следовательно, единственной его стратегией было привлечение новых ресурсов в рамках существующей политической системы.

После завершения войны централизация в отношениях СССР и РСФСР ограничивала самостоятельность РСФСР и увеличивала бюрократизацию государственного аппарата.

На одиннадцатой сессии Верховного Совета СССР 25 апреля 1945 г. Косыгин отметил помощь городскому хозяйству РСФСР со стороны предприятий союзных наркоматов [8, с. 25]. Но при этом он настаивал на необходимости развития местной промышленности республиканского подчинения для оперативного восстановления городского хозяйства. В городах, по мнению Косыгина, следовало создать собственную производственную базу для выпуска материалов и оборудования, которые были необходимы для коммунального хозяйства. Часть заказов можно было разместить на предприятиях местной промышленности. Косыгин выступил против зависимости республиканского жилищно-коммунального хозяйства от союзных предприятий.

На заседании СНК РСФСР 27 августа 1945 г. Косыгин поручил Госплану РСФСР и наркомам подготовить предложения о передаче в ведение российских наркоматов союзных предприятий, которые требовались республике:

«По Наркомместтоппрому мы должны решить вопрос – о передаче нам ростовских шахт; по торфопредприятиям – забрать обратно, которые взяты у нас, также по местной промышленности, промышленности стройматериалов. Я бы считал необходимым поставить вопрос и о тех предприятиях, которые не были взяты у нас. <...> Построить металлургический завод трудно, но мы могли бы взять его с тем, чтобы обеспечить себя металлом.» [2, л. 10].

Косыгин отметил необходимость дополнительной разработки вопроса о передаче союзных предприятий в республиканское подчинение по отдельным наркоматам и ведомствам. В первую очередь это относилось к Наркомместтоппрому, Наркомлегпрому, Наркомстройматериалов и промкооперации. Госплану РСФСР совместно с наркоматами

было поручено подготовить документы с обоснованием целей передачи предприятий.

После заседания 27 августа Косыгин подписал распоряжения СНК СССР, касающиеся торфопредприятий Наркомместтоппрома РСФСР. В сентябре 1945 г. Наркомвооружения было поручено передать Наркомместтоппрому РСФСР торфопредприятие [4, л. 137]. В октябре 1945 г. ГУЛАГ НКВД СССР обязали передать жилой поселок Никитинскому торфопредприятию [5, л. 173]. А в декабре 1945 г. Главлесоохрана при СНК СССР была обязана передать Сахаровскому торфопредприятию торфяной массив [6, л. 60].

На заседании СНК РСФСР, которое прошло 3 декабря 1945 г., Косыгин снова поднял проблему нехватки республиканской собственности. Из этого можно сделать вывод, что после заседания 27 августа проблемы, связанные с соотношением республиканской и союзной собственности, не были решены.

Косыгин раскритиковал наркомов за формальный подход к работе и заявил: «Если мы сейчас не сможем защитить свои интересы в союзном Правительстве, то это отразится на всей работе в течение года» [3, л. 40].

Косыгин отметил, что необходимо отстаивать республиканские запросы на ресурсы, чего наркомы не сделали. Прежде всего это касалось транспорта и здравоохранения. Госплану РСФСР совместно с Наркомхозом РСФСР было поручено разработать предложения о производстве на предприятиях союзной промышленности необходимых транспортных средств и материалов. Аналогичное поручение, но касающееся уже производства медицинского оборудования, было адресовано Госплану РСФСР совместно с Наркомздравом РСФСР.

Наркомы, по мнению Косыгина, должны были отстаивать республиканские интересы и вносить соответствующие корректировки в экономические планы: «Эти вопросы мы должны выдвинуть, указать свои минимальные требования и сказать, что если этого не дадут, то внутри республиканской промышленности без помощи союзной промышленности – мы не сможем организовать» [3, л. 42]. Он отметил, что СНК СССР способен помочь в улучшении коммунального хозяйства республики.

Косыгин не мог бороться с ограничениями, наложенными на республику, которые были продиктованы централизованной системой управления в СССР, но видел возможность в расширении республиканской ресурсной базы с помощью инициативы наркомов. Таким образом, в политике Косыгина прослеживается стремление к легальной децентрализации, состоящей в увеличении коли-

чества предприятий республиканского подчинения для оперативного решения сложных вопросов восстановления народного хозяйства. Но эти предприятия нуждались в ресурсной базе, что требовало, со своей стороны, новых действий наркомов по привлечению этих ресурсов в рамках существующей централизованной системы.

Выводы

Сложившаяся в СССР модель управления лишила РСФСР самостоятельности по многим важным государственным вопросам, их решение было отнесено к компетенции союзных органов власти.

Косыгин не требовал расширения прав РСФСР. Его действия относились к управлению ресурсами без изменения политико-экономических правил. Усиливая контроль внутри республики, он стремился не к укреплению собственной власти, а к наиболее рациональному управлению ресурсами.

Но решая проблему нехватки местных ресурсов для восстановления народного хозяйства РСФСР,

Косыгин поневоле сталкивался с проблемой избыточной централизации, так как недостаток ресурсов являлся следствием приоритета интересов СССР над интересами РСФСР.

Главную проблему в привлечении ресурсов Косыгин видел в безынициативности наркомов, которые не отстаивали республиканские интересы на союзном уровне. Он требовал от них активных действий по передаче ресурсов на республиканский уровень. Косыгин заявлял о том, что СНК СССР сможет помочь по некоторым вопросам и необходимо вносить изменения в экономические планы, то есть он полагался на легальные пути преодоления централизации при принятии экономических планов. Он не видел перспективы слома системы государственного управления в пользу расширения прав республик и ослабления централизации, однако искал пути решения проблем в рамках существующей централизованной системы.

Список источников

1. Архипова Т.Г. Высшие и центральные государственные учреждения РСФСР в годы Великой Отечественной войны, 1941-1945 гг.: Организация и основные направления деятельности: дис. ... докт. историч. наук. Москва, 1991. 423 с.
2. ГА РФ. Ф. А-259. Оп. 1. Д. 123.
3. ГА РФ. Ф. А-259. Оп. 1. Д. 162.
4. ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 2. Д. 133.
5. ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 2. Д. 135.
6. ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 2. Д. 140.
7. Гвишиани А.Д. Феномен Косыгина: Записки внука. Мнения современников. М.: Фонд культуры «Екатерина», 2004. 311 с.
8. Косыгин А.Н. К великой цели: Избр. речи и статьи: в 2 т. Москва: Политиздат, 1979. Т. 1. 754 с.
9. Медушевский А.Н. Модель для сборки: российский федерализм XX – начала XXI века в поисках идентичности. Часть 1 // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. № 2 (117). С. 15 – 31.
10. Медушевский А.Н. Незавершенный проект: российский федерализм (1917-2017 гг.) // 1917 год. Государство. Власть. Территория. Москва: РОССПЭН, 2017. С. 241 – 252.
11. Парамонов В.Н. Индустриальное развитие РСФСР в годы Великой Отечественной войны, 1941-1945 гг.: дис. ... докт. историч. наук. Самара, 2000. 594 с.
12. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: в 5 т.: Сб. док. за 50 лет. Т. 3. 1941-1952 гг. / Сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюков. М.: Политиздат, 1968. 754 с.
13. РСФСР. Законы и постановления. Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР / ред. М.А. Копыловская; сост. и отв. ред. В.А. Болдырев и др. М.: Госюриздат, 1958-1960. 7 т. Т. 3: 1940-1947. 1958. 638 с.
14. Фельдман М.А. Централизация и децентрализация управления в экономике СССР в предвоенный период (1939 – июнь 1941 гг.): проблемы истории и историографии // Научный журнал «Дискурс-Пи». 2020. № 1 (38). С. 87 – 101.
15. Хлевнюк О.В. Советские наркоматы и децентрализация управления экономикой в годы Великой Отечественной войны // Вестник Российской Академии Наук. 2020. Т. 90. №9. С. 858 – 869.

References

1. Arkhipova T.G. Higher and central government institutions of the RSFSR during the Great Patriotic War, 1941-1945: Organization and main areas of activity: diss. ... Doctor of History. Moscow, 1991. 423 p.
2. GA RF. F. A-259. Op. 1. D. 123.
3. GA RF. F. A-259. Op. 1. D. 162.

4. GA RF. F. R-5446. Op. 2. D. 133.
5. GA RF. F. R-5446. Op. 2. D. 135.
6. GA RF. F. R-5446. Op. 2. D. 140.
7. Gvishiani A.D. The Kosygin Phenomenon: Notes of a Grandson. Opinions of Contemporaries. Moscow: Ekaterina Cultural Foundation, 2004. 311 p.
8. Kosygin A.N. Towards a Great Goal: Selected Speeches and Articles: in 2 volumes. Moscow: Politizdat, 1979. Vol. 1. 754 p.
9. Medushevsky A.N. Model for Assembly: Russian Federalism of the 20th – Early 21st Centuries in Search of Identity. Part 1. Comparative Constitutional Review. 2017. No. 2 (117). P. 15 – 31.
10. Medushevsky A.N. Unfinished Project: Russian Federalism (1917-2017). 1917. State. Power. Territory. Moscow: ROSSPEN, 2017. P. 241 – 252.
11. Paramonov V.N. Industrial development of the RSFSR during the Great Patriotic War, 1941-1945: diss. ... doctor of history. Samara, 2000. 594 p.
12. Decisions of the party and government on economic issues: in 5 volumes: Coll. doc. for 50 years. Vol. 3. 1941-1952. Comp. K.U. Chernenko, M.S. Smirnyukov. Moscow: Politizdat, 1968. 754 p.
13. RSFSR. Laws and regulations. Chronological collection of laws, decrees of the Presidium of the Supreme Soviet and regulations of the Government of the RSFSR. ed. M. A. Kopylovskaya; compiled and ed. V.A. Boldyrev et al. Moscow: Gosyurizdat, 1958-1960. 7 vol. Vol. 3: 1940-1947. 1958. 638 s.
14. Feldman M.A. Centralization and decentralization of management in the USSR economy in the prewar period (1939 – June 1941): problems of history and historiography. Scientific journal "Discourse-Pi". 2020. No. 1 (38). P. 87 – 101.
15. Khlevnyuk O.V. Soviet people's commissariats and decentralization of economic management during the Great Patriotic War. Bulletin of the Russian Academy of Sciences. 2020. Vol. 90. No. 9. P. 858 – 869.

Информация об авторе

Галицкий Д.П., аспирант, Российский государственный гуманитарный университет, 125047, г. Москва, Миусская площадь, д. 6, go343569@gmail.com

© Галицкий Д.П., 2025