



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»
<http://hb-journal.ru>

2025, Том 8, № 2 / 2025, Vol. 8, Iss. 2 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

УДК 93/94

Производственная деятельность и проблемы развития полиграфической промышленности Средневолжского края в начале 1930-х гг. (по материалам Средне-Волжского полиграфического треста)

¹ Кухорев В.С.,

¹ Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

Аннотация: в статье рассматривается развитие полиграфической промышленности в Средневолжском крае в 1930-е годы в контексте изучения истории советской журналистики. Особое внимание уделяется деятельности Средне-Волжского Крайполиграфтреста, который являлся основным инструментом в организации полиграфической базы региона с 1925 по 1932 год. Автор анализирует роль треста в обеспечении потребностей в печатной продукции и распространении социалистической пропаганды через прессу. Автор обращается к историографии, посвященной вопросам развития советской промышленности 1930-х гг., приходит к выводам об отсутствии сформированного представления о функционировании полиграфической промышленности в регионах. Автор приходит к выводу, что изучение развития полиграфической промышленности в Средневолжском крае позволяет выявить специфику функционирования советской печати и оценить роль полиграфии в реализации идеологических задач того времени. Статья вносит вклад в комплексное исследование истории советской журналистики 1930-х годов и представляет интерес для специалистов в области истории СМИ и полиграфии.

Ключевые слова: советская журналистика, полиграфическая промышленность, пропаганда, крайполиграфтрест, Средне-Волжский край

Для цитирования: Кухорев В.С. Производственная деятельность и проблемы развития полиграфической промышленности Средневолжского края в начале 1930-х гг. (по материалам Средне-Волжского полиграфического треста) // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 2. С. 213 – 220.

Поступила в редакцию: 2 декабря 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 3 февраля, 2025 г.; Принята к публикации: 3 марта 2025 г.

Production activities and development issues of the printing industry in Sredne-Volzhsky Krai in the early 1930s (based on materials from the Sredne-Volzhsky Regional Printing Trust)

¹ Kukhorev V.S.,

¹ Samara National Research University named after Academician S.P. Korolev

Abstract: the article examines the development of the printing industry in the Sredne-Volzhsky Krai (Middle Volga region) during the 1930s within the context of studying the history of Soviet journalism. Special attention is paid to the activities of the Sredne-Volzhsky Kraipoligraftrest (Middle Volga Regional Printing Trust), which served as the primary instrument for organizing the region's printing infrastructure from 1925 to 1932. The author analyzes the trust's role in meeting the demand for printed materials and disseminating socialist propaganda through the press. By engaging with historiography on the development of Soviet industry in the 1930s, the author

concludes that there is a lack of well-established understanding of how regional printing industries functioned during this period. The study argues that examining the printing industry in the Sredne-Volzhsky Krai helps reveal the specificities of Soviet press operations and assess the role of printing in advancing ideological objectives of the time. The article contributes to a comprehensive exploration of 1930s Soviet journalism history and is of interest to specialists in media history and printing.

Keywords: Soviet journalism, printing industry, propaganda, Kraipoligraftrest, Sredne-Volzhsky Krai

For citation: Kukhorev V.S. *Production activities and development issues of the printing industry in Sredne-Volzhsky Krai in the early 1930s (based on materials from the Sredne-Volzhsky Regional Printing Trust).* Historical Bulletin. 2025. 8 (2). P. 213 – 220.

The article was submitted: December 2, 2024; Approved after reviewing: February 3, 2025; Accepted for publication: March 3, 2025.

Введение

Изучение истории полиграфической промышленности в СССР в 1930-е годы представляет собой важный аспект исследования советской экономической и идеологической политики. Полиграфия, как отрасль, обеспечивающая производство печатной продукции, играла ключевую роль в распространении социалистической пропаганды и формировании общественного сознания. В этом контексте особый интерес представляет региональный аспект развития полиграфической промышленности, в частности, в Средневолжском крае, где в 1925-1932 годах функционировал Средне-Волжский Крайполиграфтрест (СВКПТ). Деятельность этого треста была направлена на создание и укрепление полиграфической базы региона, что имело значительное влияние на развитие местной прессы и выполнение идеологических задач государства.

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью более глубокого понимания процессов, происходивших в советской журналистике и полиграфической промышленности в 1930-е годы. Несмотря на значительное количество работ, посвященных истории советской и партийной печати, региональные аспекты развития полиграфии остаются недостаточно изученными. Исследование деятельности Крайполиграфтреста позволяет не только выявить специфику функционирования полиграфической отрасли в Средневолжском крае, но и оценить её роль в реализации идеологических задач государства, а также в обеспечении потребностей региона в печатной продукции.

Изучение советской промышленной политики 1930-х гг., включая её региональные и отраслевые аспекты, занимает значительное место в современной историографии. Однако анализ полиграфической промышленности, особенно в контексте Средне-Волжского края, остаётся фрагментарным. Обобщающие работы, такие как исследования Н.Р.

Коровина [3], акцентируют макроэкономические противоречия индустриализации, но игнорируют локальные механизмы адаптации директив. Региональные исследования, как работа М.В. Кочергиной по Западной области [4], демонстрируют важность преемственности дореволюционного промышленного потенциала, однако аналогичные процессы в полиграфии не получили достаточного освещения. Отсутствие комплексного анализа деятельности краевых трестов, их роли в преодолении ресурсных дефицитов и идеологических задач, создаёт пробел, который восполняется настоящим исследованием через призму материалов Средне-Волжского полиграфического треста (СВКПТ).

Материалы и методы исследований

В основе исследования лежит комплексный подход, сочетающий историко-генетический, историко-сравнительный и историко-системный методы. Историко-генетический метод позволил проследить эволюцию деятельности Крайполиграфтреста с момента его создания в 1925 году до ликвидации в 1932 году. Историко-сравнительный метод использовался для анализа различий в функционировании полиграфической промышленности в городах и на различных предприятиях Средневолжского края. Историко-системный метод позволил рассмотреть деятельность треста как часть более широкой системы советской экономики и идеологии. Основным источником исследования стали архивные материалы, хранящиеся в Центральном государственном архиве Самарской области (ЦГАСО). В частности, были изучены приказы, протоколы заседаний, переписка, отчеты и другие документы, связанные с деятельностью Крайполиграфтреста. Эти материалы позволили реконструировать производственные процессы, выявить проблемы, с которыми сталкивался трест, и оценить его роль в развитии полиграфической промышленности региона.

Результаты и обсуждения

Статья Н.Р. Коровина «Особенности индустриального развития России в 1930-е годы и их социальные последствия» (2008) важна для понимания советской промышленной политики [3, с. 33-42]. Автор выделяет противоречия директивного планирования и гипертрофированное развитие тяжелой промышленности, что вызвало социальные проблемы. Коровин указывает на недостаток исследований региональных аспектов индустриализации, что ограничивает понимание адаптации общесоюзных планов. Изучение деятельности Средне-Волжского краевого полиграфического треста (далее – СВКПТ), остающееся вне обобщающих работ, выявляет локальные особенности реализации производственных программ. В отличие от макроэкономического подхода Коровина, исследование полиграфии предполагает учет специфики, таких как зависимость от сырья, кадровый дефицит и идеологическая роль печати. Работа Коровина служит методологической основой настоящего исследования, однако его ограниченное внимание к регионам подчеркивает необходимость микроисторического анализа. Документы СВКПТ помогают понять, как директивные установки центра адаптировались на уровне края при столкновении с ресурсными дефицитами и социальной напряженностью.

В статье А.Р. Гапсалимова и Т.Н. Бочкаревой «Хронология становления советской историографии по проблемам государственной промышленной политики (1917-й – 1930-е годы)» (2024) [1, с. 53-57] рассматривается эволюция научных подходов к изучению промышленной политики СССР в первые десятилетия советской власти. Авторы выделяют ключевые этапы развития историографии, начиная с постреволюционного периода, когда формировались основные концепции централизации и децентрализации управления промышленностью. Особое внимание уделяется дискуссиям 1920-х годов, в которых сталкивались идеи жесткой централизации, продвигаемые В.И. Лениным и А.И. Рыковым, и умеренной децентрализации, поддерживаемой Н.И. Бухариным и Н. Осинским. Эти споры отражали поиск оптимальной модели управления, что нашло отражение в работах таких исследователей, как Л.Н. Крицман и Г. Цыперович, критиковавших излишнюю бюрократизацию и непродуманность реформ.

В контексте настоящего исследования статья важна как обзор методологических подходов к изучению промышленной политики, однако авторы практически не затрагивают региональные аспекты и отраслевую специфику, включая полиграфическую промышленность. Это создает про-

бел, который может быть восполнен за счет анализа деятельности Средне-Волжского краевого полиграфического треста, где централизованные директивы сталкивались с локальными реалиями: дефицитом ресурсов, низкой квалификацией кадров и необходимостью выполнения идеологических задач.

Историографический анализ книгоиздания 1930-х гг. показывает ключевые тенденции, важные для полиграфической промышленности Средне-Волжского края. А.А. Говоров в своей «История книги» (1998) [2, с. 287-295] отмечает, что к концу десятилетия общественно-политическая литература составила 41% от общего тиража, что связано с идеологическим запросом и концентрацией ресурсов на выпуске трудов классиков. Это создавало значительную нагрузку на полиграфическую базу, требуя централизованного распределения бумаги, что усиливало давление на региональные тресты. Индивидуальные изменения в репертуаре, вызванные индустриализацией, привели к росту технической и сельскохозяйственной литературы, однако растущее количество часто негативно сказывалось на качестве продукции. Местные тресты, такие как Средне-Волжский, сталкивались с дефицитом ресурсов и требованиями выполнения идеологических, образовательных и производственных задач. Переход к стандартизации в изданиях создает дополнительные сложности для региональных предприятий, требуя модернизации оборудования и адаптации к унифицированным стандартам. Эти процессы также подчеркивают необходимость анализа деятельности Средне-Волжского треста под давлением жесткой регламентации.

Обратимся к анализу периодической печати Нижнего Поволжья 1920-1930-х гг., представленному в автореферате Фролковой Е.П. «Советская периодическая печать и социально-экономические политические и культурные практики 1930-х гг.» (2023) [11, с. 1-17], который выявляет ключевые тенденции в т.ч. и для полиграфической промышленности Средне-Волжского края. Автор отмечает рост региональных изданий во время индустриализации, что требовало расширения полиграфической базы. Однако в советских исследованиях акцент делался на идеологической функции печати, в то время как материально-технические аспекты оставались на периферии. В постсоветской историографии начали рассматриваться вопросы ресурсного обеспечения и противоречий между планированием и реальными возможностями. Выводы Фролковой о двойственной роли периодики 1930-х гг. важны: массовый выпуск газет мобилизовывал коллективы, но централизация ресурсов ограничи-

вала самостоятельность типографий. Развитие печати зависело от решений краевых партийных органов, а рост числа изданий сопровождался дефицитом кадров и оборудования, что снижало качество продукции. Методологически значимым является тезис о взаимосвязи цензуры и производственных возможностей типографий, что подтверждается документами Стalingрадского Облита. Отсюда приходим к выводу, что исследования последних десятилетий актуализируют взаимодействие идеологических и производственных факторов, создавая основу для анализа полиграфической промышленности Средне-Волжского края в контексте общесоюзной системе «печатной пропаганды».

Анализ роли частного капитала в полиграфической промышленности СССР в 1920-е гг., представленный в работе О. Пирятинской «Полиграфическая промышленность» (1927) [6, с. 520-524], остаётся важным источником для понимания трансформаций отрасли в период нэпа. Автор выделяет три ключевых фактора, определивших сохранение частного сектора после национализации 1919-1920 гг.: неполный охват предприятий из-за их территориальной раздробленности, денационализация мелких производств в 1922-1923 гг. и передача в аренду частным лицам. Пирятинская подчёркивает, что частные предприятия имели кустарный характер, использовали изношенное оборудование и ограничивались мелкими заказами. Данные, приведённые Пирятинской, демонстрируют противоречивость государственной политики: с одной стороны, частный сектор воспринимался как временный компромисс, с другой – его деятельность косвенно способствовала восстановлению производственного потенциала (например, ремонт списанного оборудования). При этом автор фиксирует тенденцию к постепенному сокращению частных предприятий к середине 1920-х гг., связывая это с усилением регулирования, налоговым давлением и конкуренцией кооперативных артелей. Эти выводы позволяют реконструировать исходные условия для последующей централизации отрасли в конце 1920-х – начале 1930-х гг., когда задачи индустриализации потребовали ликвидации «распылённости» производства. Для Средневолжского края, где в начале 1930-х гг. формировался краевой полиграфический трест, выводы Пирятинской актуальны в контексте преемственности проблем: низкая техническая оснащённость, зависимость от ручного труда, территориальная разобщённость предприятий. Если в центральных регионах, описанных автором, частный сектор к 1927 г. уже терял позиции, то в периферийных районах, включая Сред-

нее Поволжье, его влияние могло сохраняться дольше, что требует уточнения в локальных исследованиях. Работа Пирятинской служит методологической основой для анализа динамики взаимодействия государственных и частных элементов в полиграфии в переходный период, предшествующий окончательной консолидации отрасли в системе трестов.

Обратимся к ещё одной специальной работе, посвященной полиграфической промышленности СССР в изучаемый нами период – исследованию Кочергиной М.В. (2024) [4, с. 41-51], посвящённому особенностям индустриализации в Клинцовском округе Западной области (1928-1930-е гг.). Автор вносит значительный вклад в региональную историографию, раскрывая механизмы адаптации дореволюционного промышленного потенциала к задачам социалистической модернизации. Автор акцентирует внимание на преемственности производственных мощностей, созданных до революции, подчёркивая, что их восстановление и реконструкция стали основой индустриализации без привлечения иностранного капитала или технологий. Выводы автора о роли административно-территориальных реформ (создание Западной области в 1929 г.) в консолидации промышленных ресурсов и усилении планового управления коррелируют с общими тенденциями централизации, характерными для конца 1920-х – начала 1930-х гг. Анализ Кочергиной деятельности трестов, таких как Клинцовский сукно-трест и Западный спичечный трест, демонстрирует, как национализированные предприятия, переведённые на хозрасчёт, трансформировались в механизмы мобилизации производства через механизацию, многосменную работу и социалистическое соревнование. При этом автор отмечает противоречия: рост объёмов продукции сопровождался низким качеством, высокой себестоимостью и сохраняющейся зависимостью от ручного труда, что отражает общие проблемы раннесоветской индустриализации. Для изучения Средне-Волжского края работа Кочергиной методологически значима: она подчёркивает необходимость учёта дореволюционного наследия, роли локальных трестов в преодолении «распылённости» производства и влияния административных реформ на хозяйственную специализацию. Если в Клинцовском округе ключевыми стали текстиль и спички, то в Среднем Поволжье аналогичные процессы могли затрагивать полиграфию, где тресты также выступали инструментом концентрации ресурсов. Однако специфика полиграфической отрасли – меньшая зависимость от сырьевой базы, но большая – от культурно-просветительских задач – требует уточнения реги-

ональных особенностей. Исследование Кочергиной подтверждает тезис о том, что даже в периферийных регионах индустриализация не всегда сопровождалась созданием новых предприятий «с нуля», а часто опиралась на модернизацию существующих мощностей, что актуально для анализа производственных стратегий Средне-Волжского полиграфического треста в условиях ограниченности ресурсов начала 1930-х гг.

Проведённый анализ научной литературы советского и современного историографического этапов позволил выявить ключевые тенденции: доминирование макроэкономического подхода в исследованиях индустриализации, недостаток внимания к региональной специфике полиграфии, а также слабую изученность взаимодействия централизованного планирования с локальными производственными реалиями. Работы О. Пирятинской и М.В. Кочергиной подчёркивают роль дореволюционного наследия и трестов как инструментов модернизации, однако полиграфическая отрасль Среднего Поволжья, с её уникальным сочетанием идеологических, культурных и технических задач, требует отдельного рассмотрения.

Основу исследования составляют документы СВКПТ, выявленные в местном архиве: отчёты о производственной деятельности, переписка с центральными ведомствами, материалы проверок качества продукции, статистические сводки. Эти источники позволяют реконструировать, как трест балансировал между выполнением плановых показателей, дефицитом бумаги и кадров, а также идеологическим давлением. Дополняя их документами партийных органов, автор выявляет механизмы адаптации общесоюзных директив к условиям края, что формирует новое понимание региональной индустриализации в контексте «печатной пропаганды» 1930-х гг.

Таким образом, целью настоящего исследования является анализ производственной деятельности и проблем развития полиграфической промышленности Средневолжского края в начале 1930-х годов на основе архивных материалов, а именно фонда Р-575 «Средневолжский краевой полиграфический трест «Крайполиграфтрест», 294 ед. хр., отложившегося в Центральном государственном архиве Самарской области и до сих не введенном в научный оборот.

В первые годы своего существования Крайполиграфтрест сталкивался со значительными трудностями, связанными с недостатком материально-технической базы и кадров. Документы свидетельствуют о постоянных проблемах с обеспечением бумагой, что приводило к необходимости строгой экономии и контроля за её расходованием.

Так, приказ № 11 от 24 января 1931 года предписывал директорам предприятий треста уделять серьёзное внимание экономии бумаги, проверять отпуски бумаги из кладовых точно по потребности тиража и исключать печатание сверх заявленных тиражей [7, л. 21]. Это стало ответом на рост потребности в бумаге и её недостаточное централизованное снабжение.

Одной из ключевых задач треста было обеспечение качественного и своевременного выполнения заказов газет, журналов, а также государственных организаций, таких как ОГИЗ. Однако сотрудничество с издательствами часто осложнялось из-за несоответствия качества и сроков выполнения работ. В письме ОГИЗ от 24 декабря 1929 года отмечались многочисленные нарекания к работе типографий треста: низкое качество брошюровки и обрезки, задержки в выполнении заказов, и даже случаи, когда корректура читалась без корректоров, что приводило к ошибкам в печатной продукции [9, л. 57]. Такие проблемы негативно сказывались на репутации треста и требовали принятия срочных мер по улучшению производственного процесса.

Кадровые вопросы также занимали важное место в деятельности треста. Существовал острый дефицит квалифицированных специалистов полиграфического производства. В связи с этим Крайполиграфтрест предпринимал усилия по организации обучения и повышения квалификации персонала. В письме управляющего трестом Садовникова от 24 июля 1930 года сообщается о планах организации 20-месячных курсов по переподготовке практиков-техников в полиграфической промышленности, рассчитанных на 20 человек. Кроме того, в июне 1930 года на Всесоюзной конференции по подготовке кадров было решено организовать в Самаре школу массовых профессий по полиграфическому производству [4, л. 26]. Эти меры были направлены на создание устойчивой кадровой базы и обеспечение потребностей отрасли в квалифицированных работниках.

Важным аспектом деятельности треста была борьба с проникновением в его ряды «чуждого элемента». В материалах треста содержатся сообщения в органы ОГПУ о попытках бывших белых офицеров и административно высланных лиц трудоустроиться в типографиях треста. Например, в письме управляющего трестом Петрова от 16 июля 1931 года сообщается о гражданине Азарашвили Н.Ф., административно высланной с Кавказа, и Фатюшине М.Я., высланном из Ленинграда, которые пытались устроиться на работу в типографии [6, л. 37]. Такие меры были направлены на

укрепление идеологической чистоты кадров и предотвращение возможных диверсий и саботажа.

Дисциплина труда и производительность были постоянными предметами внимания руководства треста. С целью повышения эффективности производства и снижения затрат внедрялись сдельные и премиальные системы оплаты труда. Приказ № 82 от 19 сентября 1931 года предписывал директорам предприятий ввести в действие инструкции по премированию хозрасчётных бригад за результаты работы [7]. Однако внедрение новых систем оплаты встречало определённые трудности и сопротивление со стороны рабочих. В отчёте о работе фабрично-заводского комитета (ФЗК) типографии № 1 за 1928-1929 годы отмечается затянутость процесса введения сдельной системы оплаты труда, который занял почти семь месяцев из-за разногласий между администрацией и рабочими по поводу норм выработки и расценок (Ф. Р-575, Оп. 1, Д. 41, л. 22об). Несмотря на это, переход на сдельную систему позволил увеличить производительность труда на 30% и повысить заработную плату на 21,5% [8, л. 26].

Отношения между администрацией и профсоюзными организациями нередко были напряжёнными. Протокол заседания ФЗК типографии № 1 от 27 мая 1929 года свидетельствует о конфликте, связанном с заметкой «Белый букет» в газете «Коммуна», где ряд представителей администрации-технического персонала треста обвинялся в антисоветской деятельности. В результате обсуждения было решено признать часть обвинений обоснованными и снять с работы упомянутых лиц [8, л. 39-40]. Аналогичные конфликты возникали и в связи с организацией социалистического соревнования. Так, на заседании Президиума Средне-Волжского Областного Совета Профессиональных союзов 7 июня 1929 года рассматривался вопрос об отказе рабочих типографии № 1 вступить в соревнование с типографией № 2, что было вызвано недостаточной подготовкой и разъяснительной работой со стороны ФЗК и администрации [8]. Такое положение дел требовало более активного участия профсоюзов в жизни коллектива и улучшения взаимоотношений с руководством.

Экономические трудности, связанные с общими проблемами советской экономики, также отражались на деятельности треста. Недостаток сырья, в частности бумаги, и оборудования затруднял выполнение производственных планов. В отчётах указывалось на невыполнение промфинплана, убыточность производств и необходимость строгого контроля за расходованием средств и материалов [7, л. 42-43]. В письме управляющему трестом Петрову председателю КСНХ Хонину от 8 сентя-

бря 1931 года сообщалось о многочисленных заявлениях сотрудников о необходимости увеличения заработной платы из-за дороговизны продуктов и недоснабжения по карточкам [6, л. 240]. Это подчёркивает сложность социально-экономической ситуации, в которой находился коллектив треста.

В стремлении снизить зависимость от импорта и укрепить материально-техническую базу, руководство треста активно работало над вопросами локализации производства. В письме члена Президиума КСНХ Борисенко управляющему трестом Петрову от 9 августа 1931 года предлагалось предоставить данные о необходимом оборудовании на 1932 год и возможности его изготовления внутри края или СССР [6, л. 265]. Это отражает общие тенденции того времени по развитию отечественной промышленности и снижению зависимости от внешних поставок.

Несмотря на предпринимаемые усилия, эффективность работы треста оставалась недостаточной. Постановление Президиума Средне-Волжского Краевого Совета Народного Хозяйства от 4 марта 1932 года констатировало невыполнение трестом промфинплана за 1931 год, низкую производительность труда и убыточность предприятий. В качестве причин указывались неудовлетворительное снабжение сырьём, бесплановость издательских работ и слабая дисциплина труда [8, л. 7]. В результате было принято решение о ликвидации Крайполиграфтреста с 1 апреля 1932 года, перераспределении его предприятий между другими организациями и создании при Крайисполкоме краевого комитета полиграфической промышленности для планирования и регулирования отрасли [7, л. 78].

Выводы

Проведенное исследование позволило выявить, что деятельность Средне-Волжского Крайполиграфтреста была направлена на создание и укрепление полиграфической базы региона, что имело важное значение для обеспечения потребностей в печатной продукции региона. Однако трест сталкивался с серьезными проблемами, связанными с недостатком материально-технической базы, дефицитом квалифицированных кадров и низкой дисциплиной труда. Несмотря на предпринимаемые усилия по улучшению производственного процесса, эффективность работы треста оставалась недостаточной, что в конечном итоге привело к его ликвидации в 1932 году.

Деятельность Средне-Волжского Крайполиграфтреста в начале 1930-х годов стала важным этапом в развитии полиграфической промышленности Средневолжского края. Несмотря на многочисленные трудности, трест смог создать матери-

альную и кадровую базу, которая послужила основой для дальнейшего развития отрасли на годы вперед. Опыт функционирования треста, даже с учетом всех его недостатков, способствовал укреплению производственных мощностей и подготовке квалифицированных кадров, что было

важно для выполнения идеологических задач государства. Ликвидация треста и реорганизация полиграфической промышленности в регионе отразили общие процессы структурных изменений в экономике СССР начала 1930-х годов.

Список источников

1. Гапсаламов А.Р., Бочкирева Т.Н. Хронология становления советской историографии по проблемам государственной промышленной политики (1917-й – 1930-е годы) // Клио. 2024. № 09 (213). С. 53 – 57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hronologiya-stanovleniya-sovetskoy-istoriografii-po-problemam-gosudarstvennoy-promyshlennoy-politiki-1917-y-1930-e-gody/viewer> (дата обращения: 10.10.2024)
2. Говоров А.А. История книги. М.: Издательство МГУП «Мир книги», 1998. 346 с.
3. Коровин Н.Р. Особенности индустриального развития России в 1930-е годы и их социальные последствия // Вестник Ивановского государственного университета. 2008. Вып. 4. История. С. 33 – 42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-industrialnogo-razvitiya-rossii-v-1930-e-gody-i-ih-sotsialnye-posledstviya-1> (дата обращения: 17.10.2024)
4. Кочергина М.В. Особенности проведения индустриализации в СССР (1928-1930-е гг.): использование дореволюционного промышленного потенциала и создание новых социалистических предприятий (на примере Клинцовского округа Западной области) // Вестник Брянского государственного университета. 2024. № 4 (3). С. 41 – 51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-provedeniya-industrializatsii-v-sssr-1928-1930-e-gg-ispolzovanie-dorevolyutsionnogo-promyshlennogo-potentsiala-i/viewer> (дата обращения: 22.10.2024)
5. Переписка с предприятиями и РПП // Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО). Ф. Р-575. Оп. 1. Д. 16. Л. 26, 32.
6. Пирятинская О. Полиграфическая промышленность // Частный капитал в народном хозяйстве СССР / под общ. ред. А.М. Гинзбурга. Москва; Ленинград: АО Промиздат, 1927. 566 с.
7. Постановления Высшего совета Народного хозяйства СССР, Народного Комиссариата труда и обороны о мобработе. Компрометирующие сведения на личный состав Крайполиграфтреста // Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО). Ф. Р-575. Оп. 6 Д. 8. Л. 37, 240, 265.
8. Приказы по Крайполиграфтресту за 1931-1932 гг. // Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО). Ф. Р-575. Оп. 4. Д. 4. Л. 6, 21, 42-43, 52, 78.
9. Протоколы заседаний ФЗК // Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО). Ф. Р-575. Оп. 1. Д. 41. Л. 22.
10. Протоколы, договора и разные донесения // Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО). Ф. Р-575. Оп. 1. Д. 45. Л. 57
11. Фролкова Е. П. Советская периодическая печать и социально-экономические политические и культурные практики 1930-х гг.: автореф. магистерской работы. Саратов, 2023. 17 с. URL: http://elibrary.sgu.ru/VKR/2023/46-04-01_020.pdf (дата обращения: 14.10.2024)

References

1. Gapsalamov A.R., Bochkareva T.N. Chronology of the formation of Soviet historiography on the problems of state industrial policy (1917-1930s). Clio. 2024. No. 09 (213). P. 53 – 57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hronologiya-stanovleniya-sovetskoy-istoriografii-po-problemam-gosudarstvennoy-promyshlennoy-politiki-1917-y-1930-e-gody/viewer> (date of access: 10.10.2024)
2. Govorov A.A. History of the book. Moscow: Publishing house of MGUP "World of Books", 1998. 346 p.
3. Korovin N.R. Features of industrial development of Russia in the 1930s and their social consequences. Bulletin of Ivanovo State University. 2008. Issue 4. History. P. 33 – 42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-industrialnogo-razvitiya-rossii-v-1930-e-gody-i-ih-sotsialnye-posledstviya-1> (date of access: 17.10.2024)
4. Kochergina M.V. Features of industrialization in the USSR (1928-1930s): use of pre-revolutionary industrial potential and creation of new socialist enterprises (on the example of Klintsy District of the Western Region). Bulletin of Bryansk State University. 2024. No. 4 (3). P. 41 – 51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-provedeniya-industrializatsii-v-sssr-1928-1930-e-gg-ispolzovanie-dorevolyutsionnogo-promyshlennogo-potentsiala-i/viewer> (date of access: 22.10.2024)

5. Correspondence with enterprises and RPP. Central State Archives of the Samara Region (TsGASO). F. R-575. Op. 1. D. 16. L. 26, 32.
6. Piryatinskaya O. Printing industry. Private capital in the national economy of the USSR. under the general editorship of A.M. Ginzburg. Moscow; Leningrad: AO Promizdat, 1927. 566 p.
7. Resolutions of the Supreme Council of the National Economy of the USSR, the People's Commissariat of Labor and Defense on mobilization work. Compromising information on the personnel of the Kraipoligraftrest. Central State Archives of the Samara Region (TsGASO). F. R-575. Op. 6 D. 8. L. 37, 240, 265.
8. Orders for the Kraipoligraftrest for 1931-1932. Central State Archives of the Samara Region (TsGASO). F. R-575. Op. 4. D. 4. L. 6, 21, 42-43, 52, 78.
9. Minutes of meetings of the FZK. Central State Archives of the Samara Region (TsGASO). F. R-575. Op. 1. D. 41. L. 22.
10. Protocols, agreements and various reports. Central State Archives of the Samara Region (TsGASO). F. R-575. Op. 1. D. 45. L. 57
11. Frolkova E. P. Soviet periodicals and socio-economic political and cultural practices of the 1930s: author's abstract. master's thesis. Saratov, 2023. 17 p. URL: http://elibrary.sgu.ru/VKR/2023/46-04-01_020.pdf (date of access: 14.10.2024)

Информация об авторе

Кухорев В.С., аспирант, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34а, e-mail: kukhorev20@outlook.com

© Кухорев В.С., 2025