



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»
<http://hb-journal.ru>
2025, Том 8, № 2 / 2025, Vol. 8, Iss. 2 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)
УДК 7.036.1

Московские творческие объединения 1917-1932 годов (довоенная историография и критика)

^{1, 2} Ролдугина В.Н.,

¹ Московский финансово-юридический университет (МФЮА),

² Московский городской педагогический университет

Аннотация: в статье рассматривается историография работ, посвященных творческим объединениям Москвы 1917-1932 годов в довоенный период Советского Союза, приводятся имена авторов, выпустивших критические очерки о деятельности объединений, анализируются причины генезиса творческих объединений. Трансформационные процессы, характерные для культурно-исторического периода начала XX века принимают особо драматические и в тоже время грандиозные размахи в событиях отечественной истории. Революционные тенденции прослеживаются на всех уровнях развития отечественного общества того периода. Начинаясь в политико-экономических, идеологических процессах, преобразования приходят в повседневную, а также культурную жизнь государства. Период с 1917 по 1932 год в Москве был отмечен бурным расцветом творческих объединений, которые стали площадками для художественных экспериментов, дискуссий и формирования новых эстетических концепций.

Ключевые слова: творческие объединения, искусство, культура, историография, печать

Для цитирования: Ролдугина В.Н. Московские творческие объединения 1917-1932 годов (довоенная историография и критика) // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 2. С. 99 – 107.

Поступила в редакцию: 16 ноября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 18 января, 2025 г.; Принята к публикации: 3 марта 2025 г.

Moscow Creative Associations of 1917-1932 (pre-war historiography and criticism)

^{1, 2} Roldugina V.N.,

¹ Moscow University of Finance and Law (MFUA),

² Moscow City University

Abstract: the article examines the historiography of works devoted to the creative associations of Moscow in 1917-1932 in the pre-war period of the Soviet Union, provides the names of the authors who published critical essays on the activities of associations, analyzes the reasons for the genesis of creative associations. The transformation processes characteristic of the cultural and historical period of the early twentieth century take on particularly dramatic and at the same time grandiose proportions in the events of Russian history. Revolutionary trends can be traced at all levels of development of the Russian society of that period. Starting in political, economic, and ideological processes, transformations come into the daily as well as cultural life of the state. The period from 1917 to 1932 in Moscow was marked by the rapid flourishing of creative associations, which became platforms for artistic experiments, discussions and the formation of new aesthetic concepts.

Keywords: creative associations, art, culture, historiography, print

For citation: Roldugina V.N. Moscow Creative Associations of 1917-1932 (pre-war historiography and criticism): *Historical Bulletin*. 2025. 8 (2). P. 99 – 107.

The article was submitted: November 16, 2024; Approved after reviewing: January 18, 2025; Accepted for publication: March 3, 2025.

Введение

Проблема генезиса творческих объединений в отечественной истории начала XX века представляет интерес как в рамках отдельных гуманитарных дисциплин, так и в контексте междисциплинарных исследований. С точки зрения философско-психологических исследований творческие объединения рассматриваются с позиции созидания нового в интересах социального прогресса, возрастания степени свободы человека, гуманизации общественных отношений, обеспечивающих целостное развитие личности [1]. С точки зрения искусствоведения и культурологии осуществляется попытка проследить процесс зарождения новых подходов к творчеству, новых форм искусства [40].

В социологических исследованиях рассматриваются социальные причины и последствия внедрения тех или иных творческих веяний, а также причины, подталкивающие деятелей искусств к объединению. Исторические исследования нацелены на выявление исторических закономерностей развития и функционирования общества во всем многообразии его проявлений [19].

«Творчество» можно понимать, как все разнообразие созданных человеком культурных, материальных и духовных ценностей. Отсюда следует, что творческими можно считать любые объединения, служащие данной цели. В нашем исследовании анализируется лишь та их часть, которая имела наибольшее влияние на развитие общества, а именно литература, художественное искусство, архитектура, скульптура, фото и видео искусство.

Выбор нижней границы хронологических рамок определяется фактом свершившейся революции и приходом к власти партии большевиков, что можно считать началом нового общественно-политического, государственного устройства. В этот период стали оформляться стабильные кружки творческой интеллигенции, явившейся созидательным основанием для оформления профессиональных творческих объединений.

Верхняя граница исследования связана с постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) «О перестройке литературно-художественных организаций» от 23 апреля 1932 года. Таким образом, на смену самодетельным неформальным объединениям творческой интеллигенции приходят ассоциации и

союзы, организованные и структурированные властью.

Территориальные рамки исследования ограничиваются городом Москва, ставшим одним из основных культурных центров. Важным фактором выбора является так же возвращение Москве статуса столицы в 1918 г.

Материалы и методы исследований

В данной статье мы опирались на анализ материалов периодической печати, газетных и журнальных изданий; диссертационные исследования по рассматриваемой проблематике, так же нами были проанализированы монографии и труды авторов, посвятивших свои исследования теме творческих организаций. В качестве методов применяется хронологический метод и метод исторического анализа.

Результаты и обсуждения

Пристальное внимание к творческой жизни раннего Советского Союза проявляется с самого момента зарождения нового государства.

Среди причин такого интереса, можно выделить культурные, политические и социальные.

Отечественная культура периода начала XX века интенсивно вплеталась в контекст развития мирового культурного процесса, привлекала внимание не только в самой России, но и за рубежом. Многие исследователи отмечают взаимовлияние культурных процессов в России и мире. «Русская...культура рубежа веков вошла в европейскую культуру на равных, со своим собственным лицом, и стала одной из важнейших национальных культур, которые определили развитие мирового искусства в XX веке» [45]. Немалый вклад в данный процесс безусловно внесли эмигранты первой волны- творческие деятели, высланные из страны или принявшие самостоятельное решение ее покинуть по политическим мотивам.

Процесс образования творческих объединений проходил параллельно крупномасштабному проекту по ликвидации безграмотности и культурному просвещению населения. «Понятие «культура» официально стало употребляться с 1919 года для привлечения социального внимания и вовлечения трудящихся в общее управление и руководство государством через достижение ими «культурного равенства» с правящей партией (коммунистическим пролетариатом). По сути, речь шла о конструировании общественного сознания посред-

ством культурной политики ради принятия и достижения целей строительства социализма» [40].

Необходимость создания условий для консолидации общества на основе обновленных идеологических, мировоззренческих и политических подходов предъявляет требования к широкомасштабной информационно-пропагандистской компании. Данная задача хорошо осознавалась руководством государства. Под этот проект появляются новые формы связей с общественностью. Делается большой упор на средства массовой информации, к числу первых из которых относились газеты и журналы. В свет выходит множество печатных изданий, посвященных деятельности творческих объединений.

В качестве основных причин, послуживших стимулом для объединения творческой интеллигенции в профессиональные организации, во многих исследованиях указываются политические, однако импульсом к объединению становится и гуманитарная обстановка, социально-бытовые причины. «Вместе было легче выжить в тяжелых обстоятельствах русской жизни тех лет, преодолеть разруху, голод, наладить условия для нормальной работы и профессионального общения людей, причастных к литературе и искусству» [28]. Приверженность линии партии позволяла объединениям получать государственные заказы (например, на оформление массовых праздников), участвовать в государственных выставках, бороться за право влиять на развитие советского искусства или просто вписывать свои имена в историю [37]. Творческие деятели от организаций разных направлений участвовали в оформлении массовых мероприятий и празднеств на площадях Москвы.

Историографию работ, посвященным творческим объединениям можно условно разделить на несколько периодов: ранние исследования 1917-е – 1945-е; послевоенный период (1945-е – 1980-е); современная историография (после 1990х годов).

В трудах авторов времен раннего СССР ставится вопрос об общем значении новаторства в культурно-творческой среде, о способности/неспособности деятелей искусства от партийной идеологии справиться с задачей по созданию искусства нового времени. Авторы выражают свою оценку места и роли творческой интеллигенции в целом, обосновывают значимость творческих объединений для развития общества.

Четкая дифференциация линий научных мнений в данный период затруднена. Попытка условно разделить авторов на 3 лагеря (просоветские организации, организации, предпринявшие попытки отстоять внеполитический статус творче-

ства, и антисоветские) упирается в регулярное смешение сторон, которые занимают и сами творческие деятели, и издания, выпускающие публикации с критическими работами о творчестве объединений, и политика государственного аппарата по отношению к деятелям культуры. Особенно остро подобные противоречия просматриваются в среде литераторов и деятелей театрального искусства. Другим осложняющим фактором становятся противоречия внутри на первый взгляд одного лагеря.

Так или иначе, характерной чертой историографии периода является акцент на идеологическую интерпретацию творческих объединений. Основные работы, характеризующие деятельность творческой интеллигенции, принадлежат перу политических деятелей, историков, философов, литераторов, журналистов.

Антипартийные мыслители интерпретировали деятельность творческих объединений как проявление революционного антирационализма и декаданса. К их числу можно отнести П.И. Новгородцева [32], П.Б. Струве [43], А.С. Изгоева [15], П.Н. Милюкова [26], Г.Г. Шпета [50], Д.Н. Овсянников-Куликовского [33] и мн. др.

Условно лояльные государству авторы рассматривают деятельность творческих организаций сквозь призму классовой борьбы и построения социалистического общества. Объединения, поддерживающие советскую власть в их трудах представлялись как передовые, а буржуазные – как отжившие. К таковым работам можно отнести труды самих деятелей, являвшихся участниками творческих организаций.

Наибольшее число объединений создается в литературном кругу. В период 1917-1932 годов на территории Москвы существовали сотни организаций. Некоторые из них были сформированы до революционных событий, другие сформировались на основе новых идеологических начал. К числу наиболее популярных объединений, существовавших на территории Москвы и оставивших свой литературный след в истории можно отнести РАПП – Российская ассоциация пролетарских писателей, Перевал, ЛЕФ – Левый фронт искусств. ЛЦК – Литературный центр конструктивистов. Крупные организации издавали собственные журналы. Так, организация ЛЕФ издавало журналы «Искусство коммуны», «ЛЕФ» и «Новый ЛЕФ», Перевал – газету «Красная новь». РАПП (Кузница, Октябрь) журналы «Октябрь», «На литературном посту», позже «На посту».

К числу организаций художественного плана, сформированных в Москве на означенный период можно особо отметить помимо уже упомянутого

ЛЕФ, АХРР (Ассоциация художников революционной России); ОСТ, ОХСТ (Общество художников-станковистов), Четыре искусства, Общество московских художников. Среди трудов, освещающих деятельность художественных обществ стоит отметить фундаментальные труды Н. Щекотова [51], М. Буша и А. Замошкина [8], В.М. Лобанова [21]. В данный период так же выходят критические очерки, посвященные выставкам творческих объединений и их участникам. К таковым можно отнести А.А. Федорова-Давыдова [47], Я.А. Тугенхольда [46], А.А. Сидорова [42] и мн. др. Художественные общества так же издавали журналы от АХРР выходил журнал «Искусство в массы», позже переименованный в «За пролетарское искусство».

На территории Москвы в период с 1917 по 1932 существовало огромное множество театральных объединений. Помимо профессиональных театральных групп ГИТИС, Большого и Малого театров, появляется большое количество новых театральных студий, в том числе частных. Среди наиболее крупных театральных обществ такого рода на территории Москвы можно отметить коллективы «Синяя блуза», московский филиал ТРАМ (театр рабочей молодежи), ТЮЗ (театр юного зрителя). Критика деятельности театральных творческих объединений отражает противоречия между традициями имперского театра и новаторством. Среди условных традиционалистов можно отметить критические очерки А.В. Луначарского [22, 23], П.С. Когана [17]. Пропартийная позиция просматривается в трудах Э.М. Бескина [4], О.С. Литовского [20]. На страницах газетных изданий публикуют критические очерки Ю.В. Соболев [41], В.Г. Шершеневич [9], В.С. Виноградов [11]. Помимо публицистических работ в свет выходят фундаментальные научные труды о театральном искусстве авторства Н.В. Всеволодского-Гернгросса «История русского театра» [12].

В первые пореволюционные годы полемика охватила объединения деятелей архитектуры. Основные споры развернулись между архитектурным конструктивизмом объединения ОСА и рационализмом АСНОВА. Общество конструктивистов эволюционировавшее от организации ИНХУК к ОСА («Объединение современных архитекторов») издавали журнал «Современная архитектура» (позже был упразднен в связи с запуском). Во главе ред. коллегии стояли братья А.А. и В.А. Веснины и М. Гинцбург. Критические статьи в адрес объединения АСНОВА издает Р.Я. Хигер [48]. Объединение АСНОВА издавало журнал «известия АСНОВА» под редакцией Л. Лисицкого и Н. Ладовского. От лица АСНОВА по теме архи-

тектурных организаций публикуются А. Рухлядев, В. Кринский [39], А. Бунин [7], и мн. др. От организации Всесоюзное объединение пролетарских архитекторов (ВОПРА) издаются статьи А. Мордвинова [27], И. Маца [24] и др.

Скульптура первых послереволюционных лет ознаменовалась созданием в 1917 году Московского общества скульпторов, с 1926 переименованного в Общество Российских скульпторов (ОРС).

Скульптурное творчество выбивалось из общего направления прогресса в искусстве. Движение скульпторов к соц. реализму не было столь же стремительным, как движение театра, художественного искусства и литературы. Деятельность отечественных скульпторов нередко подвергалось нападкам со стороны идеологов Пролеткульта. Об отставании скульпторов писали многие авторы периода, критикуя их за «безыдейность». Среди авторов, издающих труды посвященные деятельности московских сообществ скульпторов можно отметить Б.Н. Терновца [44], А. Бакушинского [3], Л. Варшваского [10], Гинцбурга [13], Н. Исакова [16], М. Неймана [30], М. Райхинштейна [36], А. Ромма [38], Я. Тугенхольда [46], А.Эфроса [52] и мн.др.

Тема творчества и творческих организаций в начале 20го века расширяется за счет включения в творческую среду молодых направлений таких как фото и кино искусство. Начиная с середины 20х годов выходит множество публикаций, посвященных молодому искусству. К их числу можно отнести: А. Альперта [2], П. Бляхина [5], Г.М. Болтянского [6], А.М. Донде [14], В. Костина [18], Л.П. Межеричера [25] и мн. др. Стоит отметить, что на тот период условий для развертывания политической критики просоветского кинематографа на территории СССР практически не было, однако авторы спорили о самой возможности рассматривать кинематограф как творческое направление. Так, к примеру В. Блюм и В. Шкловский [49] отстаивали точку зрения о невозможности воспринимать кино, как творчество. Среди авторов, посвятивших статьи творческим организациям в области кинематографа можно выделить И. Потемкина [35], Н. Юдина [53], М. Никанорова [31], И.К. Наумова [29] и мн. др.

Особо значимыми историографическими работами, освещающими деятельность московских творческих объединений, становятся: вышедший в 1933 году труд В.Д. Муратовой Под редакцией С.Д. Балухатого «Периодика по литературе и искусству за годы революции 1917-1932 год» [34], работа В.М. Лобанова «Художественные группи-

ровки за последние 25 лет» [21], а также труд И.Л. Маца «Советское искусство за 15 лет» [24].

Выводы

Московские творческие объединения послереволюционного периода представляют собой коллективы единомышленников, образовавшиеся на территории г. Москва, сплоченные на основе творческих и политических представлений о культуре, искусстве, и развитии общества. Среди факторов, послуживших объединению деятелей творчества можно обозначить политико-идеологические (приверженность политическим течениям), социальные (культурно-исторические традиции общества, характерные для творческой интеллигенции периода начала XX века), экономические (получение денежных грантов от заказчиков и прибыли от концертно-выставочной деятельности), гуманитарные (вести хозяйственную деятельность вместе было проще) и психологические (возможность получить признание в творческой среде через поддержку коллектива, а так же

безопасность в условиях нестабильного периода) компоненты.

Историография и критика деятельности московских творческих объединений довоенного периода во многом представляет из себя полемику между представителями противоборствующих политических лагерей. Примечательной особенностью становится тот факт, что критические очерки оставляют представители интеллигенции, покинувшие страну. В творческом разрезе полемика охватывает вопросы о способности/неспособности пропартийных деятелей искусства создать новый формат творчества, ориентированный на массовое потребление. Основной площадкой для дискуссий становится периодическая печать. Творческая деятельность объединений киноискусства выпадает из политической полемики в силу, во-первых, новизны технологии, во-вторых в силу невозможности получить технологию для частных лиц по экономическим причинам.

Список источников

1. Александрова Л.А. Генезис понятия творчества в истории философии // Вестник ЧГУ. 2007. № 3. 8 с. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-ponyatiya-tvorchestva-v-istorii-filosofii> (дата обращения: 18.09.2024)
2. Альперт А. О фотографировании жизни и быта Советского Союза // Советское фото. 1927. № 1. С. 29.
3. Бакушинский А. Современная русская бакуштура. Искусство / ГАХН, 1927, кн. 2-3. С. 73 – 99.
4. Бескин Э.М. История русского театра. М., Ч. 1. 1928.
5. Бляхин П. Советское фотоискусство-передовое в мире: выступление в прениях на Дискуссии о формализме и натурализме в фотоискусстве // Советское фото. 1936. № 5/6. С. 16 – 18.
6. Болтянский Г.М. Фотография в эпоху революции // Советское фото. 1926. № 3. С. 72 – 73.
7. Бунин А., Круглова М. «Архитектурное оформление города». [Март 1931 г.]. С. 60.
8. Буш М, Замошкин А. Путь советской живописи(1917-1932). М.-Л., 1933.
9. Шершеневич В.Г. $2x2 = 5$. Листы имажиниста. М., Имажинисты, 1920 г. Он же. Кооперативы веселья, М., Имажинисты, 1921 Он же. Одна сплошная нелепость. М., Имажинисты, 1922г. Он же. Шершеневич жмет руку кому. М., Имажинисты, 1924 г.
10. Варшавский Лев. О современной скульптуре. Читатель и писатель, 1928, 14 апреля, № 15. С. 4.
11. Виноградов В.С. Суд над музыкальной халтурой. М., 1930,
12. Всеволодский-Гернгросс Н.В. История русского театра. М. 1929.
13. Гинцбург Илья. Заметки о скульптуре. Шзнь искусства, 1926, Л I. С. 7 – 9.
14. Донде А.М. Беседы о фотографии. М.: Журнально-газетное объединение, 1932. 112 с.
15. Изгоев А.С. Социализм, культура и большевизм // Из глубины. Сборник статей о русской революции. М., 1918.
16. Исаков Н. Московские выставки: АХР, ОМХ, ОРС. Изнь искусства, 1929. № 28. С. 6 – 7.
17. Коган П. С. Литературные заметки. Эпопея Андрея Белого // Красная новь. 1921, ноябрь-декабрь. № 4.
18. Костин В. Фотомонтаж и механистические ошибки «Октября» / И За пролетарское искусство. 1932. № 7/8. С. 18 – 21.
19. Кузнецова Е. Советская живопись 1920-х гг.: представители и объединения // Сетевое издание «Наша история» [Электронный ресурс]. <https://nashahistory.ru/materials/sovetskaya-zhivopis-1920-h-gg-predstaviteli-i-obedineniya>
20. Литовский О.С. Вопросы репертуара. М.-Л., 1931. Он же. Задачи художественной самодеятельности в свете решений XVII партконференции. М., 1932. Он же. Десятилетие Театра Революции в поисках нового героя. М., 1933

21. Лобанов В.М. Художественные группировки за последние 25 лет. М., 1930, Он же. Из сохраненного памятью // Борьба за реализм в изобразительном искусстве 20-х гг. М., 1962.
22. Луначарский А.В. Рабочая революция и искусство // Вестник искусств. 1922 № 5.
23. Луначарский А.В. Театр и революция. М., 1924; Он же. Основы театральной политики советской власти. М.-Л., 1926; Он же. Театр сегодня. Оценка современного репертуара и сцены. М.-Л., 1927; Он же. Десять лет культурного строительства в стране рабочих и крестьян. М.-Л., 1927.
24. Маца И.Л. Советское искусство за 15 лет: Материалы и документация / Под ред. с вводн. статьями и примечаниями И. Маца; Сост.: И. Маца, Л. Рейнгардт, Л. Ремпель; Секция пространственных искусств Ин-та ЛиИ Комкадемии. Москва; Ленинград : Изогиз, 1933. 663 с., 16 л. ил.: ил.: 27 см
25. Межеричер Л.П. О «правых» влияниях в фотографии // Советский фотографический альманах: ежегодник, 1929. / под ред. В. П. Микулина. М., 1929. С. 219 – 243.
26. Милуков П.Н. Россия на переломе: Большевицкий период русской революции. Париж: Б. и., 1927. 2 т.
27. Мордвинов А. Декларация Всероссийского общества пролетарских архитекторов. [Август 1929 г.] С. 138.
28. Муромский В.П. Союз деятелей художественной литературы. (1918-1919 годы) // Русская литература. 1995. № 2.
29. Наумов И.К. Пути и задачи ОДСКФ. М.-Л.: ГИХЛ, 1931. 53 с.
30. Нейман М. Две бригады скульпторов // Искусство. 1935. № 6. С. 87 – 116. 351. Он же. Заметки о скульптурном портрете // Искусство. 1940. № 2. С. 29.
31. Никаноров М. Общество Друзей Советского Кино // Кино и культура: журнал. 1929. Январь (№ 1). С. 67 – 70.
32. Новгородцев П.И. О путях и задачах русской интеллигенции // Из глубины. Сборник статей о русской революции. М., 1918.
33. Овсянко-Куликовский Д.Н. Заглавие. История русской интеллигенции: Итоги рус. художеств. лит. 19 в.; Место издания. Москва; Издательство В.М. Саблин.
34. Периодика по литературе и искусству за годы революции. 1917-1932 / АН СССР. ИРЛИ; под. ред. С.Д. Балухатова / сост. К.Д. Муратова. Л.: Изд-во АН СССР, 1933.
35. Потёмкин И. О ближайших задачах О.Д.С.К. // Жизнь искусства: журнал. 1926. 6 апреля (№ 14). С. 5 – 6.
36. Райхинштейн М. Современная русская скульптура // Красная нива. 1926. № 16. С. 12 – 13.
37. Ремизова К. «Уновис», «Зорвед» и МАИ: путеводитель по объединениям художников 1920-х // Онлайн лекторий Арзамас [Электронный ресурс]. URL: <https://arzamas.academy/materials/1785> (дата обращения: 11.09.2024)
38. Ромм А. Основные тенденции нашей скульптуры. Творчество, 1935. В 10. С. 3 – 13.
39. Рухлядев А., Кринский В. «Об идеологической выразительности в архитектуре». [Январь 1931 г.] 58 с.
40. Сергеева Н.А., Замараева Ю.С. Создание новых художественных объединений в советском изобразительном искусстве 1917-1922 гг // Журнал СФУ. Гуманитарные науки. 2023. № 7. С. 1043 – 1061. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sozdanie-novyh-hudozhestvennyh-obedineniy-v-sovetskom-izobrazitelnom-iskusstve-1917-1922-gg> (дата обращения: 18.09.2024)
41. Соболев Ю.В. [автограф] Московский художественный театр. [XXX лет исканий и работы / обл. раб. Н. Рогачева]. М.: Театропечать, 1929.
42. Сидоров А.А. Художественные выставки. М.: Творчество, 1920.
43. Струве П.Б. Исторический смысл русской революции и национальные задачи // Из глубины: Сборник статей о русской революции. М., 1918.
44. Терновец Б.Н. Русские скульпторы. М.: Государственное издательство, 1924. 48 с., 14 л. ил.
45. Токарева Е.А., Челнокова А.Ю. ЕВвропейский контекст серебряного века русской культуры // Вестник МГПУ. Серия: Исторические науки. 2021. № 4 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evropeyskiy-kontekst-serebryanogo-veka-russkoy-kultury> (дата обращения: 18.09.2024)
46. Тугендхольд Я. Выставка скульптуры // Известия, 1926, 3 апреля, В 76. С. 5; Искусство Октябрьской эпохи. Д., 1930. Искусство и революция // Художник и зритель. 1924. Уз 3-4; Сезон выставок / Революция и культура. 1928. В» 3-4; Формальный элемент в наше» живописи / Советское искусство. 1928.; Выставка в Музее живописной культуры // Известия. 1925. 10 января.

47. Федоров-Давыдов АА. По выставкам/Печать и революция. 1925. Кн. 5-6.
48. Хигер Р.Я. Формализм. Идеология упадочничества в советской архитектуре. Доклад на 1-ом съезде ОСА (май 1929) // Современная архитектура. 1929. № 4. С. 142 – 146; К вопросу об идеологии конструктивизма в современной архитектуре // Современная архитектура. 1928. № 3. С. 92 – 94, 96 – 102).
49. Шкловский В. Литература и кинематограф. Берлин: Русское универсальное издательство, 1923.
50. Шпет Г.Г. Очерк развития русской философии. Пг., 1922.
51. Щекотов Н. Искусство СССР. Новая Россия в искусстве. М, 1926.
52. Эфрос А. Наша скульптура. Известия, 1933, II ишя, В 172. С. 2; Прогулки по выставкам. Прогулка пятая: у скульпторов. Литературная газета, 1929, 25 июня, Л 10. С. 3. Удача художника, Советское искусство, 1940, 24 ноября. № 60, с. 3. Он же. Художники перед октябрьским юбилеем. Прожектор, 1927. № 14. С. 20 – 21.
53. Юдин Н. Задачи и состояние фотолубительства в ОДСК // Фотограф: журнал. 1927. № 11-12. С. 354 – 357.

References

1. Aleksandrova L.A. Genesis of the concept of creativity in the history of philosophy. Bulletin of ChSU. 2007. No. 3. 8 p. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-ponyatiya-tvorchestva-v-istorii-filosofii> (date of access: 09/18/2024)
2. Alpert A. On photographing life and everyday life of the Soviet Union. Soviet photo. 1927. No. 1. P. 29.
3. Bakushinsky A. Modern Russian bakuštura. Art. GAKHN, 1927, v. 2-3. P. 73 – 99.
4. Beskin E.M. History of Russian theater. M., Part 1. 1928.
5. Blyakhin P. Soviet photography – the most advanced in the world: speech in the debate at the Discussion on formalism and naturalism in photography. Soviet photo. 1936. No. 5/6. P. 16 – 18.
6. Boltyansky G.M. Photography in the era of revolution. Soviet photo. 1926. No. 3. P. 72 – 73.
7. Bunin A., Kruglova M. "Architectural design of the city". [March 1931]. P. 60.
8. Bush M., Zamoshkin A. The path of Soviet painting (1917-1932). M.-L., 1933.
9. Shershenevich V.G. 2x2 = 5. Imagist sheets. M., Imagistry, 1920. Ditto. Fun Cooperatives, M., Imagistry, 1921. Ditto. Sheer Absurdity. M., Imagistry, 1922. Ditto. Shershenevich Shakes Hands with Someone. M., Imagistry, 1924.
10. Varshavsky Lev. On Contemporary Sculpture. Reader and Writer, 1928, April 14, No. 15. P. 4.
11. Vinogradov V.S. Trial of Musical Hackwork. M., 1930,
12. Vsevolodsky-Gerngross N.V. History of Russian Theater. M. 1929.
13. Ginzburg Ilya. Notes on Sculpture. Life of Art, 1926. P. 7 – 9.
14. Donde A.M. Conversations about photography. Moscow: Magazine-newspaper association, 1932. 112 p.
15. Izgoev A.S. Socialism, culture and Bolshevism. From the depths. Collection of articles on the Russian revolution. Moscow, 1918.
16. Isakov N. Moscow exhibitions: AKhR, OMH, ORS. 1life of art, 1929. No. 28. P. 6 – 7.
17. Kogan P.S. Literary notes. The epic of Andrei Bely. Krasnaya nov. 1921, November-December. No. 4.
18. Kostin V. Photomontage and mechanical errors of "October" . For proletarian art. 1932. No. 7/8. P. 18 – 21.
19. Kuznetsova E. Soviet painting of the 1920s: representatives and associations. Online publication "Our History" [Electronic resource]. <https://nashahistory.ru/materials/sovetskaya-zhivopis-1920-h-gg-predstaviteli-i-obedineniya>
20. Litovsky O.S. Repertoire issues. M.-L., 1931. Ibid. Tasks of amateur art activities in light of the decisions of the XVII Party Conference. M., 1932. Ibid. Decade of the Theater of the Revolution in search of a new hero. M., 1933
21. Lobanov V.M. Artistic groups over the past 25 years. M., 1930, Ibid. From what was preserved by memory. The fight for realism in the fine arts of the 1920s. M., 1962.
22. Lunacharsky A.V. Workers' Revolution and Art. Bulletin of Arts. 1922 No. 5.
23. Lunacharsky A.V. Theater and Revolution. M., 1924; Ibid. Fundamentals of the Theater Policy of Soviet Power. M.-JL, 1926; Ibid. Theater Today. Evaluation of the Contemporary Repertoire and Stage. M.-JL, 1927; Ibid. Ten Years of Cultural Construction in the Country of Workers and Peasants. M.-JL, 1927.
24. Matsa I.L. Soviet Art for Fifteen Years: Materials and Documentation. Ed. with introductory articles and notes by I. Matsa; Comp.: I. Matsa, L. Reinhardt, L. Rempel; Section of Spatial Arts, Institute of the Communist Academy of Arts. Moscow; Leningrad: Izogiz, 1933. 663 p., 16 l. ill.: ill.: 27 cm

25. Mezhericher L.P. On the "Right" Influences in Photography. Soviet Photographic Almanac: Yearbook, 1929. edited by V.P. Mikulin. Moscow, 1929. P. 219 – 243.
26. Milyukov P.N. Russia at a Turning Point: The Bolshevik Period of the Russian Revolution. Paris: B. i., 1927. 2 v.
27. Mordvinov A. Declaration of the All-Russian Society of Proletarian Architects. [August 1929] P. 138.
28. Muromsky V.P. Union of Fiction Writers. (1918-1919). Russian Literature. 1995. No. 2.
29. Naumov I.K. Paths and tasks of the ODSF. M.-L.: GIHL, 1931. 53 p.
30. Neiman M. Two teams of sculptors. Art. 1935. No. 6. P. 87 – 116. 351. Ibid. Notes on the sculptural portrait. Art. 1940. No. 2. P. 29.
31. Nikanorov M. Society of Friends of Soviet Cinema. Cinema and Culture: magazine. 1929. January (No. 1). P. 67 – 70.
32. Novgorodtsev P.I. On the paths and tasks of the Russian intelligentsia. From the depths. Collection of articles on the Russian revolution. M., 1918.
33. Ovsyaniko-Kulikovskiy D.N. Title. History of the Russian intelligentsia: Results of Russian art. lit. 19th century; Place of publication. Moscow; Publisher V.M. Sablin.
34. Periodicals on literature and art during the years of the revolution. 1917-1932. USSR Academy of Sciences. IRLI; ed. S.D. Balukhatov. compiled by K.D. Muratov. L.: Publishing house of the USSR Academy of Sciences, 1933.
35. Potemkin I. On the immediate tasks of O.D.S.K. Life of Art: magazine. 1926. April 6 (No. 14). P. 5 – 6.
36. Raikhinshtein M. Contemporary Russian sculpture. Krasnoaniva. 1926. No. 16. P. 12 – 13.
37. Remizova K. "Unovis", "Zorved" and MAI: a guide to the associations of artists of the 1920s. Online lecture hall Arzamas [Electronic resource]. URL: <https://arzamas.academy/materials/1785> (date of access: 11.09.2024)
38. Romm A. The main trends of our sculpture. Creativity, 1935. In 10. P. 3 – 13.
39. Rukhlyadev A., Krinsky V. "On ideological expressiveness in architecture." [January 1931] 58 p.
40. Sergeeva N.A., Zamaraeva Yu.S. Creation of new artistic associations in the Soviet fine arts of 1917-1922. SFU Journal. Humanities. 2023. No. 7. P. 1043 – 1061. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sozдание-novykh-hudozhestvennykh-obedineniy-v-sovetskom-izobrazitelnom-iskusstve-1917-1922-gg> (date accessed: 09/18/2024)
41. Sobolev Yu.V. [autograph] Moscow Art Theater. [XXX years of searching and work. reg. worker N. Rogacheva]. M.: Teakinopechat, 1929.
42. Sidorov A.A. Art exhibitions. M.: Tvorchestvo, 1920.
43. Struve P.B. Historical meaning of the Russian revolution and national tasks. From the depths: Collection of articles on the Russian revolution. M., 1918.
44. Ternovets B.N. Russian sculptors. M.: State Publishing House, 1924. 48 p., 14 l., ill.
45. Tokareva E.A., Chelnokova A.Yu. European context of the Silver Age of Russian culture. Bulletin of Moscow State Pedagogical Univ. Series: Historical Sciences. 2021. No. 4 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evropeyskiy-kontekst-serebryanogo-veka-russkoy-kultury> (date accessed: 18.09.2024)
46. Tugendhold Ya. Sculpture exhibition. Izvestia, 1926, April 3, V 76. P. 5; Art of the October era. D., 1930. Art and revolution. Artist and viewer. 1924. Uz 3-4; Exhibition season. Revolution and culture. 1928. V» 3-4; Formal element in our» painting. Soviet art. 1928.; Exhibition at the Museum of Painting Culture. Izvestia. 1925. January 10.
47. Fedorov-Davydov AA. About exhibitions. Printing and revolution. 1925. Book 5-6.
48. Higer R.Ya. Formalism. Ideology of Decadence in Soviet Architecture. Report at the 1st Congress of the OSA (May 1929). Modern Architecture. 1929. No. 4. P. 142 – 146; On the Question of the Ideology of Constructivism in Modern Architecture. Modern Architecture. 1928. No. 3. P. 92 – 94, 96 – 102).
49. Shklovsky V. Literature and Cinematography. Berlin: Russian Universal Publishing House, 1923.
50. Shpet G.G. Essay on the Development of Russian Philosophy. Pg., 1922.
51. Shchekotov N. Art of the USSR. New Russia in Art. M, 1926.
52. Efros A. Our Sculpture. Izvestia, 1933, II ishya, B 172. P. 2; Walks around exhibitions. Walk number five: at the sculptors'. Literary newspaper, 1929, June 25, No. 10. P. 3. The artist's luck, Soviet art, 1940, November 24, No. 60. P. 3. Ditto. Artists before the October anniversary. Projector, 1927, No. 14. P. 20 – 21.
53. Yudin N. Tasks and state of amateur photography in the ODSK. Photographer: magazine. 1927. No. 11-12. P. 354 – 357.

Информация об авторе

Ролдугина В.Н., Московский финансово-юридический университет (МФЮА); Московский городской педагогический университет, Very-good@inbox.ru

© Ролдугина В.Н., 2025