



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»
<http://hb-journal.ru>
2025, Том 8, № 2 / 2025, Vol. 8, Iss. 2 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)
УДК 33.330.3

Особенности начального этапа массовой приватизации в Смоленской области: динамика и социально-экономические последствия

^{1, 2} Иванов А.М.,

¹ Ягнешко М.В.,

¹ Смоленский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,

² Смоленский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

Аннотация: приватизацию, осуществлявшуюся в России в 1990-е годы, можно разделить на несколько этапов существенно отличавшихся поставленными целями, применяемыми методами, нормативно-правовым регулированием, количественными показателями, полученными результатами. В статье изложены результаты анализа экономических и правовых особенностей осуществления приватизации во второй половине 1992 года, когда граждане Российской Федерации и Смоленской области, в частности, стали свидетелями и участниками беспрецедентного по масштабам и срокам реализации процесса перераспределения государственных активов в рамках перевода экономики страны от планово-административной к рыночной системе хозяйствования. Сложившиеся в то время противоречия такие как несоответствие между экономической целесообразностью приватизации и политическими целями, между интересами общества и отдельных социальных групп, игнорирование особенностей развития страны в предыдущие десятилетия, нарушение приватизационного законодательства до настоящего времени оказывают существенное влияние на социально-экономические отношения в обществе.

Ключевые слова: акционирование предприятий, малая приватизация, массовая приватизация, приватизация, собственность, Смоленская область, экономические интересы

Для цитирования: Иванов А.М., Ягнешко М.В. Особенности начального этапа массовой приватизации в Смоленской области: динамика и социально-экономические последствия // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 2. С. 55 – 64.

Поступила в редакцию: 13 ноября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 15 января, 2025 г.; Принята к публикации: 3 марта 2025 г.

Features of the initial stage of mass privatization in the Smolensk region: dynamics and socio-economic consequences

^{1, 2} Ivanov A.M.,

² Yagneshko M.V.,

¹ Smolensk Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,

² Smolensk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation

Abstract: the privatization carried out in Russia in the 1990s can be divided into several stages that significantly differed in the goals set, the methods used, regulatory and legal regulation, quantitative indicators, and the results obtained. The article presents the results of an analysis of the economic and legal features of privatization in the

second half of 1992, when citizens of the Russian Federation and the Smolensk region, in particular, witnessed and participated in the unprecedented scale and timing of the process of redistribution of state assets as part of the transition of the country's economy from a planned administrative to a market management system. The contradictions that developed at that time, such as the discrepancy between the economic expediency of privatization and political goals, between the interests of society and individual social groups, ignoring the peculiarities of the country's development in previous decades, violation of privatization legislation to date have a significant impact on socio-economic relations in society.

Keywords: corporatization of enterprises, small privatization, mass privatization, privatization, property, Smolensk region, economic interests

For citation: *Ivanov A.M., Yagneshko M.V. Features of the initial stage of mass privatization in the Smolensk region: dynamics and socio-economic consequences. Historical Bulletin. 2025. 8 (2). P. 55 – 64.*

The article was submitted: November 13, 2024; Approved after reviewing: January 15, 2025; Accepted for publication: March 3, 2025.

Введение

Реализация модели «шоковой терапии» привела к резкому обострению социально экономической ситуации в стране уже к середине 1992 года. Согласно данным Института экономических проблем переходного периода произведенный национальный доход в первом полугодии 1992 года снизился по отношению к предыдущему году на 18%, объем промышленного производства на 13,5%, объем инвестиций в основные фонды на 46%, аналогичную динамику демонстрировали предприятия других отраслей. Разрушались сложившиеся ранее производственные хозяйственные связи между предприятиями различных регионов, возник кризис неплатежей, в результате которого предприятия оказались неспособными выполнять свои обязательства перед контрагентами, что вело к разрушению существовавшего производственного цикла. Нарастал дефицит государственного бюджета – в апреле 1992 г. он вырос до 52,9 млрд. руб., (1,1% ВВП) в мае уже до 123,1 млрд. руб. (4,1% ВВП) [5, с. 34].

Стремительными темпами увеличивалась безработица, число зарегистрированных безработных с января по июнь 1992 года возросло в три раза, с 69,9 тыс. чел. до 209,9 тыс. чел. В то же время, спрос на рабочую силу упал более чем на 30% [5, с. 24].

Сокращение числа занятых сопровождалось ростом цен. По информации того же Института экономических проблем переходного периода потребительские цены и тарифы на платные услуги населению выросли в 26 раз, в т.ч. цены на продукты питания в 17 раз. Несмотря на внушительный рост, по мнению реформаторов «инфляция оказалась гораздо выше ожидаемого, но не достигла катастрофического уровня» [5, с. 26]. Либерализация цен на своей начальной стадии привела к резкому падению и без того невысокого

уровня жизни. Повышение заработной платы и других доходов резко отставало от роста цен. Обесценились денежные накопления населения.

Предприятия, столкнувшись с нехваткой денег оказались не в состоянии выплачивать начисленную заработную плату. При этом, на многих предприятиях работникам вследствие отсутствия денежных средств заработную плату выдавали производимыми товарами. Государство также оказалось не в состоянии выполнять свои социальные обязательства. Общая задолженность государства по выплате заработной платы, пенсий и пособий к концу первого полугодия составила более 220 млрд. руб. [3, с. 31].

Как следствие, резко упал уровень жизни населения. Директор Института социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук академик Римашевская Н.М., отмечала, что затраты на питание в доходах семьи увеличились до 70-75%, а в целом, уровень текущего потребления граждан в 1992 г. снизился до состояния конца 50-х гг., то есть население в это время оказалось отброшенным по уровню жизни почти на сорок лет назад [1].

На фоне падения уровня жизни, росло число психических и стрессовых расстройств, самоубийств, активизировались преступные элементы. Впервые за долгие годы число умерших в стране превысило число родившихся.

Проведенный Независимым институтом социологии парламентаризма соцопрос показал, что «большинство людей недовольно жизнью, значительная часть не верит в успех экономической политики Б.Н. Ельцина и не выдерживает либерализации цен» [7]. Рядовые граждане не понимали сути проводимых преобразований, не было видно, за счет каких факторов может произойти стабилизация и улучшение жизненного уровня.

Вера в руководство страны, «справедливое государство» оказалась подорванной. Недовольство населения проводимыми преобразованиями выразилось в росте забастовочного движения. Количество работающих граждан, принимающих участие в забастовках в апреле-мае 1992 года, превышало 100 тыс. чел. при потерях рабочего времени до 782 тыс. человеко-дней [5, с. 23]. Помимо падения уровня жизни, конец 1991 – начало 1992 годов характеризовались нарастанием политических проблем, в частности, обострением конфликтов между представительными и исполнительными органами власти, центральным Правительством и регионами, ростом националистических настроений.

Материалы и методы исследований

При проведении исследования использовались материалы Комитета по управлению государственным имуществом Смоленской области, архивные источники, Государственного архива новейшей истории Смоленской области, данные Смоленского областного комитета государственной статистики, результаты исследований научных организаций. В работе используются как экономические, так и исторические методы научного исследования: анализ и синтез, индукции и дедукции, исторический и логический анализ, проблемно-хронологический и др.,

Результаты и обсуждения

Нарастание недовольства результатами проводимых преобразований, спад производства падение уровня жизни населения заставили правительство искать пути воздействия на общество и экономику, которые обеспечили бы необратимость рыночных реформ.

Одним из таких гарантов мог выступить класс людей заинтересованных в продолжении реформ в силу личной заинтересованности, основанной на росте материального благосостояния и влияния на общество.

Слой частных собственников в России начали искусственно формировать еще с начала перестройки. Государство, оставаясь собственником производственно-технического потенциала страны и контролируя все отрасли экономики создавало льготные условия для нарождающегося частного сектора, закрывая глаза на переток государственных материальных и денежных средств в частные руки. Определенная группа лиц, допущенная к собственности, смогла осуществить первоначальное накопление за счет растаскивания огромного централизованного и концентрированного капитала, накопленного за годы Советской власти. Новые собственники – это та сила, которая по мнению реформаторов могла стать гарантом необра-

тимости процесса реформ, политической стабильности в стране.

Реализовать подобный замысел была призвана приватизация, в ходе которой предполагалось распределить государственную собственность среди населения и тем самым создать широкий слой собственников.

К середине 1992 года процесс приватизации развивался довольно вяло. Всего в Смоленской области за весь 1991 г. и первую половину 1992 г. приватизировано 80 предприятий и объектов, что составило всего 3% от общего числа государственных предприятий подлежащих приватизации. Преимущественно приватизации подверглись предприятия сферы услуг. По состоянию на 1 июля 1992 года в частную собственность перешло 37 объектов торговли и 27 бытового обслуживания, совокупности 80% от общего числа приватизированных на тот момент времени. Относительно высокий спрос в данном случае объяснялся высокой скоростью оборачиваемости капитала при относительно низких первоначальных издержках. В остальных отраслях региональной экономики процесс изменения отношений собственности развивался значительно медленнее, так, в промышленности и транспорте в рассматриваемом периоде не приватизировано ни одного объекта, в лесном хозяйстве 2, в агропромышленном комплексе – 1 объект.

Первый опыт приватизации позволил сделать ряд выводов. В первую очередь, стало понятно, что переход государственной собственности в частные руки, сам по себе не ведет к повышению эффективности использования имущественного комплекса. Смена собственника принесла положительный результат лишь в розничной торговле и общественном питании. Предприятия, непосредственно ориентированные на потребителя (магазины, рестораны, кафе) в кратчайшие сроки адаптировались к требованиям рыночной экономики, несмотря на высокие на тот момент времени риски связанные с инфляцией, динамикой валютных курсов, недоступностью кредита. В то же время, в отраслях реального сектора экономики смена собственника не привела к положительным результатам. Теперь уже негосударственные предприятия столкнулись с резко возросшей конкуренцией, низким платежеспособным спросом населения, конфликтами на предприятиях. Основная часть населения, в том числе члены трудовых коллективов не понимали значение и необходимость самой приватизации, которую многие рассматривали как очередную кампанию и относились к ней по принципу «переживем и это», и соответственно не топились включаться в данный процесс.

Предприятия отраслей реального сектора экономики оказались не привлекательными для частного бизнеса, что обуславливалось сильной инфляцией рубля, разрывом хозяйственных связей, высокими ставками налогов, отсутствием программ поддержки предпринимателей и др.

Плохо была поставлена разъяснительная работа среди населения. До жителей региона практически не доводилась идеология реформ в целом, не разъяснялись положения, смысл и требования закона «О приватизации» и других законных и подзаконных актов.

Значительная часть населения не могла принять участие в приватизации в следствии крайне низких доходов.

Стремление ускорить темпы приватизации обусловило выход в свет в середине 1992 г. целого пакета нормативных актов – Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», Программы приватизации на 1992 год, Указа Президента РФ № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества».

Внесенные в нормативную базу изменения в еще большей степени смещали акценты приватизации с экономических на достижение политических целей. Главной целью приватизации в 1992 г. было определено «формирование слоя частных собственников, содействующих созданию социально ориентированной рыночной экономики». Остальные цели, такие, как повышение эффективности деятельности предприятий, социальная защита населения, содействие процессу стабилизации финансового положения в стране относились к числу второстепенных.

Само по себе изменение формы собственности спорно с экономической точки зрения, поскольку

переход государственной собственности в частные руки не гарантирует повышение эффективности национальной экономики. В кризисных экономических условиях (спад производства, вызванный разрывом экономических связей, инфляция, непродуманная налоговая политика, замена государственной монополии частной) эффективно не смогут действовать предприятия независимо от форм собственности.

Сравнивая Государственную программу приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год с Основными положениями программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год необходимо отметить ее более совершенный характер, т.к. Программа учитывала накопленный, пусть и достаточно ограниченный опыт приватизации, содержала более конкретный механизм реализации государственного имущества, содержала большее число способов приватизации.

Изменения, внесенные в нормативную базу, усилили административный характер приватизации, ориентировали органы приватизации на достижение максимальных количественных показателей.

Во второй половине 1992 года темпы приватизации резко ускоряются. Причиной тому уже отмеченные изменения законодательства, накопление опыта работниками органов приватизации, усиление административного давления на органы приватизации со стороны региональной исполнительной власти. К участию в приватизации побуждал людей и высокий уровень инфляции. Менялось отношение людей к приватизации. Руководство и работники предприятий стали понимать необратимость реформ, невозможность «переждать» приватизацию как очередную кампанию.

Таблица 1

Динамика малой приватизации в Смоленской области в 1992 г.

Table 1

Dynamics of small-scale privatization in the Smolensk region in 1992.

Приватизировано предприятий, ед.	01.07.1992 г.	01.10.1992	01.01.1993 г.
Торговля	30	168	296
Общественное питание	7	41	81
Бытовое обслуживание	27	105	186
Всего	64	314	563

Так, если за всю первую половину 1992 года в Смоленской области было приватизировано 64 [2, с. 14] объекта относящихся к сфере малой приватизации (табл. 1), то в течение следующих трех месяцев в частную собственность перешло уже 250 объектов [4, с. 98], то есть более 80 объектов ежемесячно. Набранные темпы сохранились до конца 1992 года, по результатам которого в част-

ную собственность перешли 563 объекта вошедших в программу малой приватизации. Ориентация на количественные результаты привела к тому, что к началу 1993 года в регионе оказались приватизированными 67% предприятий торговли, 79% предприятий общественного питания и 100% предприятий бытового обслуживания.

Таблица 2

Способы приватизации объектов малой приватизации в Смоленской области по состоянию на 01 января 1993 года.

Table 2

Methods of privatization of small-scale privatization objects in the Smolensk region as of January 1, 1993.

Показатели	Количество предприятий			
	всего	торговля	общественное питание	бытовое обслуживание
Все формы собственности	705	441	102	162
в том числе:				
муниципальная собственность	677	420	101	156
областная собственность	19	12	1	6
федеральная собственность	9	9	0	0
Приватизировано по состоянию на 01.07.1992 г.	64	30	7	27
Приватизировано по состоянию на 01.01.1993 г.	563	296	81	186
в том числе:				
муниципальная собственность	541	282	80	179
областная собственность	17	9	1	7
федеральная собственность	5	5	0	0
Способ приватизации:				
конкурс	270	169	31	70
аукцион	142	89	21	32
аренда	134	23	28	83
акционирование	17	15	1	1

В целях сохранения объема и ассортимента производимой продукции (услуг) большая часть предприятий и объектов приватизирована путем продажи по конкурсу, (48,0%), что, согласно закону, давало возможность контролировать их деятельность в течение 3-х лет с момента продажи, через аренду с правом выкупа приватизировано 23,8% предприятий и объектов, в том числе 7,8% предприятий торговли, 34,6% общественного питания, 44,6% бытового обслуживания. Через продажу с аукциона приватизировано в целом по области 142 (25,2%) предприятия, в основном это объекты розничной торговли (30,0%) от числа приватизированных объектов, более четверти (25,9%) общественного питания, бытового обслуживания 17,2% (табл. 2).

Обращает на себя внимание то, что подавляющая часть приватизированных предприятий и объ-

ектов – 96,3% являлись муниципальной собственностью. В течении 1992 года в частную собственность перешло 79,9% всех муниципальных предприятий, в том числе 67,1% из сферы торговли, 79,2% общественного питания, 100% бытового обслуживания. Можно констатировать, что малая приватизация на местном уровне в 1992 году была в основном завершена.

В отраслях экономики, включенных в программу «большой приватизации», также происходило ускорение процессов связанных с изменением отношений собственности. Если, как указывалось выше, к июлю 1992 года в Смоленской области в частную собственность перешли единичные предприятия из реального сектора экономики, то во второй половине года «большая приватизация» приватизация также принимает массовый характер. Высокую активность населения на рынке гос-

ударственных активов подтверждает показатель интенсивности приватизации (число реализованных заявок / число предприятий, подлежащих приватизации), который по итогам 1992 года составил 1,410 при среднем значении по Российской Федерации 0,369 [6, с. 197].

Наибольший интерес вызвали предприятия легкой и пищевой промышленности, где рассмат-

риваемый показатель составил соответственно 2,636 и 3,818. Предприятия других отраслей промышленности включенные в план приватизации оказались не столь интересны потенциальным покупателям, так, в строительстве, промышленности строительных материалов, агропромышленном комплексе показатель интенсивности оказался ниже единицы.

Таблица 3

Итоговые показатели приватизации в Смоленской области по состоянию на 01.01.1993 г.

Table 3

Final indicators of privatization in the Smolensk region as of 01.01.1993.

	Предприятия включенные в план приватизации, ед.	Подано заявок на приватизацию, ед.	Реализовано заявок на приватизацию ед.	Размер денежных средств, намечаемых к получению, млн. руб.	Размер денежных средств, полученных от приватизации, млн. руб.	Стоимость имущества предприятий по реализованным заявкам, млн. руб.
Легкая промышленность	11	47	29	259,12	43,41	278,30
Пищевая промышленность	11	47	42	319,61	88,89	329,53
Строительство	55	52	46	266,78	69,35	287,33
Промышленность стройматериалов	20	21	16	184,97	37,48	153,14
Сельскохозяйственные предприятия и ПТО с/х	83	101	86	146,19	25,04	148,20
Автотранспорт и ремонтные предприятия	41	33	29	69,38	24,82	7,08
Объекты малой приватизации	501	698	501	1046,38	509,07	182,60
Объекты незавершенного строительства	36	19	17	36,43	30,09	4,37
Прочие	98	345	305	1403,93	147,89	1386,45
Итого	856	1366	1207	3732,77	976,03	2842,99

Всего по области в 1992 году реализовано 1207 заявок на приватизацию (табл. 3). В наибольшей степени данный процесс затронул пищевую промышленность, где в 1992 г. приватизировано 83,3% предприятий, бытовое обслуживание – 84,9%, оптовую торговлю – 69,6%, легкую промышленность – 59,1%; общественное питание – 61,8%. Следует отметить, что покупателями объектов производственной сферы выступали трудовые коллективы, случаев инвестирования частных средств в производство не наблюдалось.

Дифференциацию спроса на недвижимость в зависимости от отраслевой принадлежности объектов подтверждает и соотношение размера денежных средств, намечаемых к получению и стоимости имущества предприятий по реализован-

ным заявкам. Наиболее привлекательными для покупателей оказались объекты малой приватизации, где указанный показатель составил 5,7:1. Значительно ниже оказалась активность потенциальных собственников в сфере материального производства, (промышленность, строительство), предполагаемая выручка от продажи предприятий данного сектора лишь ненамного превысила стоимость имущества или даже оказалась ниже, как например, в строительстве, пищевой промышленности, (рассматриваемое соотношение составило 0,97), легкой промышленности (0,93), сельском хозяйстве (0,99).

Повышение степени интенсивности реализации государственного имущества сопровождалась подготовкой к массовой приватизации. Изменение

отношений собственности вызывало в обществе в целом негативную реакцию, т.к. основная часть населения, не имевшая средств, оставалась сторонним наблюдателем за перераспределением государственной собственности. Вовлечь в процесс приватизации все население страны могла лишь бесплатная, либо с большой скидкой с цены раздача государственного имущества. Правительство России Постановлением № 490 от 15 июля 1992 г. N 490 «О порядке введения в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации» принимает решение о бесплатном распределении государственной собственности посредством использования приватизационных чеков и наделении ими всех граждан страны независимо от возраста. Предполагалось, что распределение собственности сгладит возникающее недовольство населения приватизацией, позволит в кратчайшие сроки создать широкий слой собственников – гарант от возвращения к коммунистическому прошлому. Одновременно, использование ваучеров должно было стать тем механизмом, который обеспечит достаточно быструю и с минимальными социальными издержками концентрацию собственности в руках граждан, обладающих капиталом в денежной форме.

Перед органами приватизации была поставлена задача – обеспечить подготовку государственной собственности к массовому распределению. Согласно Указа Президента Российской Федерации от 1 июля 1992 г. № 721, комитетом по управлению госимуществом Смоленской области, помимо областной программы приватизации создан реестр государственных предприятий подлежащих преобразованию в акционерные общества открытого типа. В реестр внесено 51 предприятие с суммарной величиной уставного капитала 6,6 млрд. рублей.

Необходимость обеспечения поступления на рынок достаточного количества акций предопределила усиление динамики преобразования государственных предприятий в акционерные общества. Если в первой половине 1992 года в регионе было создано всего два акционерных общества с общим количеством работающих 348 человек и стоимостью основных фондов 10,6 млн. рублей, то во второй половине года в акционерные общества преобразовано уже 229 бывших государственных предприятий с величиной уставного капитала в 2,5 млрд. руб. (табл. 4).

Преобразование государственных предприятий в акционерные общества в Смоленской области в 1992 году (нарастающим итогом).

Таблица 4

Table 4

Transformation of state enterprises into joint-stock companies in the Smolensk region in 1992 (cumulative total).

Период регистрации акционерных обществ	Число зарегистрированных акционерных обществ, ед.	Стоимость основных фондов, млн. руб.	Численность работающих, чел.	Величина уставного капитала, млн. руб.
01.01.1992-30.06.1992	2	10,6	348	9,7
01.07.1992-01.12.1992	231	1852,2	76534	2519,8

Нужно отметить, что в погоне за высокими темпами реформ акционирование осуществлялось без связи с повышением экономической эффективности производства, чему в немалой степени способствовало отсутствие региональной программы развития экономики. Это выразилось в шаблонной разработке планов приватизации предприятий без учета их финансового состояния, структуры капитала, денежных и имущественных обязательств. Не просчитывались возможные варианты развития производства с учетом складывающейся конъюнктуры. Лихорадочные темпы акционирования не оставляли времени на поиск инвесторов даже на перспективные предприятия, способные стать локомотивом экономики области.

Надежды на частные инвестиции не оправдались вследствие низкой рентабельности производства, политической нестабильности.

Одновременно разворачивается кампания по наделению населения приватизационными чеками. Постановлением Главы администрации Смоленской области от 24.07.1992 г. № 162 создается областная территориальная комиссия и составляется план мероприятий по введению системы приватизационных чеков на территории региона. В соответствии с планом создается 411 пунктов выдачи приватизационных чеков, начавших свою работу 1 октября (в том числе 254 при отделениях сбербанка). Списки получателей чеков, переданы в отделения сбербанка уже в конце сентября. В течение

трех месяцев на территории области осуществлена массовая выдача чеков, из 1201,4 тыс. человек, внесенных в списки граждан-получателей (на момент начала выдачи чеков), чеки получили 1118,0 тыс. человек (95%).

Чтобы не допустить в ходе чековой приватизации недостатка собственности по отношению к выданным чекам и тем самым предотвратить их девальвацию правительство издает ряд нормативных актов, направленных на укрепление доверия населения к проводимой кампании и стабилизации процесса.

Указом Президента РФ от 14 октября 1992 г. № 1229 «О развитии системы приватизационных чеков в Российской Федерации» установлено, что при продаже акций приватизируемых предприятий относящихся к федеральной, областной собственности восемьдесят процентов обыкновенных и привилегированных акций типа Б (закрепленных за фондом имущества) подлежит продаже за приватизационные чеки. Аналогичным образом подлежало оплате имущество, приобретаемое на аукционе и по конкурсу.

Государственному комитету РФ по управлению государственным имуществом согласно Указу Президента РФ от 16 ноября 1992 г. № 1391 «О продаже объектов приватизации за приватизационные чеки» надлежало до 20 ноября 1992 г. утвердить перечень объектов, подлежащих на аукционе и конкурсе продаже за приватизационные чеки. Конкретный механизм реализации приватизационных чеков в процессе приватизации определялся Распоряжением ГКИ РФ от 4 ноября 1992 г. № 701-р.

Помочь населению в реализации приватизационных чеков были призваны специализированные инвестиционные фонды, деятельность которых определялась Указом Президента РФ от 7 ноября 1992 г. № 1186 «О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий».

Выводы

Подводя итоги первого года рыночных преобразований в Смоленской области необходимо отметить необоснованно высокие темпы приватизации, как результат безоглядного следования руководства региона политике правительства Российской Федерации и Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом в области реформ, которую даже американские исследователи охарактеризовали как экстремистскую [8, с. 30]. Можно сказать, что приватизацию поставили на поток, что не могло не сказаться на качестве работы органов приватизации. Планы приватизации предприятий

не содержали мероприятий по реорганизации производства, привлечения инвестиций, применялась единая методика приватизации для всех предприятий вне зависимости от отраслевой принадлежности и состояния производственной базы, конкурентоспособности, результатов хозяйственной деятельности.

Проигнорированным оказалось использование объектов социальной сферы. Уже в 1992 г. возникла проблема использования ведомственного социально-бытового сектора. До реформ крупные предприятия строили и содержали жилые дома, детские сады, санатории, больницы, клубы. Переход к рынку заставил товаропроизводителей считать издержки, в то время как содержание «социалки» требовало больших затрат и ухудшало финансовые показатели. Предприятия стали отказываться от содержания социальной инфраструктуры, не могли принять на свой баланс указанные объекты и местные органы власти вследствие недостатка средств на их содержание. Социальная сфера как бы «зависла», оказавшись ненужной ни тем, ни другим. Пострадавшими оказались рядовые граждане, оставшиеся без тепла в домах, детских садов.

Формально приватизация приняла массовый характер, поскольку большинство населения области наделили приватизационными чеками, владельцами контрольного пакета акций большинства акционируемых предприятий стали трудовые коллективы. Однако распределение значительной доли акций среди работников предприятий не превращало их автоматически в собственников. Фактически собственниками бывших государственных предприятий становилось их бывшее руководство, скупая акции у работников, влияя на членов коллектива используя систему материального стимулирования либо вытесняя с предприятий несогласных, отстаивающих свои права работников. И здесь в очередной раз проявился идеализм идеологов реформ, преувеличивавших возможности влияния рядовых акционеров на администрацию предприятий через владение пакетами акций.

Зачастую новыми собственниками не выполнялись условия конкурсов. Новые собственники изменяли профиль деятельности предприятий, местные органы власти в свою очередь не осуществляли реального контроля за соблюдением договоров.

Экономическая ситуация в области тем временем продолжала ухудшаться. Промышленное производство в 1992 г. в целом по отношению к уровню 1991 г. сократилось на 18,6% (на приватизированных предприятиях на 17,3%), выпуск продукции сократили 182 предприятия из 303 (60,6%), валовое производство сельскохозяйственной про-

дукции уменьшилось на 3,6%. Особенно следует отметить сокращение объема капиталовложений на 44,6% что предопределяло деградацию социально-производственного комплекса региона в будущем.

Приватизация не привела ни к повышению деловой активности, ни к стимулированию инвести-

ционного процесса в силу своей ориентации на достижение количественных результатов без учета отраслевой структуры экономики, состояния предприятий, социальных отношений. Вместо экономической целесообразности при проведении реформ во главу угла были поставлены политические цели, достижение сиюминутных интересов.

Список источников

1. Валюженич Г. Точка зрения. А кушать хочется... // Ежедневник «Аргументы и Факты». № 22-23. 17/06/1992.
2. Иванов А.М., Купченко К.В., Федоскин Н.Н., Ягнешко М.В. Организационный этап приватизации в Смоленской области (конец 1991 – начало 1992 года) // Юридическая наука. 2022. № 11. С. 9 – 16.
3. Куранов Т. Итоги первого года реформ и предложения по стабилизации экономики // Вопросы экономики. 1993. № 3. С. 28 – 41.
4. Малая приватизация в цифрах // Панорама приватизации. 1992. №1. С. 98–105.
5. Российская экономика в 1992 году тенденции и перспективы // Институт экономических проблем переходного периода. 1992. 130 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20141009173437/http://www.iep.ru/ru/rossiiskaya-ekonomika-v-1992-godu-tendencii-i-perspektivy.html>
6. Российская экономика в 1994 году тенденции и перспективы // Институт экономических проблем переходного периода. 1995. 257 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.iep.ru/files/text/trends/1994.pdf>
7. Соцопрос. Вести реформы до конца // Ежедневник «Аргументы и Факты» № 13. 01/04/1992.
8. Эмсен Э., Интригейтор М. и др. Эффективная стратегия переходного периода: уроки экономической теории обновления (доклады американских экспертов) // Проблемы теории и практики управления. 1996. № 2. С. 30 – 35.

References

1. Valyuzhenich G. Point of view. But I want to eat... Weekly "Arguments and Facts". No. 22-23. 17/06/1992.
2. Ivanov A.M., Kupchenko K.V., Fedoskin N.N., Yagneshko M.V. Organizational stage of privatization in the Smolensk region (late 1991 – early 1992). Legal science. 2022. No. 11. P. 9 – 16.
3. Kuranov T. Results of the first year of reforms and proposals for stabilizing the economy. Questions of Economics. 1993. No. 3. P. 28 – 41.
4. Small-scale privatization in figures. Panorama of privatization. 1992. No. 1. P. 98– 105.
5. Russian economy in 1992: trends and prospects. Institute of Economic Problems of the Transition Period. 1992. 130 p. [Electronic resource]. Access mode: <https://web.archive.org/web/20141009173437/http://www.iep.ru/ru/rossiiskaya-ekonomika-v-1992-godu-tendencii-i-perspektivy.html>
6. Russian economy in 1994: trends and prospects. Institute of Economic Problems of the Transition Period. 1995. 257 p. [Electronic resource]. Access mode: <https://www.iep.ru/files/text/trends/1994.pdf>
7. Social survey. Carry out reforms to the end. Weekly "Arguments and Facts" No. 13. 01/04/1992.
8. Emsden E., Intriligator M., et al. Effective strategy for the transition period: lessons from the economic theory of renewal (reports by American experts). Problems of Theory and Practice of Management. 1996. No. 2. P. 30 – 35.

Информация об авторах

Иванов А.М., кандидат исторических наук, доцент, Смоленский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; Смоленский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Aleks-I-82@yandex.ru

Ягнешко М.В., кандидат экономических наук, доцент, Смоленский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

© Иванов А.М., Ягнешко М.В., 2025