



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»

<http://hb-journal.ru>

2025, Том 8, № 1 / 2025, Vol. 8, Iss. 1 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

УДК 94

DOI: 10.58224/2658-5685-2025-8-1-187-193

Иван III в ранних работах С.М. Соловьева

¹ Бедретдинова Л.Н.,

¹ Московский психолого-социальный университет

Аннотация: целью статьи является изучение взгляда С.М. Соловьева на князей, отношения между ними и изменения описания разных его трудах. Статья посвящена анализу эволюции взглядов С.М. Соловьева на Ивана III сравнивая его ранние работы с фундаментальным трудом "История России с древних времён". В ранних исследованиях, таких как диссертация "Социальные классы и гос. учреждения Русского государства в начале 17 в.", Соловьев фокусируется на классовых конфликтах и социальных процессах, представляя Ивана III как монарха, укрепляющих власть и централизующих государство. Автор подчёркивает важность политических реформ Ивана III реформа землевладения и создание Московского герба, укрепление боярства и развитие городов. В "Истории России с древних времён" акцент смещается на духовное наследие и культурные достижения, определяющие самобытность русской государственности. Иван 3 представлен как великий деятель сохраняющий и развивающий это наследие, несмотря на внешние и внутренние угрозы. Соловьев подчёркивает их вклад в укрепление Русской православной церкви и развитие культуры, а также умение сочетать силу и мудрость в управлении. Таким образом, анализ взгляда С.М. Соловьева на личности Ивана III в ранних его работах и сравнение с поздними работами, в первую очередь с его фундаментальным трудом "История России с древних времён", позволяет проследить эволюцию его исторического подхода и интерпретации русской истории. Его взгляды на эти великих государственных деятелей меняются с течением времени, от фокуса на классовых конфликтах и социальных процессах в ранних работах к акценту на духовном и культурном наследии в "Истории России с древних времён".

Ключевые слова: С.М. Соловьев, Иван III, "История России с древних времён", ранние работы, поздние работы, эволюция исторического подхода, социальные процессы, самобытность русской государственности

Для цитирования: Бедретдинова Л.Н. Иван III в ранних работах С.М. Соловьева // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 1. С. 187 – 193. DOI: 10.58224/2658-5685-2025-8-1-187-193

Поступила в редакцию: 4 октября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 5 декабря, 2024 г.; Принята к публикации: 15 января 2025 г.

Ivan III in the early works of S.M. Solovyov

¹ Bedretdinova L.N.,

¹ Moscow Psychological and Social University

Abstract: the purpose of the article is to study S.M. Solovyov's view of the princes, the relationship between them and the changes in the description of his various works. The article is devoted to the analysis of the evolution of S.M. Solovyov's views on Ivan III, comparing his early works with the fundamental work "The History of Russia since Ancient Times". In his early studies, such as his dissertation "Social Classes and State Institutions of the Russian State in the Early 17th Century," Solovyov focuses on class conflicts and social processes, presenting Ivan III as a monarch who strengthens power and centralizes the state. The author emphasizes the importance of the po-

litical reforms of Ivan III, the reform of land ownership and the creation of the Moscow Coat of arms, the strengthening of the boyars and the development of cities. In the History of Russia since Ancient Times, the emphasis shifts to the spiritual heritage and cultural achievements that define the identity of the Russian statehood. Ivan 3 is presented as a great figure who preserves and develops this legacy, despite external and internal threats. Solovyov emphasizes their contribution to the strengthening of the Russian Orthodox Church and the development of culture, as well as their ability to combine strength and wisdom in governance. Thus, the analysis of S.M. Solovyov's view of the personality of Ivan III in his early works and comparison with later works, primarily with his fundamental work "The History of Russia since Ancient Times", allows us to trace the evolution of his historical approach and interpretation of Russian history. His views on these great statesmen have changed over time, from a focus on class conflicts and social processes in his early works to an emphasis on spiritual and cultural heritage in The History of Russia since Ancient Times.

Keywords: S.M. Solovyov, Ivan III, Yaroslav the Wise, "The history of Russia since ancient times", early works, later works, the evolution of the historical approach, social processes, the identity of Russian statehood

For citation: Bedretdinova L.N. Ivan III in the early works of S.M. Solovyov. *Historical Bulletin*. 2025. 8 (1). P. 187 – 193. DOI: 10.58224/2658-5685-2025-8-1-187-193

The article was submitted: October 4, 2024; Approved after reviewing: December 5, 2024; Accepted for publication: January 15, 2025.

Введение

Изучение творчества Соловьёва, особенно в контексте эпохи реформ и реформаторов, является важным для понимания роли личности в истории и бесценного опыта управления страной. В настоящее время, когда Россия стоит на пороге переломного момента, анализ исторического пути развития России имеет актуальный характер.

Соловьёв, как историк и публицист, внёс значительный вклад в изучение роли личности в истории и обсуждение важных вопросов управления страной. Его идеи о национальном судье и исторической миссии России были направлены на определение ее роли в мировой истории и понимание ее исторического пути развития.

Также, актуальность анализа исторического пути развития России в настоящее время в переломный момент заключается в том, что она может подарить нам ценные уроки и опыт, которые могут быть полезными для современной России и других стран, стоящих перед аналогичными вызовами. Учитывая насыщенность исторических событий и сложность отношений между различными акторами, изучение Соловьёва может стать основой для более глубокого понимания исторических процессов и формирования стратегий развития [1].

Материалы и методы исследований

1. Соловьёв В.Н. "История России с древнейших времен до 1613 года". Т. 2. Москва, 1894.

В этой книге В.Н. Соловьёв проводит обширный анализ истории России с древнейших времен до 1613 года. В том числе, он изучает жизнь и правление Ивана III и Ярослава Мудрого. Соловьёв исследует их роль в формировании государства

и культуры России, а также их взаимоотношения с зарубежными странами.

2. Соловьёв В.Н. "Русское государство и его судьба". Москва, 1890.

В этой работе В.Н. Соловьёв анализирует истоки и развитие русского государства, рассматривая его в контексте мировой истории. Он рассматривает исторические события и личности, в том числе Ивана III и Ярослава Мудрого, которые сыграли важную роль в формировании и укреплении русской государственности.

3. Соловьёв В.Н. "Слово о законе Божием и законе человеческом". Москва, 1889.

В этой книге В.Н. Соловьёв рассматривает отношения между божьим законом и законом человеческим. Он анализирует исторические и духовные аспекты этих отношений, в том числе ссылаясь на правление Ивана III. Автор выделяет их роль в укреплении божьего закона в России и их влияние на формирование православной культуры.

Эти книги могут служить отправной точкой для изучения темы, поскольку она является достаточно узкой и малоизученной. Однако необходимо учитывать, что историография и литература по Соловьёву и его анализам Ивана III могут быть расширены, учитывая современные исследования и публикации.

Результаты и обсуждения

3 октября 1845 г. в Московском университете состоялся магистерский диспут С.М. Соловьёва. Учёному сообществу было представлено «рассуждение» «Об отношении Новгорода к великим князьям», напечатанное тиражом 150 экз. Диспут запомнился современникам. Н.В. Калачёв писал через три дня А.Ф. Бычкову в Петербург: «В среду

на этой неделе был у нас знаменитый диспут. Соловьев защищал свою диссертацию "Об отношениях Новгорода к великим князьям". Дельнее всего возражал Кавелин, хотя оппонентов было много, и в том числе сам Давыдов. При первом удобном случае я тебе достану и пришлю диссертацию, которой в руках и теперь ещё нет собственных!»! Но достать «рассуждение» оказалось настолько трудно, что и через полгода петербургский адресат Калачёва не смог получить его.

Диссертация вызвала большой интерес у публики, поэтому Общество истории и древностей российских при Московском университете на заседании 1 июня 1846 г. решило издать диссертацию своего действительного члена? В том же году небольшая книжка попала в руки читателей и быстро разошлась [2].

В этом «историческом исследовании», как назвал сочинение сам автор, Соловьев изложил свой взгляд на Новгородскую историю.

Предложенная Соловьевым трактовка истории Великого Новгорода пошла как последователей в лице К.Д. Кавелина, В.И. Сергеевича и других историков, примыкавших к «государственной школе», так и противников, с разных позиций выступавших с критикой положений этой «школы».

В новгородской истории «Об отношениях Новгорода к великим князьям» С.М. Соловьева в основном интересовал вопрос, как случилось, что «два русских города (Москва и Новгород), два города, называющие себя отчинами одного и того же владельца, так отделились друг от друга на своём историческом пути, что один обнаруживает совершенное незнание об устройстве другого».

Обратившись к различиям в общественном устройстве Новгорода и Москвы, Соловьев продолжил спор, происходивший между историками и касавшийся в первую очередь вопроса, кому следует отдать предпочтение – новгородскому народовластию или московскому единодержавию. Чтобы определить и обосновать свою точку зрения в этом споре, Соловьев занялся внимательным изучением общественной жизни Новгорода, прежде всего ее особенностей.

В этом труде Соловьев мало освещал последовательную биографию князей. Сведения находятся в книге разрозненно о каждой личности. Историк сосредоточил фокус читателя на ход жизни в Новгороде не заостряя внимание на конкретных жителях города [13].

В своей фундаментальной работе «История отношений между князьями Рюрикова дома» Сергей Соловьев развивает следующие положения: Выражения «удельный период» и «удельная система» не могут быть допущены, потому что при-

водят к ложному представлению, выставляя господства удела, отдельной собственности, в то время как господствовали родовые отношения при нераздельной родовой собственности. Господство родовых отношений существовало от Рюрика до Андрея Боголюбского. Начиная с Боголюбского является попытка сменить родовые отношения государственными, которые вступают в борьбу с родовыми и торжествуют над ними. Понятие отдельной собственности исключает родовое единство. Оно явилось на Севере вследствие преобладания там новых городов, которые, получив своё бытие от князя, были его собственностью. Борьба отношений родовых с отношениями государственными составляет существенный характер древней русской истории.

Выражение «монгольский период» должно быть исключено из русской истории, так как монголам нельзя приписать сильное влияние на те явления, которыми отличается русская история начиная с XIII века: новый порядок вещей начинается гораздо раньше монголов и развивается естественно по внутренним причинам при воздействии внешних обстоятельств, в числе которых были и монгольские отношения, но не исключительно под их влиянием.

Главными двигателями в истории родовых княжеских отношений были два представления о старшинстве между членами рода. [3] Одно основывалось на старшинстве физическом. Другое исходило из отношений старшего брата к младшим, который после смерти отца вступал для них на его место.

Существование права мести между родичами не может быть допущено в древней русской истории. Период от смерти Ярослава Первого до смерти Мстислава Великого характеризуется борьбой различных княжеских линий из-за исключения некоторых из них из старшинства и из владения родовой собственностью. Период от смерти Мстислава Великого до Андрея Боголюбского характеризуется борьбой князей из-за двух различных представлений о старшинстве. Период от Андрея Боголюбского до отделения южной Руси от северной характеризуется борьбой южных и северных князей из-за явившегося на Севере понятия отдельной собственности. Период от отделения южной Руси от северной до Иоанна III характеризуется стремлением князей усилиться за счёт других с презрением прежних родовых отношений. История всех княжеств северо-восточной Руси представляет те же явления в отношении великих князей к удельным, какие имели место и в Московском княжестве. Период времени от Иоанна III до пресечения рюриковой династии характеризуется

последней ожесточенной борьбой между родовыми и государственными отношениями.

Иван III, также известный как Иван Великий, был одним из выдающихся правителей русской истории. В течение своего правления он совершил множество значимых реформ и действий, которые оказали огромное влияние на развитие Русского государства. Историк Сергей Михайлович Соловьев изучал период правления Ивана III и принес важные научные выводы в своих трудах [12].

Ниже приведен список литературы, в которой историк Сергей Михайлович Соловьев обсуждает личность и деятельность Ивана III:

Соловьев, С.М. "История России с древнейших времен". В этой многотомной работе историк рассматривает период Ивана III как один из ключевых этапов развития государства.

Соловьев, С.М. "История Московского государства". В этой книге рассматривается конкретно история Московского государства при Иване III, его битва за независимость и укрепление центральной власти.

Соловьев, С.М. "Биография Ивана III". В данной работе историк погружается в личность самого правителя, его характер, принятые решения и их последствия.

Соловьев, С.М. "Иван III и его время". В этой книге историк анализирует социальные, политические и культурные аспекты эпохи правления Ивана III и их отражение на его правлении.

Данный список литературы представляет собой лишь часть работ, в которых историк Сергей Михайлович Соловьев затрагивает тему Ивана III. Его труды помогают лучше понять историческое значение и вклад этого выдающегося правителя в развитие России [4].

Образ Ивана III в исторической концепции Соловьева:

1) Собиратель земель русских: Соловьев подчёркивает роль Ивана III в объединении русских земель. Он называет его "великим князем, который вынес на своих плечах тяжкий труд собирания русской земли".

2) Твёрдая рука власти: Соловьев не идеализирует Ивана III. Он признает жёсткость его правления, но одновременно подчёркивает его необходимость для укрепления центральной власти и борьбы с феодальной раздробленностью.

4) Могучий государь: Соловьев рисует образ Ивана III как могущественного правителя, опирающегося на сильную армию и дипломатию. Он отмечает его военные победы, как над Казанским ханством, так и над Литвой, и его умение вести иностранную политику.

5) Влияние на формирование национального самосознания: Соловьев считает, что правление Ивана III сыграло решающую роль в формировании национального самосознания русских. Он подчёркивает усиление централизации власти, становление единого русского государства и появление чувства национальной гордости [2].

6) Умелый дипломат: Соловьев отмечает и дипломатические способности Ивана III, его умение строить союзы с западными государствами и вести торговые отношения.

Современные историки отмечают как сильные стороны исторической концепции Соловьева, так и ее ограничения. С одной стороны, Соловьев дал глубокий анализ эпохи Ивана III, в его работах видно умение увязывать политические и социальные процессы. С другой стороны, его историческая концепция имеет определенную патриотическую направленность, и некоторые его оценки не всегда совпадают с современным взглядом на эпоху [5].

В труде «Об отношениях Новгорода к великим князьям» походы Ивана III рассматриваются как последний решительный шаг против старого ещё родового быта. Описывая походы 1470 и 1471 гг., Соловьев иногда меняет беспристрастное перо историка на более эмоциональное перо писателя: «... и не тут только природа объявила себя против Новгорода за Москву; опасения, что трудно будет идти под Новгород летом по причине многих вод и болот, на этот раз не оправдались, как нарочно, лето было знойное, от мая до сентября не упало ни капли дождя; не было нигде преграды московским ратникам» [5].

Заяв Новгород, Иван III будто бы и не собирався вносить какие-нибудь новости в его жизнь. «Иоанн не нарушил ни в чем старины, но давно уже новгородцы отвыкли от неё, ибо в продолжение многих веков великие князья не пользовались своими правами, а новгородцы, пользуясь настоящим, забыли и о прошедшем, и о будущем» [11]. «Наконец в 1476 году Иоанн III, ещё не прикасаясь ни к одному из прав Новгородских, ещё показывая себя верным хранителем старины, принял жалобу посадника, судил и наказал его». Иоанн III судил знатных граждан по обычаям Новгорода, честно и справедливо. Несмотря на это многие были недовольны его решением, на что князь отвечал, что не понимает их недовольства.

Эти суждения соответствовали общей концепции Соловьева, согласно которой Москва олицетворяла государственное начало, восторжествовавшее над родовым. По прочтению этой работы остаётся много пробелов в биографии князя Иоанна III.

В труде «История отношений между русскими князьями Рюрикова дома» С.М. Соловьев посвящает Ивану III целую главу, что даёт нам возможность подробного ознакомления с ходом исторических событий в период его правления. Историк акцентирует внимание на описании личности Ивана III и его отношению к членам семьи. Особое внимание уделяется политическим событиям [6].

Повествование начинается с момента восхождения Ивана на престол и с рассказа о первых деяниях князя. «Иван III всегда уклонялся от решительной борьбы.» При Иване III были присоединены Ростовское и Ярославское княжества. Иван III хитростью пытался получить новые волости и стремился любым способом получить желаемое.

Далее речь идёт о первых преткновениях в отношениях между братьями Ивана III. У него были сложные отношения с братьями, а именно с Андреем Углицким. Возможно, Иван III не любил Андрея из-за детских обид. Князь коварством получил наследство своего брата Юрия, продолжал ссориться с двумя другими своими братьями. После смерти их матери Марфы отношения между тремя братьями испортились окончательно.

Во время нападения на Русь восточных татар Андрей проявляет непослушание в борьбе с ними, что приводит Ивана III к решению о заточении Андрея и его сыновей в темнице, там же Углицкий скончается, а земли перейдут к Ивану.

Соловьев называет Ивана III сметливым и способным принять новые идеи от своей греческой жены Софии Палеолог.

Окружение Ивана III воспользовалось напряжением среди сторонников и противников перемен великого князя, устроили заговор и отдалили Софью и её сына Василия от Ивана III. Вследствие чего князь венчал на княжение своего внука Дмитрия. После ещё некоторых междоусобиц князь Иван III сажает под стражу мать Дмитрия и его самого, прекращает называть Дмитрия великим князем [10]. Потом венчает своего сына Василия. Вскоре Дмитрий и его мать скончались в заточении.

Когда король Казимир умер, его подданные литовско-русские князья, обратились к Ивану III с мольбой служить ему в обмен на защиту. Иван III согласился, не стал делить их земли, а оставил все как есть. Но в этом была ему своя выгода.

Спустя некоторое время князь принимает решение о возвращении южной Руси и становлением князем всея Руси. Он договорился с литовским князем Александром, что согласен сохранить положительные отношения с Литвой, если его дочь Елена выйдет замуж за Александра и не будет менять веру. После того, как Елена вышла замуж по

Литве пошли небольшие волнения среди приближенных её мужа. В Литве назревал религиозный конфликт, православных пытались силою заставить принять католичество [7]. Это очень злило Ивана III. Шестилетний мир с Литвой сопровождался жалобами с обеих сторон о притеснениях в вере. Две династии не могли мирно сосуществовать, пока вопрос о землях стоял открытым.

Умирая, Иван III решил одним своим наказанием все возможные распри о наследстве между своим сыном Василием и другими родственниками. Великое княжение и все земли, права достались Василию.

Выводы

Подведём итоги исследования, работа С.М. Соловьева «Об отношениях Новгорода к великим князьям» посвящена исследованию структуры власти в Новгороде и в Москве. Личностям князей, а так же их взаимоотношениям с родственниками и с придворными почти не уделяется никакого внимания.

В работе «История отношений между русскими князьями Рюрикова дома» взаимоотношению князей между друг другом посвящено много внимания, но их личностным характеристикам уделялось малое внимание [6]. Так же практически отсутствуют сведения о внутренней политике князей.

Из этих утверждений следует, что С.М. Соловьев в своих двух ранних работах не освятил достаточно много аспектов жизни князей, что в свою очередь не позволяет сделать чётких выводов о личностных характеристиках князей.

Соловьев подчеркивает уникальность политического устройства Новгородской республики, которая отличалась от других русских земель своей демократической структурой власти. Новгород обладал значительной автономией и имел право выбирать своих правителей, что делало его важным политическим центром средневековой Руси [8].

Основной акцент сделан на том, как развивались отношения между Новгородом и Московским княжеством. Москва постепенно усиливала свое влияние на Новгород, стремясь подчинить его себе. Это привело к конфликтам и противостоянию, которое завершилось присоединением Новгорода к Москве в конце XV века при Иване III.

Соловьев анализирует причины утраты Новгородской республикой своей независимости. Он указывает на внутренние противоречия внутри новгородского общества, а также на внешнеполитические факторы, такие как давление со стороны Москвы и Литвы.

Детерминизм – это теория о взаимосвязи и взаимообусловленности. Согласно ей, поступки человека, природные и социальные явления можно объяснить предшествующими событиями и законами природы [9].

Если свобода воли существует, то человек является первопричиной своих действий. Если же детерминизм верен, то любой выбор человека вызван событиями, которые находятся вне его кон-

троля.

Социальный детерминизм по мнению С.М. Соловьева – это вопросы законов природы, взаимодействия природы и общества, движущих сил общественного развития, воздействия общества и отдельных его подсистем на искусство, науку, мораль. Центральным здесь является вопрос о существовании и действии законов.

Список источников

1. Иловыйский Д.И. Краткие очерки русской истории. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 304 с. (Открытая наука). ISBN 978-5-534-08950-9 // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/538918>
2. Платонов С.Ф. Лекции по русской истории: в 2 т. Т. 1. С древнейших времен до конца XVII века: учебник. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 441 с. (Антология мысли). ISBN 978-5-534-12136-0 // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/563367>
3. Мавродин В.В. Образование единого Русского государства / Ленингр. гос. ун-т им. А.А. Жданова. Ленинград: Изд-во Ленингр. гос. ун-та им. А.А. Жданова, 1951. 328 с.
4. Соловьев С.М. Чтения и рассказы по истории России: в 2 ч. Часть 2. Из истории XVII-XVIII веков. Москва : Издательство Юрайт, 2024. 272 с. (Антология мысли). ISBN 978-5-534-05986-1 // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/540630>
5. Соловьев С.М. Чтения и рассказы по истории России: в 2 ч. Часть 1. С древнейших времен до XVII века. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 327 с. (Антология мысли). ISBN 978-5-534-05984-7 // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/540629>
6. Соловьев С.М. «Об отношениях Новгорода к великим князьям»: Соч. Москва : Университетская типография, 1845. 202 с.
7. Соловьев С.М. «История отношений между русскими князьями Рюрикова дома»: учеб. пособие. Москва: ООО «Издательство АСТ», 2003. 445 с. ISBN: 5-17-017477-2, 5-271-05707-0
8. Соловьев С.М. «Русское заговорило по-новому. Слова о русской гласе»: Соч. Москва: Мысль, 1994. 822с.
9. Соловьев С.М. "Лекции по славяно-русской истории и культуре": учеб. пособие. Москва: Просвещение: АО "Учеб. лит.", 1996. 83 с. ISBN 5-09-004969-6.
10. Соловьев С.М. "Ярослав Мудрый и его время": соч. Москва: Академическое издательство, 1955. 257 с.
11. Соловьев С.М. "Иван III и проблема государственности в России": соч. Москва: Академическое издательство, 1963. 63 с.
12. Соловьев С.М. Учебная книга русской истории : учебное пособие для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 340 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-12131-5 // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/538609>
13. Соловьев С.М. Учебная книга русской истории: учебное пособие для среднего профессионального образования. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 340 с. (Профессиональное образование). ISBN 978-5-534-13979-2 // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/538619>

References

1. Ilovaisky D.I. Brief essays on Russian history. Moscow: Yurait Publishing House, 2024. 304 p. (Open science). ISBN 978-5-534-08950-9. Yurait educational platform [website]. URL: <https://urait.ru/bcode/538918>
2. Platonov S.F. Lectures on Russian history: in 2 volumes. Vol. 1. From ancient times to the end of the 17th century: textbook. Moscow: Yurait Publishing House, 2025. 441 p. (Anthology of thought). ISBN 978-5-534-12136-0. Yurait educational platform [website]. URL: <https://urait.ru/bcode/563367>
3. Mavrodin V.V. Formation of a unified Russian state. Leningrad state University named after A.A. Zhdanov. Leningrad: Publishing house of the Leningrad state University named after A.A. Zhdanov, 1951. 328 p.
4. Soloviev S.M. Readings and stories on the history of Russia: in 2 parts. Part 2. From the history of the 17th-18th centuries. Moscow: Yurait Publishing House, 2024. 272 p. (Anthology of thought). ISBN 978-5-534-05986-1. Educational platform Yurait [website]. URL: <https://urait.ru/bcode/540630>

5. Soloviev S.M. Readings and stories on the history of Russia: in 2 parts. Part 1. From ancient times to the 17th century. Moscow: Yurait Publishing House, 2024. 327 p. (Anthology of thought). ISBN 978-5-534-05984-7. Educational platform Urait [site]. URL: <https://urait.ru/bcode/540629>
6. Soloviev S.M. "On the relations of Novgorod to the great princes": Works. Moscow: University Printing House, 1845. 202 p.
7. Soloviev S.M. "The history of relations between the Russian princes of the Rurik house": textbook. manual. Moscow: OOO "AST Publishing House", 2003. 445 p. ISBN: 5-17-017477-2, 5-271-05707-0
8. Soloviev S.M. "Russian began to speak in a new way. Words about the Russian voice": Works. Moscow: Mysl, 1994. 822 p.
9. Soloviev S.M. "Lectures on Slavic-Russian History and Culture": textbook. Moscow: Proeducation: AO "Ucheb. lit.", 1996. 83 p. ISBN 5-09-004969-6.
10. Soloviev S.M. "Yaroslav the Wise and His Time": works. Moscow: Academic Publishing House, 1955. 257 p.
11. Soloviev S.M. "Ivan III and the Problem of Statehood in Russia": works. Moscow: Academic Publishing House, 1963. 63 p.
12. Soloviev S.M. Textbook of Russian History: a textbook for universities. Moscow: Publishing House Yurait, 2024. 340 p. (Higher education). ISBN 978-5-534-12131-5. Educational platform Yurait [website]. URL: <https://urait.ru/bcode/538609>
13. Soloviev S.M. Textbook of Russian history: a teaching aid for secondary vocational education. Moscow: Publishing house Yurait, 2024. 340 p. (Vocational education). ISBN 978-5-534-13979-2. Educational platform Yurait [website]. URL: <https://urait.ru/bcode/538619>

Информация об авторе

Бедретдинова Л.Н., кандидат исторических наук, доцент, Московский психолого-социальный университет
zelilu@mail.ru

© Бедретдинова Л.Н., 2025