



Научно-исследовательский журнал «Исторический бюллетень / Historical Bulletin»

<http://hb-journal.ru>

2025, Том 8, № 1 / 2025, Vol. 8, Iss. 1 <https://hb-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

УДК 94 (36)

DOI: 10.58224/2658-5685-2025-8-1-181-186

Этническая идентичность антов: археологические и историографические основания

¹ Крайнев В.В.,

¹ Воронежский государственный университет

Аннотация: статья посвящена изучению этнической идентичности антов на основе доступных на данный момент науке археологических и историографических данных. В работе анализируются известные подходы к определению этнической принадлежности антов в исторической науке, рассматриваются материалы археологических исследований, а также письменные источники, освещающие данный вопрос. Особое внимание уделено взаимосвязи культурных, социально-экономических и политических факторов, влияющих на формирование этнической идентичности антов. Автор предлагает критический обзор существующих гипотез и интерпретаций, отмечая их обоснованность или противоречия. Исследование подчеркивает необходимость всестороннего подхода к изучению этнических процессов в древности и определяет перспективы дальнейшего изучения этногенеза антов.

Ключевые слова: анты, этническая идентичность, археология, историография, этногенез

Для цитирования: Крайнев В.В. Этническая идентичность антов: археологические и историографические основания // Исторический бюллетень. 2025. Том 8. № 1. С. 181 – 186. DOI: 10.58224/2658-5685-2025-8-1-181-186

Поступила в редакцию: 3 октября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 2 декабря, 2024 г.; Принята к публикации: 15 января 2025 г.

Ethnic identity of the Antes: archaeological and historiographical foundations

¹ Krainev V.V.,

¹ Voronezh State University

Abstract: the article is devoted to the study of the ethnic identity of the Antes based on currently available archaeological and historiographic data. The work analyzes known approaches to defining the ethnicity of the Antes in historical science, examines the materials of archaeological research, as well as written sources covering this issue. Particular attention is paid to the relationship of cultural, socio-economic and political factors influencing the formation of the ethnic identity of the Antes. The author offers a critical review of existing hypotheses and interpretations, noting their validity or contradictions. The study emphasizes the need for a comprehensive approach to the study of ethnic processes in antiquity and determines the prospects for further study of the ethnogenesis of the Antes.

Keywords: Antes, ethnic identity, archeology, historiography, ethnogenesis

For citation: Krainev V.V. Ethnic identity of the Antes: archaeological and historiographical foundations. Historical Bulletin. 2025. 8 (1). P. 181 – 186. DOI: 10.58224/2658-5685-2025-8-1-181-186

The article was submitted: October 3, 2024; Approved after reviewing: December 2, 2024; Accepted for publication: January 15, 2025.

Введение

Исследование этнической идентичности антов представляет значимую часть изучения истории Восточной Европы периода раннего Средневековья. Основной дискуссионный вопрос в науке касательно антов состоит в определении происхождения и культурной принадлежности антов: являлись ли они частью славянского мира, родственной венетам, или были группой, подверженной влиянию германских или иранских народов, в связи с чем изучение этногенеза антов требует комплексного подхода, который включает анализ материальных и письменных свидетельств той эпохи, а также использование современных методов интерпретации данных.

Анты, как одна из групп раннесредневековых славян, упоминаемых византийскими авторами VI века, играли значительную роль в этногенезе восточной Европы, это был один из древнейших славянских народов, этническую идентичность которых, однако, сложно однозначно установить как по письменным источникам, так и по сохранившимся археологическим памятникам.

Ключевые письменные упоминания антов содержатся у византийцев Прокопия Кесарийского и Иордана. Прокопий описывает антов как одно из славянских племен, тогда как Иордан выделяет их в отдельную группу, противопоставляя склавинам. Эти данные необходимо критически соотносить с археологическими материалами.

Материалы и методы исследований

В исследовании этнической идентичности антов применялся междисциплинарный подход, объединяющий анализ письменных источников, археологических находок и современные теоретические модели. Основой историографического анализа стали византийские тексты VI века, такие как «Война с готами» Прокопия Кесарийского и «Гетика» Иордана, подвергнутые критической оценке для выявления особенностей описания антов.

Археологические данные изучались через призму пеньковской и пражско-корчакской культур, включая керамику, захоронения и предметы вооружения. Применялись методы типологического анализа и пространственного распределения находок. Теоретические подходы к этничности позволили учесть гибридный характер антской культуры, формировавшейся под влиянием как славянских, так и неславянских народов [17].

Результаты и обсуждения

С.М. Соловьёв и некоторые другие историки относили антов к летописным уличам и тиверцам,

а белых хорватов и дулебов, предков галычан, – к отдельной этнической группе [9]. При этом археологические данные свидетельствуют о том, что до образования Руси эти племена принадлежали к разным народностям, в частности, уличи и тиверцы относились к восточнославянским, зарубинецким, племенам. Из трудов Иордана следует, что антами были уличи и тиверцы, а склавенами – хорваты белые и дулебы.

Ранее еще античными писателями среди многочисленных племён, населявших территорию от северных склонов Карпат, в бассейнах рек Вислы и Припяти, до Балтийского моря, выделялись три народа – венгеды, склавены и анты. Встречается у них и наименование сербы, как восточной ветви славян. Позже одна часть сербов вошла в антский союз, а другая переселилась на северо-восток [7].

Но, как первые сведения о славянах, так и последующие, отличаются схематичностью, а география их расселения описывается приблизительно. При этом материальная культура антов представлена археологическими находками, относящимися к пражско-корчакскому горизонту, который охватывает период IV-VII веков [6].

И тем не менее, этническая идентичность антов во многом определяется через призму византийских литературных источников VI века – «Война с готами» Прокопия Кесарийского и «Гетика» Иордана. В этих текстах анты представлены как группа, связанная с византийской периферией. Византийские авторы использовали термины «анты» и «склавины» для описания народов, живших к северу от Дуная, что, возможно, отражает их попытку упорядочить сложные многовековые этнические процессы в этом регионе [12].

Некоторые современные ученые полагают, что эти названия в определенной мере могут рассматриваться как социальные конструкции, сформированные под влиянием политических реалий. Так, Jonathan Hall высказывает предположение о том, что этничность в тот период определялась не только материальной культурой, но и самоидентификацией группы в конкретных исторических обстоятельствах [16].

Однако византийцы Иордан и Прокопий Кесарийский описывали антов либо как часть крупных этнических объединений Восточной Европы, либо как отдельный народ. Эти сведения дополняются археологическими находками, которые связывают антов с определенными материальными культурами, в частности с пеньковской культурой. В пользу этой версии свидетельствуют найденные арте-

факты, которые можно встретить в лесостепной зоне Днестра и Днепра. Это доказывает высокий уровень общественно-экономического развития антов и их тесную связь с соседними племенами. Так, Иордан как историк готов, в VI в. писавший о событиях, происходивших в IV в., в своей «Гетике» выделяет из всех народов два названия: склавены и анты. Однако эти данные представляются довольно противоречивыми. Он утверждает, что это «ветви» одного народа, но одновременно приводит сведения о военных конфликтах между ними [1].

В конце V в. начале VI в. славянские народы начали совместную борьбу с Византийской империей, продолжавшуюся около 100 лет. В результате часть славян расселилась по берегам Дуная и проникла на Балканский полуостров.

Иордан признает антов сильнейшим племенем в троице анты-склавины-венеты – пока они не вступили в конфликт с аварами и со склавенами и стали выполнять волю византийцев [1]. В одном месте он говорит о славянах так: «Хотя их наименования теперь меняются соответственно различным родам и местностям, все же преимущественно они называются склавенами и антами». Сам автор «Гетики», видимо, пользовался разными источниками – из трудов Алабия, Кассиодора, Диона и др. В другом описании он говорит о Скифии и ее народах, не упоминая о готах, а позже дает иные сведения: «Эту Готию, которую предки называли Дакией и которая теперь, как мы сказали, именуется Гепидией, тогда ограничивали с востока ароксоланы, с запада язиги, с севера сарматы и бастерны, с юга – река Данубий. Язиги же от ароксолан отделяются только рекой Алутой» [1]. Исходя из этого описания, анты были расселены от Данастра до Данапра.

Прокопий также упоминает антов, но ничего не пишет об их войне с готами. Он характеризует антов как независимый и воинственный народ [3]. Это согласуется с археологическими находками оружия в местах проживания антов. В то же время Иордан описывает антов как отдельное сообщество, находящееся под влиянием гуннов. Он противопоставляет их склавином, что поднимает вопрос об их этнической идентичности.

Исходя из сведений, содержащихся в трудах Иордана и Прокопия Кесарийского, можно сделать однозначный вывод о том, что антское общество было построено на военных началах с элементами демократии, что соотносится с известными археологическими данными.

Историки спорят, были ли анты отдельным этносом или представляли собой конфедерацию

племен. Археологические данные не всегда подтверждают разделение на антов и склавинов.

Так или иначе, сведения о военной активности антов, их участии в конфликтах с византийцами и готами подтверждают их роль как значимого политического актора в раннесредневековой Европе. Однако надо учитывать, что интерпретация письменных источников требует особой осторожности из-за возможных искажений, связанных с позицией тех или иных авторов и их восприятием культуры антов.

Антов также упоминает Феофилакт Симокатта в работе за начало 7 века «История» [2]. Со своей стороны, хаган, узнав о ромейском нападении, отправил Апсиха с войсками, чтобы уничтожить племя антов, которое было союзником ромеев.

Археологические исследования территорий, связываемых с антами, свидетельствуют о своеобразии культурных традиций этой народности, хотя у них и прослеживаются черты, характерные для соседних народов. Образцы посуды, орудий труда и захоронения указывают на синтез элементов локальных и внешних культур. Важную роль в их формировании сыграли контакты с готами и другими германскими племенами.

Захоронения антов часто представляли собой кремацию, что выделяет их среди других славян. Это подтверждается находками на территориях, упомянутых в письменных источниках.

Археологические данные свидетельствуют о значительной миграции VI-VII вв., которые могли повлиять на формирование этнической идентичности антов [14] и породило различные точки зрения на этническую природу антов. Одни исследователи связывают их исключительно со славянами, основываясь на лингвистических и культурных признаках, в то время как другие признают влияние других этносов. Например, есть версия сильного влияния балтских и германских традиций, если учитывать смешанный характер антского общества.

Эта дискуссия отражает сложности при определении этнических процессов в раннем Средневековье, когда границы между этносами были подвижными, а культурные контакты способствовали появлению гибридных форм социального устройства. Например, теория о влиянии готских традиций на антскую военную культуру поддерживается археологическими находками – оружием, аналогичного германским образцам, и других артефактов.

Несомненно одно – что этническая идентичность антов была результатом сложного этнокультурного взаимодействия.

Археологические исследования территорий, связываемых с антами, показывают своеобразие культурных черт, хотя и прослеживаются черты, характерные для соседних народов. Образцы посуды, орудий труда и захоронения указывают на синтез элементов локальных и внешних культур. Например, керамика, обнаруженная в антских поселениях, отражает уникальные декоративные мотивы, которые сочетают славянские и балто-германские элементы. Важную роль в их формировании сыграли контакты с готами и другими германскими племенами, что подтверждается наличием предметов, характерных для других культур, например фибул и украшений. Эти артефакты свидетельствуют о широких культурных и экономических связях антов с окружающими их народами.

Археологический анализ культурных артефактов может пролить свет на этническую идентичность антов. Некоторые исследователи утверждают, что культуры, связанные с антами, такие как пражская и пеньковская, могут быть интерпретированы как отражение развития примыкающих к антам исторических групп [12]. Однако эти интерпретации необходимо проводить осторожно, так как связь между материальной культурой и этничностью может быть лишь косвенной [11].

По мнению некоторых ученых, этничность антов была не столько самовоспринимаемой идентичностью, сколько отражением политических и культурных процессов, происходивших в регионе [18].

Современные исследования подчеркивают необходимость учитывать динамический характер этничности, которая формируется в зависимости от исторического времени. Концепции, предложенные Sian Jones и другими, предполагают, что этнические группы не являются статичными и фиксированными, а представляют собой гибкие социальные категории [17], условно отражающие масштабные исторические процессы.

В качестве подтверждения такого подхода можно привести тот факт, что во второй половине VI в. в письменных источниках этноним «анты» всё чаще заменяется на этноним «славяне» и затем исчезает совсем, анты сходят с исторической сцены, зато чаще стали появляться сербы. К этому времени славянские племена начинают объединяться в народности. Дунайских славян начинают теснить волохи и угры (предки румын и венгров), а затем и авары (обры), тюркское племя, вторгшееся в земли дунайских славян в конце VI в. и с особой жестокостью истреблявшие их. Ещё император Маврикий, долго боровшийся со славянами, подметил характерную особенность славян

покидать свои жилища и уходить с насиженных мест при каком-либо притеснении или насилии. Так, авары, вклинившиеся между дунайскими славянами, вынудили их переселиться на другие свободные земли, а следы антов затерялись в веках.

Согласно данным археологии, на территорию расселения славян, указанной византийскими писателями, где долгое время существовали две культуры – пшеворская (венеды) и зарубинецкая (восточные племена, сербы), в VII в. славян стали приходить волохи и угры. Одна часть сербов, хорватов и хорутан переселяется на юг, за Дунай. Там они смешались с местными славянскими народностями. Другая часть ушла на север, до Балтийского моря. В конце VII в. семь сербских племён, переселившихся за Дунай, были покорены булгарами и назвались «болгарами». Так что сербы и болгары, скорее всего, и являются прямыми потомками антов [10].

Если говорить о сегодняшнем археологическом инструментарии изучения этнической идентичности антов, то она рассматривается в рамках двух ключевых археологических культур – пражской и пеньковской. Эти культуры отражены в найденных поселениях с определенной формой керамики, жилищ и погребений. Анализ артефактов позволяет установить взаимосвязь между материальной культурой и этническими группами.

Так, исследования Р. Šalkovský подтверждают связь этих археологических культур с историческими фактами происхождения антов и склавинов [18]. Культура Пражско-корчакского горизонта, во многом ассоциируется с антами, ее характерными элементами являются лепная керамика, полуземлянки и курганы.

Однако многие исследователи предупреждают об условности прямого сопоставления археологических данных с этническими группами. Например, Andrei Corobceanu подчеркивает необходимость избегать спекуляций при интерпретации материальных свидетельств в условиях недостатка письменных источников [11]. Florin Curta также отмечает, что использование артефактов в качестве маркеров идентичности требует осторожного подхода, поскольку такие объекты могли быть символами власти, используемыми местной элитой для определения границ проживания больших групп населения [12].

Современные теории этничности отходят от прямолинейного подхода к идентификации этнических групп через археологические культуры. Siân Jones и другие исследователи утверждают, что этническая идентичность является гибкой и динамичной, формируясь в зависимости от социального и политического контекста [17].

Другие исследования, представленные, например, в работах М. Díaz-Andreu, рассматривают этничность как многомерное явление, связанное как с материальной культурой, так и с восприятием идентичности, которое может варьироваться в зависимости от ситуации [13].

По нашему мнению, анты, как и другие группы раннего Средневековья, находились под воздействием византийской дипломатии и военных кампаний. Исследования показывают, что этническая идентичность в это время могла быть использована как политический инструмент для мобилизации населения для каких-либо действий либо для аккумуляции ресурсов [15].

В целом материальная культура антов позволяет рассматривать их как народ с устойчивыми этнокультурными традициями, сохранившимися в археологических артефактах.

При этом дискуссионными вопросами в историографии остаются проблема терминологии – термины «анты» и «склавины» иногда используются как взаимозаменяемые [5].

Современные историки разделились во мнении о месте антов в славянской этногенезе. Некоторые исследователи полагают, что анты представляют собой раннюю стадию восточных славян, тогда как другие рассматривают их как политическое объединение [8].

Анализ ДНК, взятый из археологических захоронений, помогает определить степень родства антов с другими славянскими группами. Данные

свидетельствуют о близости антов к восточным славянам [4].

Выводы

Таким образом, анализ археологических и историографических источников свидетельствует о сложном пути этнического формирования народа антов. Их культура и социально-политическая структура были продуктом взаимодействия славянских и неславянских элементов, что делает антскую идентичность примером многосоставного этногенеза. Этническая идентичность антов является результатом сложного взаимодействия исторических обстоятельств, влияния материальной культуры и во многом субъективного восприятия современников. Археологические находки в виде обнаруженных артефактов пеньковской культуры дают историкам важные подсказки, но нуждаются во взвешенной интерпретации. Глубже понять процессы формирования этнической идентичности антов позволяет историографический подход, сочетающий анализ письменных источников и археологических данных.

Исследование данной темы требует дальнейшего изучения, в том числе в рамках междисциплинарного подхода с привлечением новых источников, например результатов генетических исследований и методов пространственного анализа. Глубокое понимание этнических процессов в ранне-средневековой Восточной Европе возможно только посредством объединения усилий археологов, историков, антропологов и других специалистов.

Список источников

1. Иордан. О происхождении и деяниях гетов = *Getica*. СПб.: Алетейя, 1997. 505 с.
2. Кондратьев С.П., Пигулевская Н. Феофилакт Симокатта. История. М.: Изд. Академии Наук СССР, 1957. 225 с.
3. Кондратьев С.П., Удальцова З.В. Прокопий Кесарийский. Война с готами. М.: Арктос, 1996. 167 с.
4. Литвинский А.В. Возможности исследования происхождения славян методами популяционной генетики. Пинск: ПолесГУ, 2023. Вып. 8. С. 139 – 143.
5. Литвинский А.В. Междисциплинарность как принцип исследования этногенеза славян: основные позиции в историографии конца XX – начала XXI века. Гродна: ГрДУ, 2019. С. 111 – 115.
6. Мглин О. Появление славян венеты, анты, склавины [Электронный ресурс]. URL: <https://proza.ru/2019/01/16/557> (дата обращения: 10.08.2024)
7. Разин А., Лапин В. Откуда пошла Русская земля и как стала быть. М. Терра-книжный клуб, 1998. 400 с.
8. Седов В.В. Этногенез ранних славян // Вестник российской академии наук. 2003. Т. 73. № 7. С. 594 – 605.
9. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М.: Эксмо, 2022. 1024 с.
10. Cohen R. Ethnicity: problem and focus in Anthropology // Annual Review of Anthropology. 1978. № 7. P. 379 – 403.
11. Corobcean A. Etnicitate și identități culturale în interpretarea arheologică // Latinitate, Romanitate, Românită. 2023. P. 21 – 22.
12. Curta F. The making of the Slavs: History and archaeology of the Lower Danube Region // Cambridge University Press. 2001. Vol. 52. P. 500 – 700.

13. Diaz-Andreu M.G. Constructing identities through culture. In: Graves-Brown P, Jones S, Gamble C (eds.) *Cultural Identity and Archaeology*. London: Routledge, 1996. P. 48 – 61.
14. Diaz-Andreu M.G. Ethnicity and Iberians. The archaeological crossroads between perception and material culture // *European Journal of Archaeology*. 1998. № 2. P. 199 – 218.
15. Emberling G. Ethnicity in complex societies: archaeological perspectives // *Journal of archaeological research*. 1997. Vol. 5. P. 295 – 344.
16. Hall J.M. Ethnic identity in Greek antiquity // *Cambridge Archaeological Journal*. 1998. T. 8. № 2. P. 265 – 283.
17. Jones S. *The Archaeology of Ethnicity: Constructing Identities in the Past and Present* // Routledge. 2002. 200 p.
18. Šalkovský P. The Celts – The Germans – The Slavs: On the Topic of Ethnicity of Archaeological Sources of Protohistorical Tribes // *Slovenska Archeologia*. 2021. P. 479.

References

1. Jordanes. *On the Origin and Deeds of the Getae = Getica*. SPb.: Aletheia, 1997. 505 p.
2. Kondratiev S.P., Pigulevskaya N. *Theophylact Simocatta. History*. M.: Publ. of the USSR Academy of Sciences, 1957. 225 p.
3. Kondratiev S.P., Udaltsova Z.V. *Procopius of Caesarea. War with the Goths*. M.: Arktos, 1996. 167 p.
4. Litvinsky A.V. Possibilities of Studying the Origin of the Slavs by Methods of Population Genetics. Pinsk: PolesSU, 2023. Issue 8. P. 139 – 143.
5. Litvinsky A.V. Interdisciplinarity as a principle of studying the ethnogenesis of the Slavs: the main positions in the historiography of the late 20th – early 21st centuries. Grodno: GrDU, 2019. P. 111 – 115.
6. Mglin O. The emergence of the Slavs Veneti, Antes, Sklavins [Electronic resource]. URL: <https://proza.ru/2019/01/16/557> (accessed: 10.08.2024)
7. Razin A., Lapin V. Where did the Russian land come from and how did it come to be. M. Terra-book club, 1998. 400 p.
8. Sedov V.V. Ethnogenesis of the early Slavs. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences*. 2003. Vol. 73. No. 7. P. 594 – 605.
9. Soloviev S.M. *History of Russia from ancient times*. M.: Eksmo, 2022. 1024 p.
10. Cohen R. Ethnicity: problem and focus in Anthropology. *Annual Review of Anthropology*. 1978. No. 7. P. 379 – 403.
11. Corobcean A. Etnicitate și identități culturale în interpretarea arheologică. *Latinitate, Romanitate, Românită*. 2023. P. 21 – 22.
12. Curta F. *The making of the Slavs: History and archeology of the Lower Danube Region*. Cambridge University Press. 2001. Vol. 52. P. 500 – 700.
13. Diaz-Andreu M.G. Constructing identities through culture. In: Graves-Brown P, Jones S, Gamble C (eds.) *Cultural Identity and Archaeology*. London: Routledge, 1996. P. 48 – 61.
14. Diaz-Andreu M.G. Ethnicity and Iberians. The archaeological crossroads between perception and material culture. *European Journal of Archaeology*. 1998. No. 2. P. 199 – 218.
15. Emberling G. Ethnicity in complex societies: archaeological perspectives. *Journal of archaeological research*. 1997. Vol. 5. P. 295 – 344.
16. Hall J.M. Ethnic identity in Greek antiquity. *Cambridge Archaeological Journal*. 1998. T. 8. No. 2. P. 265 – 283.
17. Jones S. *The Archeology of Ethnicity: Constructing Identities in the Past and Present*. Routledge. 2002. 200 p.
18. Šalkovský P. The Celts – The Germans – The Slavs: On the Topic of Ethnicity of Archaeological Sources of Protohistorical Tribes. *Slovenska Archeologia*. 2021. P. 479.

Информация об авторе

Крайнев В.В., аспирант, Воронежский государственный университет, ieremeia@yandex.ru

© Крайнев В.В., 2025