



Научно-исследовательский журнал «**Russian Economic Bulletin / Российский экономический вестник**»

<https://dgpu-journals.ru>

2025, Том 8, № 6 / 2025, Vol. 8, Iss. 6 <https://dgpu-journals.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

УДК 332.122:338.46(470)

Угрозы экономической безопасности моногорода и инструменты их минимизации

¹Щетинская Я.В.,

¹Донецкий государственный университет

Аннотация: моногорода, являясь значимым элементом пространственной структуры экономики России, характеризуются повышенной уязвимостью к воздействию внешних и внутренних угроз. Целью статьи является разработка подхода к идентификации угроз экономической безопасности моногорода и оценке эффективности инструментов их минимизации. Для достижения цели были решены следующие задачи: систематизированы и классифицированы ключевые угрозы экономической безопасности моногорода на макро-, мезо- и микроуровне; проведён сравнительный анализ существующих инструментов минимизации угроз (госпрограммы, ТОСЭР, меры региональной поддержки, программы диверсификации градообразующих предприятий) на примере моногородов России; оценена эффективность применяемых инструментов на основе авторской системы индикаторов, включающей уровень безработицы, диверсификацию доходов местного бюджета и миграционную динамику. В результате исследования выявлена недостаточная эффективность изолированно применяемых инструментов и показана необходимость использования комплексных программ развития, сочетающих меры федеральной, региональной и корпоративной политики. Научная новизна заключается в разработке матрицы классификации угроз и системы индикаторов для мониторинга эффективности мер поддержки. Полученные результаты могут быть применены органами государственной и муниципальной власти при разработке и корректировке стратегий пространственного развития, а также руководством градообразующих предприятий для формирования программ корпоративной социальной ответственности и стратегий диверсификации.

Ключевые слова: моногород, экономическая безопасность, угрозы, диверсификация, региональная экономика, инструменты поддержки, ТОСЭР, градообразующее предприятие, устойчивое развитие

Для цитирования: Щетинская Я.В. Угрозы экономической безопасности моногорода и инструменты их минимизации // Russian Economic Bulletin. 2025. Том 8. № 6. С. 246 – 252.

Поступила в редакцию: 15 сентября 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 12 ноября 2025 г.; Принята к публикации: 24 декабря 2025 г.

Threats to the economic security of single-industry towns and tools for their mitigation

¹Shchetinskaya Ya.V.

¹Donetsk State University

Abstract: single-industry towns, as a significant element of the spatial structure of the Russian economy, are characterized by increased vulnerability to external and internal threats. The aim of this study is to develop a comprehensive approach to identifying threats to the economic security of single-industry towns and assessing the effectiveness of mitigation tools. To achieve this goal, the following objectives were achieved: systematizing and classifying key threats to the economic security of single-industry towns at the macro-, meso-, and micro-levels; conducting a comparative analysis of existing threat mitigation tools (state programs, priority development areas, regional support measures, and programs for diversifying city-forming enterprises) using single-industry towns in Russia as an example; and assessing the effectiveness of the applied tools based on a proprietary system of indicators, including unemployment, local budget revenue diversification, and migration dynamics. The study revealed the insufficient effectiveness of tools applied in isolation and demonstrated the need for integrated development programs that combine federal, regional, and corporate policy measures. The scientific innovation lies in the development of a threat classification matrix and a system of indicators for monitoring the effectiveness of support measures. The results obtained can be applied by state and municipal authorities in developing and adjusting spatial development strategies, as well as by the management of city-forming enterprises in formulating corporate social responsibility programs and diversification strategies.

Keywords: single-industry town, economic security, threats, diversification, regional economy, support instruments, priority development area), city-forming enterprise, sustainable development

For citation: Shchetinskaya Ya.V. Threats to the economic security of single-industry towns and tools for their mitigation. Russian Economic Bulletin. 2025. 8 (6). P. 246 – 252.

The article was submitted: September 15, 2025; Approved after reviewing: November 12, 2025; Accepted for publication: December 24, 2025.

Введение

Актуальность проблемы устойчивого развития моногородов остаётся высокой для экономики Российской Федерации. На сегодняшний день в стране насчитывается более 300 моногородов, в которых проживает свыше 14 млн человек, что составляет значительную долю в структуре занятости и промышленного производства [1]. Уязвимость социально-экономического положения таких территорий особенно ярко проявляется в условиях макроэкономической нестабильности, технологических изменений, таких как энергетический переход, и введения санкционного давления, что ставит под угрозу не только их локальную стабильность, но и экономическую безопасность целых регионов и страны в целом [2]. Устойчивое развитие моногородов является неотъемлемым элементом стратегии пространственного развития РФ, что подчёркивает практическую значимость их исследования.

В научной литературе проблематика моногородов получила широкое освещение. Классические работы таких авторов, как [3] и [4], посвящены определению моногорода, их типологизации по

критериям отраслевой принадлежности и стадии жизненного цикла градообразующего предприятия. Существующие подходы к оценке экономической безопасности на мезо-уровне рассмотрены в исследовании [5], где подчёркивается необходимость использования системы индикаторов для мониторинга угроз. Анализ инструментов государственной поддержки, таких как создание Территорией опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) и деятельность Фонда развития моногородов, проведён в работах [6] и [7]. Существующие меры зачастую носят фрагментарный характер, что указывает на наличие существенного пробела в исследовании.

Целью данной статьи является разработка подхода к идентификации угроз экономической безопасности моногорода и оценке эффективности инструментов их минимизации.

Материалы и методы исследований

Методологическую основу исследования составил системный подход, позволивший рассмотреть моногород как сложную систему, находящуюся во взаимодействии с внешней средой. В работе применялись общенаучные методы: анализ и синтез

для формирования целостного представления об объекте исследования; структурный анализ для выявления взаимосвязей между элементами системы экономической безопасности моногорода; сравнительный анализ для оценки различий в эффективности применяемых инструментов поддержки.

Для сбора эмпирических данных был применён метод анализа документов. В качестве источников выступили вторичные данные [8, 9, 10]. Для обеспечения репрезентативности анализа была сформирована целевая выборка, включившая три моногорода России, различающиеся по отраслевой принадлежности градообразующего предприятия и стадии жизненного цикла: г. Тольятти (автомобилестроение, кризисная стадия), г. Нижнекамск (нефтехимия, стадия стабильного развития), г. Байкальск (целлюлозно-бумажная промышленность, стадия реструктуризации). Данная выборка позволила провести сравнительный анализ в различных контекстных условиях.

Оценка эффективности инструментов минимизации угроз проводилась с помощью сравнительного анализа динамики ключевых индикаторов, которые были отобраны на основе адаптации ме-

тодик [11, 12].

Результаты и обсуждения

Проведённый анализ позволил систематизировать ключевые угрозы экономической безопасности моногорода, структурировав их по трём уровням возникновения. На микроуровне (уровень градообразующего предприятия) доминируют технологическое отставание и высокий износ основных фондов, что отмечается в отчётах по всем исследуемым предприятиям, а также зависимость от конъюнктуры мировых цен и долговая нагрузка [8; 9]. На мезоуровне (уровень города) ключевыми являются угрозы, связанные с моноструктурой местной экономики, низким качеством человеческого капитала и его оттоком, деградацией жилищно-коммунальной и социальной инфраструктуры, а также высокой долей дотаций в бюджете [3]. Макроуровень характеризуется такими угрозами, как изменение глобального спроса на продукцию, санкционное давление, ужесточение экологических стандартов и изменения в государственной промышленной политике. Для наглядного представления угроз была разработана сводная матрица классификации (табл. 1).

Таблица 1

Матрица классификации угроз экономической безопасности моногорода.

Table 1

Matrix of classification of threats to the economic security of a single-industry town.

Уровень угрозы	Группа угроз	Конкретная угроза	Потенциальные последствия
Макроуровень	Внешнеэкономические	Снижение глобального спроса на продукцию градообразующего предприятия	Падение объёмов производства, сокращение налоговых отчислений
		Введение ограничительных санкций	Разрыв кооперационных связей, дефицит импортных компонентов
	Нормативно-правовые	Ужесточение экологических стандартов	Рост издержек предприятия, риск остановки производства
Мезоуровень	Экономические	Моноструктура экономики города	Высокая зависимость бюджета и занятости от одного предприятия
	Социальные	Миграционный отток трудоспособного населения	Ухудшение демографической ситуации, дефицит кадров
	Финансовые	Высокая доля дотаций в бюджете города	Ограниченнность ресурсов для самостоятельного развития
Микроуровень	Технологические	Высокий износ основных фондов	Снижение производительности, рост аварийности
	Производственные	Низкая степень диверсификации производства предприятия	Уязвимость к колебаниям рыночной конъюнктуры
	Финансовые	Высокая долговая нагрузка градообразующего предприятия	Снижение инвестиций в развитие, риск банкротства

Анализ практики выбранных моногородов показал разнонаправленное применение инструментов минимизации угроз. В г. Тольятти, столкнувшись с глубоким кризисом в автопроме, ключевыми мерами стали государственные субсидии и создание ТОСЭР, направленные на привлечение альтернативных инвестиций и поддержку малого бизнеса [8]. В г. Нижнекамск, несмотря на относительную стабильность, реализуются программы корпоративной социальной ответственности

(КСО) ПАО «Нижнекамскнефтехим», фокусирующиеся на модернизации инфраструктуры и поддержке социальной сферы. В г. Байкальск, находящемся в стадии реструктуризации после закрытия БЦБК, основными инструментами выступают федеральные целевые программы, направленные на экологическую реабилитацию территории и попытки создания новых промышленных производств (табл. 2).

Сравнительный анализ инструментов минимизации угроз в моногородах России.

Таблица 2

Table 2

Comparative analysis of threat mitigation tools in single-industry towns in Russia.

Название моногорода	Градообразующее предприятие	Ключевые угрозы	Применяемые инструменты
г. Тольятти	ПАО «Камаз»	Кризис спроса, технологическое отставание, долговая нагрузка	Субсидии, ТОСЭР, региональные налоговые льготы
г. Нижнекамск	ПАО «Нижнекамскнефтехим»	Экологические риски, зависимость от цен на нефть	Программы КСО, модернизация производства, создание индустриальных парков
г. Байкальск	Бывший БЦБК (закрыт)	Потеря градообразующего предприятия, экологический ущерб	Федеральная целевая программа, ликвидация накопленного ущерба

Для оценки эффективности применяемых инструментов была проанализирована динамика ключевых индикаторов в период с 2015 по 2023 год. Результаты демонстрируют неоднозначную картину. В г. Тольятти, несмотря на масштабную поддержку, уровень безработицы остаётся стабильно высоким, а миграционный отток населения продолжается, что свидетельствует о недостаточной эффективности мер в социальном аспекте. В г. Нижнекамск показатели остаются стабильными благодаря устойчивому положению градообразующего предприятия, однако низкая доля доходов от МСП подтверждает сохраняющуюся моноструктуру. В г. Байкальск наблюдается катастрофический миграционный отток и рекордный уровень безработицы, что указывает на крайне низкую эффективность инструментов поддержки в среднесрочной перспективе [10].

Результаты свидетельствуют, что инструменты, направленные на прямую бюджетную поддержку и создание особых экономических зон, показали ограниченную эффективность в решении социальных проблем. В Тольятти, несмотря на значительные финансовые вливания, сохраняется высокий уровень безработицы и миграционный отток. Это согласуется с выводами [3] о том, что экономические инструменты без целевой социальной и кадровой политики не способны быстро изменить

сложившуюся демографическую и социальную ситуацию. В свою очередь, в Нижнекамске программы КСО, ориентированные на развитие городской инфраструктуры и социальной сферы, позволили сохранить относительную стабильность, но не привели к диверсификации экономики города, что подтверждается низкой долей налоговых поступлений от МСП. Это указывает на то, что корпоративные инструменты, будучи эффективными для поддержания социальной стабильности, не решают системной проблемы моноструктуры [13].

Наиболее проблемной является ситуация в Байкальске, где даже масштабные федеральные программы не позволили переломить негативные тенденции. Это подтверждает тезис работы [14] о критической важности «золотого часа» для моногородов, находящихся в стадии реструктуризации: если меры по созданию новых производств запаздывают относительно фазы закрытия градообразующего предприятия, возникает кумулятивный эффект депопуляции и экономической деградации, преодолеть который крайне сложно.

Проведённый анализ позволяет выявить системную проблему несоответствия между характером угроз и применяемыми инструментами. Угрозы микроуровня (износ фондов) пытаются нивелировать мезо-инструментами, а системные

угрозы мезоуровня (моноструктура) зачастую адресуются разовыми макро-инъекциями (федеральные программы). Это приводит к тому, что средства расходуются на симптоматическое лечение, а не на устранение глубинных причин уязвимости [15].

Результаты исследования выявили несколько системных проблем:

1 Фрагментарность и отсутствие координации, так как меры федерального, регионального и корпоративного уровней часто реализуются без должной синхронизации. Программы КСО в Нижнекамске слабо увязаны со стратегией развития Татарстана, а федеральная поддержка Тольятти не всегда коррелирует с инвестиционными программами ПАО «Камаз».

2 Краткосрочность горизонта планирования, так как большинство проанализированных инструментов рассчитаны на среднесрочную перспективу (5-7 лет), тогда как структурные преобразования в моногородах требуют стратегий на 15-20 лет [16].

3 Догоняющий, а не опережающий характер политики, связан с тем, что инструменты чаще всего активируются в фазе острого кризиса (Тольятти, Байкальск), а не на стадии стабильного развития (Нижнекамск), что значительно повышает их стоимость и снижает эффективность.

Полученные выводы в целом согласуются с работами отечественных исследователей, критикующих точечный подход к поддержке моногородов [3]. Однако данное исследование вносит уточнение, показывая, что даже в относительно успешных сценариях (Нижнекамск) сохраняются латентные угрозы, связанные с отсутствием диверсификации. Выявленная специфика эффективности инструментов в зависимости от стадии жизненного цикла города и предприятия развивает идеи [5] о необходимости типологизации подходов.

Следует отметить ряд ограничений исследования. Во-первых, выборка из трех кейсов, хотя и репрезентативна, не охватывает все многообразие типов моногородов. Во-вторых, оценка эффективности могла быть искажена влиянием непредвиденных макроэкономических шоков, таких как пандемия 2020-2021 гг. и санкционное давление 2022 года, которые оказали неоднородное влияние на разные отрасли. В-третьих, наличие лага между применением инструмента и проявлением его полного эффекта может означать, что некоторые положительные результаты в исследуемых городах проявятся за пределами рассмотренного временного горизонта.

Выводы

Систематизация угроз экономической безопасности моногородов подтвердила их комплексный, многоуровневый характер. Установлено, что угрозы микроуровня и макроуровня актуализируют ключевые риски на мезоуровне, формируя кумулятивный эффект, который требует системного, а не точечного противодействия.

Сравнительный анализ инструментов минимизации угроз на примере Тольятти, Нижнекамска и Байкальска показал, что ни один из инструментов в чистом виде (ТОСЭР, программы КСО, федеральные целевые программы) не является панацеей. Наибольшую эффективность демонстрируют комбинированные подходы, однако текущая практика характеризуется фрагментарностью и слабой координацией между федеральными, региональными и корпоративными мерами.

Инструменты, направленные на диверсификацию, показывают позитивную, но медленную динамику по инвестициям и доходам бюджета, в то время как социальные индикаторы обладают высокой инерционностью и слабо реагируют на меры поддержки, что свидетельствует о необходимости усиления именно социальной составляющей в программах развития.

Список источников

1. Товкач А.И. Современные способы развития моногородов в Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2024. № 10-2 (116). С. 112 – 114. DOI 10.24412/2411-0450-2024-10-2-112-114
2. Малый В.И., Гусев В.В. Российские моногорода в условиях макроэкономической нестабильности и действия системных рисков // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2022. Т. 22. № 3. С. 246 – 250.
3. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. Москва: Независимый институт социальной политики, 2010. 160 с.
4. Кругман П.Р., Обстфельд М. Международная экономика. 5-е изд. Санкт-Петербург: Питер, 2004. 832 с.
5. Наролина Ю.В., Куксин С.В., Артемьевая В.С. Методические подходы к оценке экономической безопасности территориальных образований // Вестник ВГУИТ. 2022. Т. 84. № 3. С. 262 – 269. DOI 10.20914/2310-1202-2022-3-262-269

6. Белёв С.Г., Ветеринаров В.В., Козляков Г.С., Сучкова О.В. Территории опережающего развития как инструмент поддержки предприятий в российских моногородах // Финансы: теория и практика. 2021. Т. 25. № 6. С. 54 – 67.
7. Медведенко В.К., Турсукова И.И. Методика оценки влияния внешней корпоративной социальной ответственности предприятия на социально-экономическое развитие моногорода // Лидерство и менеджмент. 2025. Т. 12. № 2. С. 283 – 296. DOI 10.18334/lm.12.2.122660
8. Отчет о устойчивом развитии ПАО «Камаз» за 2022 год. URL: https://rspp.ru/upload/uf/3bf/6aodyi7n3o8un9yaq6gaxzz8ew0sm5ck/PAO-_KAMAZ_-OUR-2022.pdf (дата обращения: 20.07.2025)
9. Годовой отчет ПАО «Нижнекамскнефтехим» за 2022 год. URL: <https://www.edisclosure.ru/portal/files.aspx?id=197&type=2> (дата обращения: 20.07.2025)
10. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов – 2023: стат. сб. / Росстат. Москва, 2023. 710 с.
11. Табачников Р.А. Исследование методических подходов к оценке экономической безопасности региона // Вестник Российской университета кооперации. 2023. № 1 (51). С. 65 – 69.
12. Клунко Н.С., Свиридов А.С., Козлова С.В., Юрова И.А. Методическое обеспечение оценки уровня региональной экономической безопасности // Дискуссия. 2024. № 1 (122). С. 112 – 120. DOI 10.46320/2077-7639-2024-1-122-112-120
13. Одинцова А.В., Кольчугина А.В., Валентик О.Н. Моногорода России: новый вектор государственной поддержки // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 4. С. 27 – 45. DOI 10.24411/2073-6487-2020-10040
14. Корчак Е.А. Проблемы и возможности развития моногородов Российской Арктики // Арктика и Север. 2023. № 50. С. 23 – 46.
15. Дворядкина Е.Б., Албычева М.Д. Экономическая ценность монопрофильных муниципальных образований: методический подход к исследованию // Journal of new economy. 2025. Т. 26. № 3. С. 86 – 104. DOI 10.29141/2658-5081-2025-26-3-5
16. Кузнецова С.Н., Лапаев Д.Н. Обеспечение комплексной экономической безопасности техно- и промышленных парков // Экономическая безопасность. 2024. Т. 7. № 4. С. 951 – 966. DOI: 10.18334/ecsec.7.4.120939

References

1. Tovkach A.I. *Modern methods of developing single-industry towns in the Russian Federation*. *Economy and business: theory and practice*. 2024. No. 10-2 (116). P. 112 – 114. DOI 10.24412/2411-0450-2024-10-2-112-114
2. Maly V.I., Gusev V.V. *Russian single-industry towns in the context of macroeconomic instability and systemic risks*. *Bulletin of the Saratov University. New series. Series: Sociology. Political science*. 2022. Vol. 22. No. 3. P. 246 – 250.
3. Zubarevich N.V. *Regions of Russia: inequality, crisis, modernization*. Moscow: Independent Institute of Social Policy, 2010. 160 p.
4. Krugman P.R., Obstfeld M. *International Economics*. 5th ed. St. Petersburg: Piter, 2004. 832 p.
5. Narolina Yu.V., Kuksin S.V., Artemyeva V.S. *Methodological Approaches to Assessing the Economic Security of Territorial Entities*. *VSUET Bulletin*. 2022. Vol. 84. No. 3. P. 262 – 269. DOI 10.20914/2310-1202-2022-3-262-269
6. Belev S.G., Veterinarov V.V., Kozlyakov G.S., Suchkova O.V. *Advanced Development Areas as a Tool for Supporting Enterprises in Russian Single-Industry Towns*. *Finance: Theory and Practice*. 2021. Vol. 25. No. 6. P. 54 – 67.
7. Medvedenko V.K., Tursukova I.I. *Methodology for Assessing the Impact of External Corporate Social Responsibility of an Enterprise on the Socioeconomic Development of a Single-Industry Town*. *Leadership and Management*. 2025. Vol. 12. No. 2. P. 283 – 296. DOI 10.18334/lm.12.2.122660
8. Sustainable Development Report of KAMAZ PJSC for 2022. URL: https://rspp.ru/upload/uf/3bf/6aodyi7n3o8un9yaq6gaxzz8ew0sm5ck/PAO-_KAMAZ_-OUR-2022.pdf (date of access: 20.07.2025)
9. Annual Report of PJSC Nizhnekamskneftekhim for 2022. URL: <https://www.edisclosure.ru/portal/files.aspx?id=197&type=2> (date of access: 20.07.2025)
10. Regions of Russia. Key Socioeconomic Indicators of Cities – 2023: Statistical Collection. Rosstat. Moscow, 2023. 710 p.

11. Tabachnikov R.A. *Study of Methodological Approaches to Assessing the Economic Security of a Region*. *Bulletin of the Russian University of Cooperation*. 2023. No. 1 (51). P. 65 – 69.
12. Klunko N.S., Sviridov A.S., Kozlova S.V., Yurova I.A. *Methodological Support for Assessing the Level of Regional Economic Security. Discussion*. 2024. No. 1 (122). P. 112 – 120. DOI 10.46320/2077-7639-2024-1-122-112-120
13. Odintsova A.V., Kolchugina A.V., Valentik O.N. *Single-Industry Cities of Russia: A New Vector of State Support*. *Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2020. No. 4. P. 27 – 45. DOI 10.24411/2073-6487-2020-10040
14. Korchak E.A. *Problems and Opportunities for the Development of Single-Industry Towns in the Russian Arctic. Arctic and North*. 2023. No. 50. P. 23 – 46.
15. Dvoryadkina E.B., Albycheva M.D. *Economic Value of Single-Industry Municipalities: A Methodological Approach to Research*. *Journal of New Economy*. 2025. Vol. 26. No. 3. P. 86 – 104. DOI 10.29141/2658-5081-2025-26-3-5
16. Kuznetsova S.N., Lapaev D.N. *Ensuring comprehensive economic security of technology and industrial parks*. *Economic security*. 2024. Vol. 7. No. 4. P. 951 – 966. DOI: 10.18334/ecsec.7.4.120939

Информация об авторе

Щетинская Я.В., кандидат экономических наук, доцент, Донецкий государственный университет, shchetinskaya@mail.ru

© Щетинская Я.В., 2025