



Научно-исследовательский журнал «Russian Economic Bulletin / Российский экономический вестник»

<https://dgpu-journals.ru>

2025, Том 8, № 3 / 2025, Vol. 8, Iss. 3 <https://dgpu-journals.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.4.1. Теория, методология и история социологии (социологические науки)

УДК 316.1

Вклад русских социологов в развитие российского социологического знания

¹ Шацкая Е.А.,

¹ Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

Аннотация: статья посвящена анализу эволюции социологической мысли в России. В ней рассматривается влияние классических русских мыслителей, заложивших основы социологического анализа в контексте особенностей развития российской социологии в условиях исторических перемен и идеологических ограничений. Значение отечественной социологической школы в контексте мировой социологии неоднозначно и сложно дать объективный анализ, поскольку её развитие протекало в специфических исторических условиях, существенно отличавшихся от западноевропейского уклада.

Цель: на основе анализа трудов российских социологов определить их вклад в развитие российского социологического знания. **Методы:** при написании статьи были использованы дескриптивный метод, метод категоризации, метод анализа, исторический метод. **Результаты:** сформулированы основные тезисы, которые составляют фундамент в современном социологическом знании, как в России, так и за рубежом. Автор статьи предпринял попытку, уже с учетом сложившегося знания истории социологии, выделить наиболее важные фрагменты зарождения социологического знания в России. **Вывод:** определено, что, несмотря на периоды идеологических ограничений, российские социологи внесли существенный вклад в разработку методологических подходов, которые подразумевали единство качественных и количественных методов, применяемых для исследования сложных социальных явлений в условиях ограниченного доступа к информации, а также определили взаимосвязь эмпирического и теоретического знания. Статья подчеркивает важность признания и изучения вклада русских социологов в социологию. Она предоставляет сведения для исследователей, преподавателей и студентов, интересующихся историей социологии и современным состоянием социологического знания в России.

Ключевые слова: история, русские социологи, социологическое знание, социологическая наука, вклад, методы исследования

Для цитирования: Шацкая Е.А. Вклад русских социологов в развитие российского социологического знания // Russian Economic Bulletin. 2025. Том 8. № 3. С. 76 – 82.

Поступила в редакцию: 6 февраля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 5 мая 2025 г.; Принята к публикации: 26 июня 2025 г.

The contribution of Russian sociologists to the development of Russian sociological knowledge

¹ Shatskaya E.A.,

¹ East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

Abstract: the article is devoted to the analysis of the evolution of sociological thought in Russia. It examines the influence of classical Russian thinkers who laid the foundations of sociological analysis in the context of the peculiarities of the development of Russian sociology in the context of historical changes and ideological constraints. The significance of the Russian sociological school in the context of world sociology is ambiguous and difficult to give an objective analysis, since its development took place in specific historical conditions that were significantly different from the Western European way of life. **Objective:** based on the analysis of the works of Russian sociologists, to determine their contribution to the development of Russian sociological knowledge. **Methods:** when writing the article, the descriptive method, the categorization method, the analysis method, and the historical method were used. **Results:** the main theses that form the foundation of modern sociological knowledge, both in Russia and abroad, are formulated. The author of the article has made an attempt, taking into account the existing knowledge of the history of sociology, to identify the most important fragments of the origin of sociological knowledge in Russia. **Conclusion:** it is determined that, despite periods of ideological restrictions, Russian sociologists have made a significant contribution to the development of methodological approaches that imply the unity of qualitative and quantitative methods used to study complex social phenomena in conditions of limited access to information, and also identified the relationship between empirical and theoretical knowledge. The article highlights the importance of recognizing and studying the contribution of Russian sociologists to sociology. It provides information for researchers, teachers, and students interested in the history of sociology and the current state of sociological knowledge in Russia.

Keywords: history, Russian sociologists, sociological knowledge, sociological science, contribution, research methods

For citation: Shatskaya E.A. The contribution of Russian sociologists to the development of Russian sociological knowledge. Russian Economic Bulletin. 2025. 8 (3). P. 76 – 82.

The article was submitted: February 6, 2025; Approved after reviewing: May 5, 2025; Accepted for publication: June 26, 2025.

Введение

Российская социология, как и любое научное направление, представляет собой сложный и динамично развивающийся процесс. Ее история интересна этапами становления, яркими именами и различными школами. Многочисленные исследования, посвященные истории российской социологии, освещают исторический контекст и основные направления ее развития. Написано и опубликовано достаточно научных статей об истории социологии в России, ее школах и направлениях (А.О. Бороноев, М.Б. Глотов [1, 2], М.К. Горшков [3], Е.И. Кукушкина [5], И. Ли [8], Л.Ю. Логунова [9], С.Ф. Мартынович [11], В.Н. Плеханова [14], Е.Г. Поздеева [15], В.В. Проказин [16], А.В. Романова [17], Ж.Т. Тощенко [21], Л. Гранберг [23], которые отражают исторический ракурс, направления в развитии русской социологии. Однако, полного анализа перспектив развития российского социологического знания, основанного на глубоком понимании ее эволюции, пока недостаточно. Насто-

ящая статья ставит своей целью проанализировать ключевые этапы развития российской социологии, определить вклад выдающихся отечественных социологов и выявить факторы, повлиявшие на формирование уникальных черт российской социологической мысли, а также наметить возможные перспективы ее дальнейшего развития.

В её развитии следует выделить следующие этапы: предсоциологии, публицистической социологии, или русской социологической школы. Именно на данном этапе формировались направления и школы, давшие толчок социологическому знанию в России, отразившиеся в трудах П.Л. Лаврова, Е.В. де Роберти, М.М. Ковалевского, Н.И. Кареева, П.А. Сорокина, Г.Д. Гурвича, И.С. Кона, А.Г. Здравомыслова, Б.А. Грушина, Ю.А. Левады, Н.К. Михайловского. Русские социологи внесли значительный вклад в развитие социологической теории и методологии.

Материалы и методы исследований

В качестве методологии предметной области

исследования в данной статье были использованы дескриптивный метод, метод категоризации, метод анализа, исторический метод.

Русская социологическая школа внесла бесценный вклад в становление и утверждение социологического дискурса в России, придав ему уникальные черты, специфика которого раскрывается А.В. Лубским [10]. Ключевыми его ориентациями выступали идеал народа, развитие личности, способной выносить критические замечания, борьба за индивидуальность, понятия справедливости, правды, солидарности и др.

Специфика этого дискурса отличалась от западных аналогов, отражая особенности исторического и культурного контекста России. Вместо абстрактных теоретических воззрений, русская социологическая школа обращала внимание на практические проблемы общества.

Ключевыми ориентирами А. В. Лубского были: идеал сильного и самобытного народа, не просто как совокупности индивидов, но как целого со своей уникальной культурой и историей; развитие критически мыслящей личности, способной к самостоятельному анализу социальной реальности и выражению собственного мнения; борьба за индивидуальность и права человека в контексте коллективистских традиций; и, наконец, глубокое осмысление таких фундаментальных ценностей, как справедливость, правда и солидарность. Эти ценности не рассматривались как абстрактные понятия, а служили основой для анализа социальных проблем. В рамках русской социологической школы обсуждались вопросы социального неравенства, бедности, и роли государства в решении социальных проблем.

Обратимся к создателю субъективной школы П.Л. Лаврову, который справедливо сочетал единство философии, истории и этики в системе социологии [7, 13]. Однако, несмотря на социальную направленность, ее практическую значимость в изучении природы и явлений человеческих взаимоотношений [18], она была теоретична. «Теоретическая социология изучает человеческие взаимодействия с точки зрения сущаго, а практическая – должного» [18]. Слабое практическое развитие и заключалось в невозможности привести к должному поведению человеческие взаимоотношения: слабого сделать сильным, преступника – честным. Внутренняя теоретическая структура (аналитика, механика, генетика) создавала некоторую целостность русской социологической школе, оказавшей влияние на развитие западного социального знания, обогащая его своими идеями, что подчеркивалось многими социологами (М.М. Ковалевский, Н.И. Кареев, П.А. Сорокин). Культурно-

историческое направление этой школы повлияло на развитие западного социального мышления. Однако полной институционализации российской социологии не произошло, так как была подвластна социальным движениям, должной образовательной организации не происходило.

В XX в. произошли изменения в российской социологии, характеризуемые возникновением школы научно-университетского или академического направления. Бесспорный вклад в создании школы внесли М.М. Ковалевский и его ученики (К.М. Тахтарев, Н.Д. Кондратьев, Н.С. Тимашев). Начав свою педагогическую деятельность в Психоневрологическом институте (чтение социологии), М.М. Ковалевский подкрепил свою точку зрения о необходимости создания социологического образования, развития российского социологического знания. С момента возникновения школы академического направления, начата активная образовательная деятельность по обучению социологии.

Так, благодаря деятельности М.М. Ковалевского и его учеников (П.А. Сорокин, К.М. Тахтарев, Н.Д. Кондратьев, С.Г. Струмилин и др.) была последовательно создана система образовательных и исследовательских учреждений. Например, Русская высшая школа общественных наук (1901 г.), кафедра социологии в Психоневрологическом институте (1907 г.), кафедра и отделение социологии в Петроградском университете (1919 г.), первый социологический институт (1919 г.), первая социологическая лаборатория «Рефлексология социальных групп» под руководством П.А. Сорокина (1908 г.).

Следует отметить, что нашему соотечественнику Н.И. Карееву пришла мысль о систематизации накопленного социологического знания. С момента создания социологии ясно этой задачи не ставилось, как писал Н.И. Кареев «Когда впервые возникла мысль о социологии в голове О. Конта, который сразу задумал дать вполне готовую систему новой науки, и которому пришлось... создать её из ничего» [4]. Однако именно Н.И. Кареев поднял вопрос о происхождении социологии, непосредственно был определен предмет ее исследования, выявлены задачи и представлены методы. Его внимание было приковано и к изучению мнений противников социологии как науки, один из которых В. Дильтей писал, что социология не может считаться наукой, ее задача не разрешима, ее метод ложен [22]. Однако, Н.И. Кареев утверждал: «Автор очень мало вник в сущность предмета, о котором судит» [4]. Продвигая точку зрения о необходимости изучения социологии, указывал на невозможность излагать предметы юридического

факультета без какого-нибудь социологического элемента. Как точно и справедливо отмечал Н.И. Кареев принципы русской социологии: признание психической природы общественных явлений, роль личности в ее познании и значение субъективного отношения к общественным отношениям. В современной действительности социологические исследования опираются именно на данные принципы при сборе эмпирической информации, в частности, при разработке анкет, проведении интервью, формировании выборочной совокупности и т.д. Обоснование о необходимости социологии как самостоятельной науки, невозможность ее включения в политическую, экономическую или юридическую сферы, неопровержимы и подкрепляются современными научными взглядами. «Явления духовной культуры общества, язык, нравы и обычаи, религиозные верования общества, его мировоззрение, литература и искусство – подвластны только социологии» [4]. Подобное видение отражено в настоящее время в интегральности социологической науки и ее включенность во все сферы общественной жизни. Предположения о том, что социология будет влиять на постановку и решение разных исторических, политических, юридических и экономических вопросов, нашли свое подтверждение в реальных условиях. Социология на сегодняшний день, во-первых, предоставляет инструменты для анализа социальных изменений и развития, исследуя такие темы, как социальные движения, культурные трансформации и технологические инновации. Во-вторых, помогает историкам понять социальные контексты исторических событий, анализируя социальные структуры, институты и культурные практики прошлого, в том числе, изучает, как социальная память формируется и передается. В-третьих, помогает понять различные политические системы, их структуру, функции и влияние на общество, а также изучает политическое участие, поведение избирателей и влияние общественного мнения на политические процессы. В-четвертых, исследует причины и последствия экономического неравенства, включая его влияние на социальную мобильность, политическую стабильность и благосостояние; изучает рынки труда, включая динамику занятости, безработицы и социальную стратификацию. В-пятых, изучает причины и последствия преступности и отклоняющегося поведения.

Неоспоримым вкладом русских социологов явилось сочетание теоретических исследований с эмпирическими, несмотря на то, как писалось ранее, первоначально социология была более теоретической наукой, нежели практическим знанием.

Обратим внимание на первоначальные взгляды П.А. Сорокина, отраженные в его труде «Система социологии». По его мнению «социология – наука теоретическая и всякий нормативизм из нее должен быть изгнан» [18]. В тоже время выделялась «социология прикладная или социология искусства, где необходим «нормативизм», но полученные выводы – не обязательны» [18]. Примечательно, что П.А. Сорокиным была поставлена задача – вывести социологию из разряда философских размышлений и привести ее к точным наукам, основанной на фактах и тщательном анализе этих фактов. Иными словами, Сорокин акцентировал внимание на необходимости эмпирического, статистического и экспериментального обоснования социологических теорий. Сеем отметить, что этого удалось достичь и на сегодняшний день при проведении исследования или апробации данных особое внимание уделяется достоверности полученных сведений. Этот акцент на эмпирическом подходе существенно повлиял на развитие эмпирической социологии в XX в., и его методологические принципы продолжают быть актуальны и сегодня.

Благодаря целенаправленной работе, известно социально-антропологические исследования М.М. Ковалевского его экспедиции на Северный Кавказ, исследованы такие методы, как опрос и анкетирование. В настоящее время эти методы сбора информации применяются достаточно широко, позволяя получать сведения по изучаемым вопросам. В российской период жизни П.А. Сорокин провёл ряд блестящих исследований проблем, связанных с революцией, голодом [19] и др.

Американский социологи Р. Мертон отмечал, что П.А. Сорокин свои работы старался наполнить эмпирическим, статистическим и экспериментальным материалом [12, 24]. Это дало толчок к развитию именно эмпирической социологии. Из числа советских социологов в это время С.Г. Струмилин начал проводить социологические исследования рабочего быта с помощью анкетирования, тем самым соединил эмпирические исследования с теоретическими [20].

Результаты и обсуждения

Основная идея заключается в том, что русские социологи, несмотря на влияние запада, сформировали собственные взгляды, основанные на необходимости эмпирического, статистического и экспериментального подтверждения социологических теорий. Использование разнообразных методов исследования способствовало сбору эмпирических данных.

Следует отметить, научное творчество русских социологов позволили сохранить традиции

предыдущего опыта. Известны генетическая и сравнительно-историческая методология исследования социально-гуманитарных институтов М.М. Ковалевского, интегративная социология П.А. Сорокина, теория экономических циклов Н.Д. Кондратьева. Сказанное говорит о том, что понятие «российская академическая школа» [6] имеет право на существование как явление, имеющее существенные отличия от других школ в нашей социологии и активно влиявшие на развитие современной российской социологии.

Сегодня это проявляется в развитии социологического образования, в основе которого во многом лежит опыт этой школы, в теоретических изысканиях. Например, идея генетизма, институционализма, интегритизма в современных ситуациях чрезвычайно актуальны и приобретают особое значение.

Выводы

Работы русских социологов были переведены на многие языки и оказали влияние на социологию в разных странах. Русские социологи сыграли важную роль в развитии современной социологии, предоставляя новаторские теоретические идеи, развивая методологии и анализируя уникальные характеристики российского общества. Их труды продолжают обогащать социологическое знание и оказывать влияние на социологические исследования во всем мире.

Таким образом, ключевой задачей современных российских социологов является подробное изучение богатой истории русской социологии, раз-

витие её идеи и опыта и, безусловно, их использование в обучении социологии и в проведении научных исследований.

Анализ развития российской социологии показывает сложную и противоречивую траекторию, определяемую как внутренними факторами (формирование различных школ и направлений, эволюция теоретических и методологических подходов), так и внешними (политические и социально-экономические изменения). Русская социологическая школа с ее ориентацией на идеал народа и развитие личности оказала значительное влияние как на отечественную, так и на западную социологическую мысль. Однако отсутствие полной институционализации в прошлом сдерживало развитие отрасли. XX в. ознаменовался возникновением научно-университетского направления, способствовавшего созданию системы образовательных и исследовательских учреждений. Несмотря на достигнутые результаты, для дальнейшего процветания российской социологии необходимо продолжать разработку новых теорий и методологий, укреплять институциональную базу, а также уделять большее внимание практическому применению социологических исследований для решения актуальных проблем современного российского общества. Дальнейшие исследования должны быть направлены на более глубокое понимание взаимосвязи исторического контекста и современных тенденций в развитии российской социологии.

Список источников

1. Бороноев А.О., Глотов М.Б. М.М. Ковалевский в истории русской социологии Н.И. Кареева // *Общество. Среда. Развитие*. 2012. № 2 (23). С. 68 – 72.
2. Бороноев А.О., Глотов М.Б. М.М. Ковалевский и русская школа социологии // *Социологические исследования*. 2017. № 6 (398). С. 97 – 105.
3. Горшков М.К. Самобытность русской социологии в контексте исторического времени // *Гуманитарий Юга России*. 2017. Т. 23. № 1. С. 13 – 26.
4. Кареев Н.И. Введение в изучение социологии. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://runivers.ru/bookreader/book477295/#page/11/mode/1up>. (дата обращения 24.01.2025)
5. Кукушкина Е. И. Русская социология и западная наука (XIX – начало XX вв.) // *Социологические исследования*. 2006. № 3 (263). С. 15.
6. Култыгин В.П. Классическая социология: монография / отв. ред. Р.Г. Яновский; Российская академия наук, Институт социально-политических исследований. Москва: Наука, 2000. 525 с.
7. Лавров П.Л. Исторические письма (1868-1869). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.wikisource.org/wiki> (дата обращения 20.01.2025)
8. Ли И. Этапы развития социологии // *Научный аспект*. 2023. Т. 17. № 4. С. 2128 – 2132.
9. Логунова Л.Ю. Гражданственность этико-субъективной школы русской социологии // *Социально-философские аспекты науки и образования*. 2025. № 2 (10). С. 15 – 21.
10. Лубский А.В. Специфика социологического дискурса в России // *Социально-гуманитарные знания*. 2015. № 9. С. 128 – 135.
11. Мартынович С.Ф. Опыт истории Русской социологии: Н. И. Кареев // *Евразийское Научное Объединение*. 2015. Т. 2. № 5 (5). С. 151 – 154.

12. Мертон Р. Фрагменты из воспоминаний // Социологические исследования. 1992. № 10. С. 128 – 133.
13. Михайлова Е.Е. П.Л. Лавров: особенности научной деятельности в эмиграции // Вече. 2024. № 35. С. 31 – 41.
14. Плеханова В.Н. Русская социология // Вестник Костромского государственного технологического университета. 2002. № 6. С. 13 – 16.
15. Поздеева Е.Г., Фетисов В.Я. Идеи социологии в русской историографии: новые страницы // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2017. Т. 8. № 4. С. 146 – 150.
16. Проказин В.В. Неокантовская школа в русской социологии о прогрессе // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. № 108. С. 3 – 10.
17. Романова А.В. Развитие социологии в СССР // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 5 (81). С. 530 – 534.
18. Сорокин П.А. Система социология [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://archive.org/details/sistemasotsiolog12soro/page/n13/mode/2up> (дата обращения 24.01.2025)
19. Сорокин П.А. Голод как фактор. Влияние голода на поведение людей, социальную организацию и общественную жизнь. М.: Академия, 2003. 684 с.
20. Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://archive.org/details/problemy_ekonomiki_truda_1982/page/n311/mode/2up (дата обращения 22.01.2025)
21. Тощенко Ж.Т. Новая страница в истории отечественной социологии // Социологические исследования. 2024. № 6. С. 155 – 162.
22. Dilthey W. Einleitung in die Geisteswissenschaften. Berlin. 1883. I. P. 108 – 140.
23. Granberg L. Pitirim Sorokin between east and west: Russian traces in rural sociology // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. 2018. Т. 2. № 3. С. 324 – 335.
24. Merton R.K. (1968) *The Matthew Effect in Science*. Science. January 5. Vol. 159. No. 3810. P. 56 – 63.

References

1. Boronoev A.O., Glotov M.B. MM. Kovalevsky in the history of Russian sociology N.I. Kareeva. Society. Wednesday. Development. 2012. No. 2 (23). P. 68 – 72.
2. Boronoev A.O., Glotov M.B. MM. Kovalevsky and the Russian school of sociology. Sociological Research. 2017. No. 6 (398). P. 97 – 105.
3. Gorshkov M.K. The originality of Russian sociology in the context of historical time. Humanitarian of the South of Russia. 2017. T. 23. No. 1. P. 13 – 26.
4. Kareev N.I. Introduction to the Study of Sociology. [Electronic resource]. Access mode: <https://runivers.ru/bookreader/book477295/#page/11/mode/1up>. (date accessed 24.01.2025)
5. Kukushkina E.I. Russian sociology and Western science (19th – early 20th centuries). Sociological studies. 2006. No. 3 (263). P. 15.
6. Kulygin V.P. Classical sociology: monograph / ed. R. G. Yanovsky; Russian Academy of Sciences, Institute of Social and Political Research. Moscow: Nauka, 2000. 525 p.
7. Lavrov P.L. Historical letters (1868-1869). [Electronic resource]. Access mode: <https://ru.wikisource.org/wiki> (date of access 20.01.2025)
8. Li I. Stages of development of sociology. Scientific aspect. 2023. Vol. 17. No. 4. P. 2128 – 2132.
9. Logunova L.Yu. Civic consciousness of the ethical-subjective school of Russian sociology. Social and philosophical aspects of science and education. 2025. No. 2 (10). P. 15 – 21.
10. Lubsky A.V. Specificity of sociological discourse in Russia. Social and humanitarian knowledge. 2015. No. 9. P. 128 – 135.
11. Martynovich S.F. Experience of the history of Russian sociology: N.I. Kareev. Eurasian Scientific Association. 2015. Vol. 2. No. 5 (5). P. 151 – 154.
12. Merton R. Fragments from Memories // Sociological Studies. 1992. No. 10. P. 128 – 133.
13. Mikhailova E.E. P.L. Lavrov: Features of Scientific Activity in Emigration. Veche. 2024. No. 35. P. 31 – 41.
14. Plekhanova V.N. Russian Sociology. Bulletin of the Kostroma State Technological University. 2002. No. 6. P. 13 – 16.
15. Pozdeeva E.G., Fetisov V.Ya. Ideas of Sociology in Russian Historiography: New Pages. Scientific and Technical Bulletin of the St. Petersburg State Polytechnical University. Humanities and social sciences. 2017. Vol. 8. No. 4. P. 146 – 150.

16. Prokazin V.V. Neo-Kantian school in Russian sociology on progress. *Bulletin of Amur State University. Series: Humanities*. 2025. No. 108. P. 3 – 10.
17. Romanova A.V. Development of sociology in the USSR. *Skif. Issues of student science*. 2023. No. 5 (81). Pp. 530–534.
18. Sorokin P.A. System sociology [Electronic resource]. Access mode: <https://archive.org/details/sistemasotsiolog12soro/page/n13/mode/2up> (accessed 01/24/2025)
19. Sorokin P.A. *Hunger as a Factor. The Impact of Hunger on People's Behavior, Social Organization, and Public Life*. Moscow: Academy, 2003. 684 p.
20. Strumilin S.G. Problems of the Labor Economy. [Electronic resource]. Access mode: https://archive.org/details/problemy_ekonomiki_truda_1982/page/n311/mode/2up (accessed 01/22/2025)
21. Toshchenko Zh.T. A New Page in the History of Russian Sociology. *Sociological Studies*. 2024. No. 6. P. 155–162.
22. Dilthey W. *Einleitung in die Geisteswissenschaften*. Berlin. 1883. I. P. 108 – 140.
23. Granberg L. Pitirim Sorokin between east and west: Russian traces in rural sociology. *Bulletin of Udmurt University. Sociology. Political Science. International Relations*. 2018. Vol. 2. No. 3. P. 324 – 335.
24. Merton R.K. (1968) *The Matthew Effect in Science*. *Science*. January 5. Vol. 159. No. 3810. P. 56 – 63.

Информация об авторе

Шацкая Е.А., кандидат социологических наук, Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

© Шацкая Е.А., 2025